

# ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

## Краткий курс лекций

### План курса лекций:

#### **От автора**

**Введение.** О курсе «История экономических учений»

**Тема 1.** Предыстория экономической теории. Меркантилизм

**Тема 2.** Формирование классической школы политической экономии

**Тема 3.** Критика классической школы. Экономическая теория марксизма

**Тема 4.** Маржинализм и теория общего экономического равновесия

**Тема 5.** Неоклассическая экономическая теория

**Тема 6.** Кейнсианство, создание и развитие теорий макроэкономики и экономической политики государства

**Тема 7.** Неолиберализм. Монетаризм

**Тема 8.** Институционализм. Новейшие направления западной экономической мысли

**Тема 9.** Основные направления экономической мысли в России

#### От автора

История – это жизнь, дела и мысли людей.

Историю совершенно справедливо называют учителем жизни, но как же часто люди, народы, политики пренебрегают ее уроками, вновь и вновь повторяя ошибки, уже совершенные когда-то их предшественниками.

Историю пишут люди, пишут сообразно своим знаниям, своему опыту, своему мировоззрению и, конечно же, своему материальному, имущественному положению. Так было, и так будет.

Исторические события рассматриваются тем более объективно, чем более они удалены от нас во времени. Но и это не всегда так: посмотрите, как по разному оценивают наши современники и события времен Второй мировой войны 1939-1945 годов, и события времен Октябрьской революции 1917 года в нашей стране, и даже эпохи, связанные с именами Ивана Грозного, Петра I и т.д.

Чтобы все же попытаться познать истину, максимально близко к ней приблизиться, надо, как минимум, изучать мнения, свидетельства самых разных исследователей об одном и том же предмете, об одних и тех же исторических событиях, и к тому же исследователей, живших в разные эпохи, – как современников тех или иных событий, так и их близких и дальних потомков.

Нет теорий только плохих или только хороших. Все теории имеют свои плюсы и минусы. Однако правильность теоретических положений всегда

ограничена. То, что правильно для одних условий и уровня развития, то может быть совершенно неверно в других условиях и при другом уровне развития.

Самое страшное, когда та или иная концепция объявляется единственно верной и правильной на все времена. Это – догматизм, это – конец науки, это – религия.

Очень важно, изучая историю экономических учений, понять логику ее развития. А такую логику формируют только общие концепции экономической теории, целостные системы взглядов на экономику.

Дело в том, что большинство исследований посвящено рассмотрению хотя и важных, но частных проблем. Такие исследования или детализируют уже существующие концепции общей экономической теории, или выступают, так сказать, элементами «строительного материала», из которого впоследствии складывается новая система общей экономической теории.

Иначе говоря, годы, десятилетия, а иногда и столетия накапливается такой «строительный материал», а потом вдруг появляется мыслитель, который складывает накопленные знания и возводит более-менее стройное здание новой системы. Правда, признание такой новой системы идет, как правило, долго и мучительно; весьма часто оно приходит уже после кончины ученого, имя которого вписывается в главную нить истории науки.

Но именно такие ученые и устаиваются чести войти в учебники истории науки. И остаются в них навсегда.

Говоря об истории экономических учений, это такие, к примеру, имена как *Аристотель* (384-322 до н.э.), *Томас Мор* (1478-1535), *Франсуа Кенэ* (1694-1774), *Адам Смит* (1723-1790), *Давид Рикардо* (1772-1823), *Жан-Батист Сэй* (1767—1832), *Томас Мальтус* (1766-1834), *Фридрих Лист* (1789-1846), *Джон Стюарт Милль* (1806-1873), *Герман Госсен* (1810-1858), *Карл Маркс* (1818-1883), *Фридрих Энгельс* (1820-1895), *Леон Вальрас* (1834-1910), *Вильфредо Парето* (1848-1923), *Альфред Маршалл* (1842-1924), *Торстейн Веблен* (1857-1929), *Джон Бейтс Кларк* (1847-1938), *Джон Мейнард Кейнс* (1883-1947), *Людвиг Мизес* (1881-1973), *Йозеф Шумпетер* (1883-1950), *Вальтер Ойкен* (1891-1950), *Ян Тинберген* (1903-1988), *Пол Самуэльсон* (род.1915), *Милтон Фридмен* (1919-2006), а из наших соотечественников – *Иван Тихонович Посошков* (1652-1726), *Николай Гаврилович Чернышевский* (1828-1889), *Михаил Иванович Туган-Барановский* (1865-1919), *Владимир Ильич Ленин (Ульянов)* (1870-1924), *Владимир Карпович Дмитриев* (1868-1913), *Александр Александрович Богданов (Малиновский)* (1873-1928), *Николай Дмитриевич Кондратьев* (1892-1938), *Александр Васильевич Чаянов* (1888-1938), *Григорий Александрович Фельдман* (1884-1958), *Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)* (1879-1953).

Эти имена и их идеи, словно камни на дороге, их не могут «обойти» и те, кто не разделяет эти идеи, кому они по каким-либо причинам просто не нравятся, кому рядом с этими идеями, мягко говоря, «неуютно» жить.

А сколько громких прежде имен знают только историки!

Какие же имена наших старших и младших современников останутся в учебниках, скажем, через 100 лет? А если останутся, то каковы будут оценки их идей и деяний?

## Введение

### О курсе «История экономических учений»

Курс «История экономических учений» включает историю не всей суммы экономических знаний, а только *историю фундаментальной экономической теории*, которая составляет основу всей системы экономических наук<sup>1</sup>.

*Наука* – это *система знаний*, т.е. знания, которые выстроены по определенному методу, внутренне логически взаимосвязаны, обобщают практический опыт и раскрывают закономерности природы, общества и мышления<sup>2</sup>.

*Экономические науки* развились в обширную систему знаний. Как всякая система научных знаний, система экономических наук включает: во-первых, *фундаментальные науки*, которые исследуют самые общие понятия, категории и законы; во-вторых, *прикладные науки*, которые изучают ту или иную сторону хозяйственной практики, опираясь на фундаментальные знания<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>При написании данного курса лекций многие факты и оценки заимствованы у авторов обширной антологии мировой экономической мысли, недавно созданной учеными Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова: «Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 томах (6 книг). – Сопредседатели редколлегии Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. – М.: «Мысль», 2004-2005. Из этого издания в основном взята и русская транскрипция иностранных имен.

<sup>2</sup>*Научные знания* различают двух основных видов. Первый вид – *эмпирические знания* (от греч. *empeiria* – опыт), т.е. установленные опытным путем, но которые еще не удалось объяснить теоретически, включить в единую систему знаний. Эмпирические знания – это достоверные знания, но их достоверность ограничена теми фактами, из которых они получены. А потому эмпирические знания не могут использоваться для научных прогнозов, во всяком случае, прогнозы, основанные на эмпирических знаниях, имеют малую степень вероятности. Эмпирические знания – необходимая база науки, они ставят вопросы, но это еще не теория. В экономической науке таких знаний довольно много. Конечно, эмпирические знания, по мере их осмысления, могут перерасти в знания теоретические. Другой вид научных знаний – *теоретические*. Именно они содержат объяснения фактов, их осмысление, обобщение. Только теоретические знания формируют научное понимание действительности, ее прошлого и настоящего, позволяют прогнозировать будущее. Вместе с тем, *наука всегда беднее жизни*. Она оперирует общими понятиями, явлениями, которых, строго говоря, в жизни нет. С другой стороны, *наука богаче жизни*, ибо она позволяет понять ее смысл, содержание, направления развития, противоречия и создает возможность управлять процессами в природе и обществе.

<sup>3</sup>Обычно выделяют пять групп экономических наук (возможна и иная классификация).

Первая группа – общие или фундаментальные науки: экономическая теория, история экономических учений, экономическая история, экономическая статистика и др.

*Экономическая теория* составляет основу всей системы экономических наук, их теоретическую, методологическую и терминологическую базу.

Именно истории фундаментальной экономической теории и посвящен курс «История экономических учений».

Замечу, что есть некая тонкость в терминах *экономические учения* и *экономическая мысль*. Первое – экономическая теория как наука, как система знаний, построенная по какому-то единому методу. Второе – отдельные положения, гипотезы, догадки, еще не сложившиеся в научную систему; это – этап поиска, накопления, осмысления знаний. В принципе, такая ситуация постоянна: гипотеза предшествует знанию. О ранних этапах развития нашей науки мы говорим как об истории экономической мысли, а не как об истории экономических учений.

*Периодизация* истории экономических учений различна у разных экономических школ в зависимости от разделяемых ими теоретических концепций.

*Советская марксистская школа*, которая внесла громадный вклад в исследования истории всемирной экономической мысли, исходила из формационного подхода к описанию исторического процесса. Отсюда и ее периодизация истории экономической мысли:

- экономическая мысль эпохи рабовладения и феодализма;
- экономические учения эпохи капитализма свободной конкуренции;
- экономические учения эпохи монополистического капитализма;
- экономические учения эпохи социализма.

Этой школе присущ классовый анализ экономической мысли как отражения интересов тех или иных классов. Отсюда и терминология:

- буржуазная политическая экономия;
- мелкобуржуазная политическая экономия;
- пролетарская политическая экономия.

---

Вторая группа – функциональные или горизонтальные науки, изучающие отдельные сквозные сферы экономики и их методы: экономика труда, финансы и кредит, теория управления (менеджмент), теория ценообразования, теория изучения рынка, теория предприятия, фирмы, теория международных экономических отношений и др.

Третья группа – отраслевые или вертикальные науки, изучающие экономику отраслей хозяйства: экономика промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи, строительства, торговли, образования, здравоохранения, культуры, банковской деятельности, фондового рынка (рынка ценных бумаг) и др.

Эти науки, в свою очередь, дробятся по подотраслям хозяйства: экономика машиностроения, станкостроения, легкой промышленности, швейной промышленности, растениеводства, животноводства, зернового хозяйства, овцеводства, оптовой торговли, розничной торговли; и др.

Четвертая группа – науки, изучающие экономику предприятий (фирм): экономика промышленного предприятия, сельскохозяйственного предприятия, торгового предприятия, банка; и др.

Пятая группа – региональные науки, изучающие экономику отдельных стран (экономика России, Украины, Германии, США, Индии, Танзании и т.п.), экономику регионов внутри стран (экономика Европейской части России, юга Италии, запада США и т.п.), экономику взаимосвязанных групп стран (экономика Северной Европы, Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и т.п.), а также разнообразные проблемы мировой экономики.

*Современные западные школы* исходят из того, что экономика – это рынок, рыночные отношения, а частная собственность – явление вечное. Отсюда и их периодизация истории экономических учений:

- учения эпохи рыночных отношений;
- учения эпохи свободного рынка или нерегулируемой рыночной экономики;
- учения эпохи регулируемой, социально ориентированной рыночной экономики.

Экономическая теория, как наука, как система знаний, еще *относительно молодая наука* (не то, что математика или астрономия). Нашей науке всего немногим более двухсот лет. Традиционно ведут отсчет от выхода в свет знаменитой книги *Адама Смита* (1723-1790) «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776), в которой впервые была представлена *система* теоретических экономических знаний. Хотя о своеобразной системе экономических знаний можно говорить уже в отношении взглядов на экономику у *Аристотеля*, работы которого относятся к IV веку до н.э.

Замечу, что А. Смит – не только автор первой научной системы, но и автор великих теоретических противоречий, от которых берут начало практически все современные концепции экономической теории.

Экономическая теория, как любая наука, *постоянно развивается*, и потому ее история никогда не закончится, ибо бесконечен мир и бесконечно течение самой жизни.

За прошедшие два с лишним века накоплен огромный объем экономических знаний, создано множество теоретических концепций, однако *единой* экономической теории все еще нет, как нет сегодня и четкого ответа на вопрос: а возможна ли в принципе единая фундаментальная экономическая наука?

Ныне выделяются, можно сказать, два ведущих потока экономической мысли, включающих разнообразные экономические концепции, но, в принципе, базирующиеся на единстве принятой методологии. Это – *политическая экономия и теория экономикс*.

*Политическая экономия* имеет в своей основе единую методологию в виде теории трудовой стоимости; она изучает происхождение богатства, его содержание, распределение и перераспределение.

Ныне большинство, прежде всего, западных теоретиков не признает эту методологию. Однако ситуация в отношении политической экономии сложилась более чем странная: она ныне большинством отвергнута, но не опровергнута.

Замечу: ту или иную теоретическую концепцию можно отправить в исторические анналы только после того, как она опровергнута теоретически, научно, логически. А оценки по принципу «нравится – не нравится», «люблю – не люблю» никакого отношения к науке не имеют и более походят на политиканство.

*Теория экономикс* не имеет в своей основе единой методологии, она базируется на теориях факторов и издержек производства, теориях

полезности (маржинализма), теориях спроса и предложения, концепциях институционализма.

Конечно, вполне справедлив вопрос: а почему та или иная наука обязательно должна базироваться на единой методологии? Ведь, например, сосуществуют с успехом медицина европейская и медицина восточная, которые явно имеют противоположные методологические подходы.

Действительно, проблема единства методологии науки достойна глубокого научного исследования. Но пока в философии, вообще в теории науки господствует представление о необходимости методологического единства теории для того, чтобы она получила право называться системой знаний, т.е. наукой.

Так что теоретикам экономикс еще предстоит доказать, что методологическое единство не обязательно, что оно в принципе невозможно и т.п.

Особенность теории экономикс еще и в том, что она предпочитает исследовать чисто хозяйственные отношения, методы рационального ведения рыночного хозяйства, максимизации дохода (прибыли) и минимизации затрат (издержек производства). И это она делает весьма обстоятельно.

Однако, теория экономикс глубоко индивидуалистична, стремится уйти от острых социальных вопросов.

Сегодня теория экономикс политически представляет господствующее направление в фундаментальной экономической теории (однако, замечу, что признание большинством – не есть доказательство верности теории).

Но и тут не всё так просто.

Американские политики упорно навязывают всему миру именно американский вариант теории экономикс, даже высокопарно называют его «мейнстрим» (англ. mainstream – основное течение).

Но не везде это давление приносит одинаковый идеологический эффект. Об это можно судить, в т.ч. и по названиям дисциплин, содержащих знания по фундаментальной экономической теории. В США, Великобритании и многих других странах эти дисциплины преподаются под названием *экономикс* (правда, к примеру, в Гарвардском университете – одном из ведущих учебных заведений США, да и всего мира, преподается и курс политической экономии), во Франции эта дисциплина называется *политическая экономия*, в Германии – *учение о народном хозяйстве*, да и у нас, в России, преподается дисциплина *экономическая теория*.

В целом история экономических учений предстает как история формирования различных теоретических концепций, история их взаимодействия, противостояния или слияния, расцвета или гибели.

Наиболее крупный и глубокий обзор истории экономической мысли сделал *К. Маркс* в своей рукописи, созданной в 1861-1863 годах и изданной уже в XX веке в трех томах под названием «Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»)». Другой обширный труд по истории экономической мысли – незавершенная книга *Й. Шумпетера* «История экономического анализа», изданная тоже в трех томах в 1954 году и тоже уже после кончины

ее автора (перевод этой замечательной книги на русский язык издан в 2001 году).

Замечу, что нет теорий только плохих или только хороших, только правильных или только неправильных. Всякое знание относительно. Самое опасное – догматизировать ту или иную концепцию, объявлять ее единственно верной. Это – тупик, на этом заканчивается наука. Так было с советской политэкономией в ее сталинской интерпретации, так сегодня происходит и с самоуверенной теорией экономикс в ее американском варианте.

И последнее. Практичность, польза науки в том, что она вооружает методами познания реальных явлений жизни. В этом же и ценность теоретического образования. Знание теории и ее истории не может вооружить рецептами на все случаи жизни. Но только это знание позволяет вырабатывать такие рецепты.

Можно сказать афористично: *лишних знаний не бывает.*

В заключение приведу интересное замечание выдающегося английского экономиста *Джона Мейнарда Кейнса*:

Интересны рассуждения Дж. Кейнса о роли фундаментальной теории: «...идеи экономистов и политических мыслителей – и когда они правы, и когда ошибаются – имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди практики, которые считают себя совершенно неподверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого... В области экономической и политической философии не так уж много людей, поддающихся влиянию новых теорий, после того как они достигли 25- или 30-летнего возраста, и потому идеи, которые государственные служащие, политические деятели и даже агитаторы используют в текущих событиях, по большей части, не являются новейшими».

## Тема первая

### **Предыстория экономических учений. Меркантилизм**

#### План:

- 1.1. Экономическая мысль Древнего мира и Средневековья
- 1.2. Меркантилизм – первая систематизация представлений об экономике

#### **1.1. Экономическая мысль Древнего мира и Средневековья**

Экономическая мысль Древнего мира и Средневековья составляет предысторию экономической теории.

Особенности большинства литературных памятников этого времени, в основном, в том, что:

- 1) идеи, в них содержащиеся, как правило, облечены в религиозно-мистическую форму;
- 2) очень часто это – поучения для правителей;
- 3) идеи этих памятников отражают, прежде всего, господство натурального, а не рыночного хозяйства.

Хотя есть и исключения: например, великие авторы Древней Эллады.

**Древний мир.** Самые ранние, дошедшие до нас литературные памятники Древнего мира содержат мысли об участии государства в руководстве обществом, в т.ч. и разнообразные поучения правителям об управлении государством.

Замечу, что эта тема весьма актуальна и в современных условиях. Совершенно не исключено, что знакомство с мыслями древних авторов не только обогащает исторические знания, но и не бесполезно ныне и в практическом смысле.

Древний Египет. Одним из первых дошедших до нас памятников экономической мысли является «*Поучение гераклеопольского царя своему сыну*» (XXII в. до н.э.). Автор подчеркивает необходимость эффективного функционирования аппарата управления, который стоит между фараоном и населением. Этот аппарат должен работать «как один отряд». Приближать к фараону человека надо не по знатности, а «за дела его» и одновременно заботиться о его материальном положении.

Другой интересный памятник – «*Речение Ипусера*» (начало XVIII в. до н.э.). Идеальный правитель, по мнению автора, не должен допускать междоусобий в стране, насилия и экспроприации знати, укреплять боевую мощь страны. А простолюдины, ставшие богачами, – это разбойники и грабители.

Вавилония. Наиболее известным памятником является *Кодекс законов царя Хаммурапи* (правил 1792-1750 до н.э.). Основная тема законов – создание условий, при которых «сильный не притеснял бы слабого». Так, запрещалась продажа и отчуждение за долги земельных наделов царских воинов, ограничивался процент по ссудам до 20% в денежной ссуде и до 33% в натуральной ссуде, Признавалось право частной собственности, покушения на нее влекли экономическую ответственность.

Китай. Огромную роль играло учение *Конфуция (Кун-цзы)*(551-479 до н.э.), основной источник которого сборник «*Лунь юй*» («Беседы и суждения»), записанный его учениками. Конфуций полагал, что проявление сыновней почтительности и дружба с братьями и есть управление государством. Богатство, считал он, необходимо распределять более равномерно, облегчить бремя налогов.

Последователь Конфуция *Мэн-цзы*(372-289 до н.э.) считал, что «народ является главным в государстве, за ним следуют духи земли и зерна, а

государь занимает последнее место». Мэн-цзы выдвинул своеобразный аграрный проект – размежевать общинную землю на девять равных долей и урожай с девятого участка должен идти в распоряжение государства для расходов на управление.

Особое место занимает трактат «*Гуань-цзы*» (IV в. до н.э.), в котором излагается целая система управления хозяйством. Здесь, в частности, поставлена проблема защиты народного хозяйства от стихии рынка. «Рынок, – отмечается в трактате, – это то, по чему и знают порядок и беспорядок в состоянии хозяйства», и если правитель «сам держит в руках возможности регулирования хлеба, денег и металлов, то тогда страна будет в устойчивом состоянии».

Индия. Крупнейшим памятником общественной мысли является трактат «*Артхашастра*» (дословный перевод «Наука о пользе», но по содержанию памятника, его переводят как «Наука политики»). Согласно индийской традиции, его авторство приписывается брахману Каутилье, жившему на рубеже IV-III вв. до н.э. Современные европейские исследователи относят это сочинение к I в. до н.э. и I в. н.э.

«*Артхашастра*» представляет собой собрание наставлений по управлению государством. Вот некоторые из этих наставлений: «К работам должны приставляться все надзиратели, способные, обладающие качествами министра. И царь должен постоянно испытывать их в работе... Царь должен отобрать у нажившихся должностных лиц их богатства... Отобрав поля у лиц, не занимающихся их запашкой, царь должен отдать их другим... Мерилом всех действий государя должна быть польза для государства...».

Особое место в экономической мысли Древнего мира и вообще в истории человечества занимают творения античности, прежде всего, ученых Древней Греции периода расцвета Эллады.

Здесь выделяются три имени.

*Ксенофонт* (ок. 430-356/5 до н.э.). Он ученик *Сократа* (ок. 470-399 до н.э.). От Ксенофонта идет само слово *экономика* (οικονομία – греч. οἶκος от οἶκος – дом, домохозяйство и νόμος – обычай, закон, т.е. обычай, правила, законы управления, ведения домашнего хозяйства). Его книга «*Οἰκονομία*» – диалог между Сократом и крупным землевладельцем Кривобулом о хозяйстве, особенно о земледелии, переведенная на латинский язык римским оратором и писателем *Марком Тулием Цицероном* (106-43 до н.э.), – была широко известна в Европе и в Древнем мире, и в Средние века (русский перевод – «*Домострой*»). Богатство – это совокупность вещей, из которых человек способен извлекать пользу. Размеры богатства зависят не от количества вещей, а от умения использовать их. Ксенофонт отметил две стороны товара – полезность и способность к обмену, выделил понятие разделения труда, в т.ч. разделение на труд умственный и труд физический.

*Платон* (428/7-348 до н.э.), тоже ученик Сократа, автор проектов идеального государства, предвосхитивший многие идеи социалистов.

По Платону, «нормальное государство» есть справедливость в большом человеке, т.е. в обществе людей. Как и в малом человеке, она образуется гармонией, или равновесием, особых добродетелей или должным состоянием

соответствующих душевных сил, которые в собирательном человеке приурочены к определенным общественным классам. Разумной части души соответствует класс правителей, или кормчих; их собственная добродетель есть мудрость; нормальное общество управляется философами. Сердечной энергии соответствует класс государственных стражей, охранителей и защитников, т. е. военное сословие, особая добродетель которого есть мужество. При этом важно не то, управляется ли общество одним или многими, по определенным законам или без них, а лишь то, управляется ли оно хорошо, т. е. целесообразно, или нет. Поэтому должно различать собственно лишь два образа правления: «зрячее», или по знанию, и «слепое», или без знания.

От Платона идет лучшая современная система образования, суть которой «учить учиться». Академия, основанная Платоном в 387 г. до н.э., просуществовала до 529 г. н.э., т.е. девять столетий.

*Аристотель* (384-322 до н.э.), ученик Платона, воспитатель *Александра Македонского* (356-323 до н.э.). Научный метод Аристотеля характеризует такое его высказывание: «Прежде, чем утверждать, надо изучать факты». Мысли по экономике мы находим, прежде всего, в его книгах «Политика», «Никомахова этика», «Категории».

Аристотель поставил наиболее фундаментальные для экономической теории вопросы, по которым дискуссии идут до сих пор:

- Что делает товары сравнимыми?<sup>4</sup>
- Чем определяются пропорции обмена товаров?
- Какова справедливая цена?

И он же дает варианты ответов на эти вопросы: 1) труд; 2) полезность; 3) деньги.

Аристотель не дал окончательный ответ на эти вопросы, но главное, что он поставил проблему.

Аристотель первый обратил внимание на противоречия рынка. Он выделяет естественную сферу хозяйствования – ойкономия (экономика) и неестественную – хрематистика (стяжательство).

Ойкономия – важнейшая и почетная работа в земледелии и скотоводстве, а также в ремесле и мелкой торговле продуктами своего хозяйства; богатство создается только там. Цель этого хозяйства ограничена потребностями тех, кто его ведет.

Хрематистика – нажива посредством ростовщических операций и перепродажи товаров, созданных другими. Здесь цель – увеличение денег, т.е. наращивание прибыли, капитала. Это цель не имеет пределов. Как видим, здесь уже начало первого в истории анализа и описания роли монополизма в экономике.

Многие исследователи трактуют идеи Аристотеля об ойкономии и хрематистике только как отражение его приверженности к приоритету натурального хозяйства, в первую очередь в земледелии и скотоводстве. Думается, что он видел глубже, понимал один из главных пороков рынка, а

<sup>4</sup>Хрестоматийный пример Аристотеля: «Почему пять лож равны одному дому?».

именно – рынку всё равно, чем заниматься, лишь бы наращивать прибыль, капитал.

Некоторые исследователи считают, что экономические взгляды Аристотеля можно считать первым примером систематизации экономических знаний.

В трудах Аристотеля – начало всех современных наук.

И все же Аристотель – человек своего времени, эпохи рабовладения. Для него все *негреки* – варвары, т.е. рабы от рождения. А раб – всего лишь одушевленное орудие труда<sup>5</sup>.

Из авторов Древнего Рима выделяют четырех писателей-аграриев.

*Марк Порций Катон* (234-149 до н.э.), автор трактата «О земледелии», считал занятие земледелием наиболее достойным делом для свободного гражданина. Он оставил подробные рекомендации эффективного ведения поместья, связывал это с организацией производства и обмена.

*Марк Теренций Варрон* (116-27 до н.э.), автор трактата «О сельском хозяйстве», который посвящен организации рабовладельческого хозяйства. Автор выступает за увеличение товарности этих хозяйств и в этой связи считает, что на больших сельскохозяйственных работах (сбор винограда, жатва) лучше использовать труд наемных работников.

*Юний Модерат Колумелла* (I в. н.э.), автор 12-томной энциклопедии о сельском хозяйстве, в которой описываются пути интенсивного ведения сельскохозяйственного производства и, в частности, выделяется значение, как бы мы сейчас сказали, «человеческого фактора», т.е. квалификации и минимальной социальной обеспеченности рабов.

*Гай Плиний Старший* (23-79), автор обширного труда «Естественная история» в 37-ми книгах, прямо осуждал рабовладельческие отношения, а также и крупное земледелие, выступал за натурализацию производства.

<sup>5</sup>Автор статьи об Аристотеле в Энциклопедии Брокгауза и Эфрона пишет: «При жизни Аристотель не был любим. Наружность его не отличалась привлекательностью. Он был малого роста, сухощав, близорук и картав; на губах его играла язвительная улыбка; он был холоден и насмешлив. Противники страшились его речи, всегда ловкой и логичной, всегда остроумной, подчас саркастической, что, конечно, доставило ему немало врагов. Нерасположение греков к Аристотелю преследовало его память и после его смерти, и его характер подвергся злым нападениям и извращениям... Но если от скудных и не всегда беспристрастных биографических сведений мы обратимся к сочинениям Аристотеля, то увидим человека с глубокой, искренней любовью к правде, ясным пониманием действительности со всеми ее реальными отношениями, неутомимым рвением к собиранию фактических знаний и вместе с тем с изумительным даром систематизации и плодотворного распределения материала. По всему складу своего ума и способностей он является трезвым, спокойным мыслителем, чуждым фантастических увлечений Платона. В нем греческая философия совершила свой переход от идеальной восторженности юношеской эпохи к трезвой рассудительности зрелого возраста».

*Энциклопедия (Энциклопедический словарь) Брокгауза и Эфрона* – крупнейшая дореволюционная русская универсальная энциклопедия, выпущенная акционерным издательским обществом Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон. Состоит из 86 томов, вышедших в 1890-1907 годах. Большая насыщенность словаря, обилие библиографических сведений сохраняют за ним значение ценного справочного издания. Издатели энциклопедии – *Илья Абрамович Эфрон* (Петербург) и *Эдуард Брокгауз* (Лейпциг, Германия).

**Средневековье.** Для экономической мысли Средневековья характерно ее развитие в эпоху господства феодальных отношений и религиозного догматизма. Экономические идеи этой эпохи одеты в богословские одежды, носят догматический, схоластический характер с широкой проповедью религиозной морали и этики. Всё же и здесь имеется немало интересных предпосылок современных концепций.

Для европейского Средневековья (от IV-V до XII-XIV вв.) характерно господство концепций так называемого *канонизма*, концепций *канонистов* (от греч. *κανον* – норма, правило). Это безальтернативный подход к проблемам жизни, в т.ч. и к экономическим проблемам. Основы канонизма в Европе заложил крупнейший средневековый ученый-богослов *Августин Блаженный* (353-430).

Наиболее крупный представитель канонизма, в работах которого встречаются оригинальные экономические мысли, – ученый-богослов *Фома Аквинский* (1224-1274). Он основатель современного официального католического учения *томизма* (от его имени *Thoma*). В XIX в. в Париже изданы сочинения Фомы Аквинского (Аквината) в 34-ти томах.

Самое интересное для нас – учение Фомы Аквинского о «справедливой цене», которое считается предтечей современных теорий полезности (маржинализма).

По утверждению Фомы Аквинского, справедлива та цена, которая: 1) обеспечивает равенство обмену, т.е. выгоду и продавцу, и покупателю; 2) обеспечивает людям благосостояние, соответствующее их сословному положению, т.е. за одинаковый товар разную цену получают крестьянин, ремесленник, рыцарь или церковник. Эта цена, кроме затрат при производстве товара, включает и доход, соответствующий месту, занимаемому продавцом в сословной иерархии.

Фома Аквинский весьма оригинально оправдывает получение ренты землевладельцем: 1) рента – продукт природы и потому принадлежит собственнику земли; 2) получение ренты дает возможность избранным заниматься духовным трудом «во имя спасения остальных».

Утверждения эти отнюдь не бесспорны, однако замечу, что без возможности жить на помещичьи доходы вряд ли мы имели, к примеру, великие творения А.С. Пушкина, П.И. Чайковского, И.С. Тургенева и многих других великих создателей нашей культуры.

Среди средневековых авторов, в трудах которых присутствуют экономические мысли, выделяется арабский мыслитель *Валиэддин Абдурахман Эль-Хальдун* (1332-1406). Он родился в Тунисе, рано потерял родителей, служил мусульманским правителям в Египте и Испании. Его даже хотел видеть у себя в Самарканде *Тамерлан* (1336-1405).

Эль-Хальдун – автор многих богословских, исторических и математических работ. Наиболее известна его книга, которую кратко называют «Большая история». Ее полное название – «Книга поучительных примеров и дивану сообщений о днях арабов, персов и берберов и их современников, обладавших властью великих размеров».

По Эль-Хальдуну, общество развивается циклично. В рамках каждого цикла он выделяет три этапа: 1) дикость; 2) примитивность (появляется земледелие и скотоводство); 3) цивилизация (ремесло, торговля, города). Однако, третий этап несет в себе и семена гибели: властители разоряют народ, желая разбогатеть. Эль-Хальдун оперирует такими категориями как цена, деньги, торговая прибыль и т.п. Деньги у него – золото и серебро, но при этом само золото и серебро имеют божественное происхождение, т.е. созданы богом.

Среди российских мыслителей Средневековья можно отметить авторов «Русской правды» (XI в.), связанной с именами Ярослава Мудрого (ок. 978-1054) и Владимира Мономаха (1053-1125), священника Сильвестра (ум. ок. 1566) – автора русского варианта «Домостроя». Современник Сильвестра Ермолай-Еразм (XVI в.) написал для Ивана Грозного (1530-1584) трактат «Благохотящим царем правительница и землемерие» (руководство по управлению государством и измерению земли). А другой его современник Иван Семенович Пересветов в 1549 г. предал Ивану Грозному свои сочинения – «Сказание о царе Константине», первую и вторую челобитные и другие, в которых советует проводить экономическую политику в интересах служивого дворянства.

Экономическая мысль Древнего мира и Средневековья интересна для нас, прежде всего, возникновением идей, из которых развились многие современные концепции.

## **1.2. Меркантилизм – первая систематизация представлений об экономике**

*Меркантилизм* (франц. *mercantilisme*, от итальянск. *mercante* – торговец, от лат. *mercator* – купец, торговец), как первая систематизация представлений об экономике, отражает взгляды эпохи зарождения капитализма, первоначального накопления капитала и преобладания торгового и финансового капитала над совсем молодым промышленным капиталом.

Эти идеи господствовали в Европе в XIV веке – I-ой половине XVIII века.

Известен рассказ из XIV века: английский король Ричард II спросил лондонских купцов: «Что нужно сделать для спасения Англии от финансовой гибели?». Последовал ответ: «Мы должны стараться покупать у иностранцев менее чем продавать».

Это и есть основные принципы меркантилизма: богатство только деньги, богатство создается в сфере международной торговли, необходим активный торговый баланс.

Выделяют два этапа в развитии идей меркантилизма, которые различаются, главным образом, оценками путей достижения активного торгового баланса.

Первый этап – *ранний меркантилизм* (XIV век – середина XVI века). Для этого этапа характерно представление, что золото и серебро – деньги, богатство в силу своей природы. Поэтому следовало иметь максимальные цены на экспорт, ограничивать импорт, не допускать вывоза золота и серебра.

Второй этап – *поздний меркантилизм* (II-я половина XVI века – I-я половина XVIII века). Открытие Америки и последовавшее затем ее ограбление вызвало в Европе инфляцию благородных металлов. Акцент в воззрениях меркантилистов переносится с простого накопления денег на активизацию их функции как средства обращения. При сохранении активного торгового баланса допускаются импорт сырья и предметов роскоши, а также широкая перепродажа товаров других стран. Увеличение количества денег рассматривается как стимул развития торговли.

Ученые эпохи меркантилизма подробно разработали теории торгового и платежного балансов, внешней торговли, экспорта и импорта, создали их терминологию. Их разработки используются и в современной науке и экономической практике. Всё это широко известно.

Реже упоминаются разработки меркантилистов в сфере унификации торговой политики, в исследовании, как мы сказали бы сейчас, проблем межстрановой экономической интеграции. На эти идеи меркантилистов обратили внимание европейские ученые при выработке концепций создания и развития Европейского экономического сообщества.

#### **Историческое сопоставление мер экономической интеграции: меркантилизм и Программа Европейского Союза 1992 года**

<b>Программа меркантилизма</b>	<b>Программа Европейского союза 1992 г.</b>
1. Уничтожение системы пошлин	1. Устранение физических барьеров
2. Унификация мер и весов	2. Гармонизация технических спецификаций
3. Унификация налоговой системы	3. Гармонизация налогов
4. Унификация денежной системы	4. Создание экономического союза; введение евро

Среди авторов идей позднего меркантилизма выделяется несколько имен.

Итальянец *Антонио Серра*, о его жизни практически ничего не известно, а имя его осталось в истории благодаря экономическому памфлету под названием «Краткий трактат о средствах снабдить в изобилии золотом и серебром королевства, лишенные рудников драгоценных металлов» (1613), написанный в неаполитанской тюрьме, где он сидел по обвинению в чеканке фальшивой монеты.

Автор считает основной причиной экономических проблем Неаполя отрицательное сальдо торгового баланса. Он выделяет четыре средства для пополнения денежных ресурсов страны, лишенной золотых и серебряных рудников: первое и самое главное – увеличение числа ремесел для расширения экспорта; второе – улучшение «характера» населения, его

трудолюбия, изобретательности и экономической активности; третье – развитие торговли, прежде всего, экспорта; четвертое – грамотная политика правителей.

Англичанин *Томас Мен* (1571-1641) – член совета директоров Ост-Индской компании, автор экономических памфлетов «Рассуждение о торговле Англии с Ост-Индией» (1621, иногда указывают 1609), «Петиция лондонских купцов, торгующих с Индией» (1628).

Известность Т. Мену принес трактат «Богатство Англии во внешней торговле или Баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства» (написан в 1622-1627 гг. и издан его сыном в 1664 г.). Автор утверждает, что только торговля обеспечивает изменение в уровне благосостояния. Он разрабатывал основы политики поощрения экспорта и ограничения импорта. И хотя приток денег в страну повышает внутренние цены, Т. Мен настаивал на этом, призывая даже «продавать по возможности дешево, лишь бы не терять рынки сбыта». Оправданием было то, в частности, что деньги – это «мускульная сила войны», и потому надо проводить политику «разори соседа».

Другой англичанин – известный философ и в целом критик меркантилизма *Джон Локк* (1632-1704) подчеркивал, что «богатство – это не просто большое количество золота и серебра, а большее, чем у других стран».

Отметим еще француза *Антуана Монкретьена* (1575-1621), автора книги «Трактат политической экономии» (1615). Он стал автором этого термина, понимая под ним государственное регулирование экономики. Основная мысль трактата – «те, кто призван в государственное правительство, должны привести к славе, увеличению и обогащению своей страны».

Активным пропагандистом политики протекционизма был французский министр финансов (суперинтендант) Людовика XIV *Жан Батист Кольбер* (1619-1683), политики, получившей название *кольбертизма*: активное развитие мануфактур в промышленности, но сдерживание сельского хозяйства при запрете экспорта зерна и свободе его импорта.

Очень интересен шотландец *Джон Ло* (1671-1729), автор книг «Предложение и обоснование устройства совета по торговле в Шотландии» (1700) и «Деньги и торговля в связи с предложением по снабжению нации деньгами» (1705). В 1720 году он стал министром финансов Франции и явился создателем так называемой *системы Ло*. Его называют «отцом инфляции». Ло считал, что «деньги стимулируют торговлю», и допускал возможность воздействия на рост производства посредством увеличения количества денег в обращении и регулируемого роста цен. В 1720 году он впервые осуществил крупную эмиссию бумажных денег и ценных бумаг, но потерпел неудачу, не обеспечив возможность обмена их на монеты.

Среди идей меркантилистов отметим так называемый закон Грешема (*Томас Грешем* (1519-1579) – английский финансист и государственный

деятель). Суть этого закона в том, «плохие деньги вытесняют хорошие», т.е. при одновременном обращении двух и более платежных средств – более ценное и устойчивое уходит из обращения в сокровище (монеты из благородных металлов и порченные; золото и бумажные деньги; рубль и доллар в нашей стране в 1990-х годах; и т.п.). Интересно отметить: сегодня известно, что до Т. Грешема это явление подметили французский богослов *Николь Орезм* (XIV век) и великий польский ученый *Николай Коперник* (1473-1543).

Из российских меркантилистов обычно выделяются такие имена.

*Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащекин* (ок. 1605-1680), который руководил внешней политикой России в первой половине царствования царя Алексея Михайловича, возглавлял создание так называемого Новоторгового устава 1667 года.

*Юрий Крижанич* (1618-1683), хорват, переселившийся в Россию, автор трактата «*Политические думы*» (1660-е гг.), написанного в сибирской ссылке.

*Иван Тихонович Посошков* (1652-1726) – купец, предприниматель, автор «*Книги о скудости и богатстве*» (1724), которую он послал Петру I.

Меркантилистские идеи высказывал и великий *Михаил Васильевич Ломоносов* (1711-1765).

Заканчивая краткий разговор об идеях эпохи меркантилизма, надо отметить их слабые и сильные стороны.

*Слабая сторона идей меркантилистов* – в ограниченности их интересов сферой обращения и, прежде всего, денежного обращения, прямолинейная убежденность в наращивании богатства через внешнюю торговлю.

*Сила их* – в разработке концепций участия государства в управлении экономикой и особенно концепций протекционизма и интеграции экономики.

В противоположность этой позиции меркантилизма большинство теоретиков во второй половине XVIII века и в XIX веке будут проводниками идей свободной торговли.

После меркантилистов такие проблемы как проблемы занятости, эффективности потребления практически не рассматривались вплоть до начала XX века.

## Тема вторая

### Формирование классической школы политической экономии

#### План:

- 2.1. О классической школе политической экономии
- 2.2. Возникновение классической школы политической экономии. Школа физиократов
- 2.3. Теория трудовой стоимости. А. Смит. Д. Рикардо. Дж. Ст. Милль
- 2.4. Теория факторов и издержек производства

### **2.1. О классической школе политической экономии**

Сначала – общие замечания о *классической школе политической экономии*.

Она, в отличие от меркантилистов, переносит анализ из сферы обращения в сферу производства, где, по ее мнению, создается богатство, т.е. общественный продукт. Начало этому положили физиократы (о них чуть позже), хотя лишь в отношении сельского хозяйства.

Термин *классическая политическая экономия* (*классическая буржуазная политическая экономия*) принадлежит К. Марксу. К ней он относил учение создателей теории трудовой стоимости А. Смита и Д. Рикардо, а также работы Дж. Ст. Милля. Теорию факторов и издержек производства К. Маркс называл вульгарной политэкономией.

Современные западные авторы чаще всего применяют термин *классическая школа*. В нее они включают и ученых-физиократов, и создателей теории трудовой стоимости, и создателей теории факторов и издержек производства, а также экономическое учение К. Маркса, называя его «завершителем» классической школы.

*Замечу, однако, что не все так думают: теория трудовой стоимости, будучи отвергнутой официальной западной экономической наукой, остается научно не опровергнутой, а потому продолжает быть, по крайней мере, действующей научной гипотезой, что делает гипотезой и теорию факторов и издержек производства. Исторический спор тут, думаю, еще далеко не завершен.*

Наконец отмечу, что нередко классиками вообще называют всех предшественников. Так, Дж. Кейнс называл классиками и собственно представителей классической школы (в ее современной западной трактовке),

и создателей маржинализма, и создателей неоклассической экономической теории.

Основатели классической школы исходили из двух основных тезисов:

1) Богатство создается трудом и только трудом. Это – теория трудовой стоимости.

2) Идеальная экономика – свободный рынок, без вмешательства государства. Это – шаг назад от меркантилистов. Это – концепция экономического либерализма, которая тогда отвечала интересам набиравшей силу молодой буржуазии.

Интересен принцип, лозунг экономического либерализма. Считается, что его сформулировал французский экономист XVIII века *Венсан Гурнэ* (1712-1759). Вот он: *Laissez faire, laissez passer – лассэ фэр, лассэ пассэ*. Вольный перевод – *Дайте делать свое дело, дайте всему идти своим ходом*. Этот принцип часто цитируется в литературе и ныне – или полностью, или только первая половина, причем нередко пишется по-французски без перевода, как нечто всем известное. Встречается и словосочетание *политика лассэ фэр*.

Лозунг привлекательный (очень удобно: все будет хорошо, если ничего не делать(!); понятно всем, не требует ни знаний, ни усилий), но, к сожалению для его поклонников, – утопичный.

*Идеи и лозунги экономического либерализма и ныне живы и весьма популярны. Более того, они настойчиво насаждаются идеологами богатых стран в сознание населения стран бедных. Всё просто: при свободной конкуренции всегда выигрывает тот, у кого выше производительность труда и ниже издержки производства. Замечу, однако, что сегодня лозунги свободного рынка – это, по преимуществу, экспортный товар: внутри богатых стран применяется довольно жесткое государственное регулирование экономики и попасть на их рынки не так-то просто.*

Иная судьба у теории трудовой стоимости.

Уже в начале XIX века в официальной западной экономической науке ее заменяет теория факторов производства, согласно которой богатство создается всеми факторами производства – трудом, землей, капиталом и предпринимательскими способностями.

И только К. Маркс и его последователи продолжали развивать теорию трудовой стоимости в XIX и XX веках.

Ныне официальная западная экономическая наука полностью отошла от идеи основателей классической школы политической экономии об исключительно трудовом происхождении богатства.

## **2.2. Возникновение классической школы.**

### **Школа физиократов**

Родоначальником концепции трудового происхождения богатства, стоимости в Англии, которая тогда переживала промышленную революцию, считается *Уильям (Вильям) Петти* (1623-1787). Он был личным врачом *Оливера Кромвеля* (1599-1658), сколотил приличное состояние во время

похода англичан в Ирландию для подавления восстания и колонизации этой страны (махинации с покупкой земли солдатами). Потом, разбогатев, занялся теорией.

Наиболее известные произведения У. Петти – «Трактат о налогах и сборах» (1662)<sup>6</sup>, «Verbum sapient (Слово мудрым)» (1664), «Политическая анатомия Ирландии» (1672), «Политическая арифметика» (1676), «Разное о деньгах» (1682).

У. Петти выдвинул проблему экономического закона, доказывал необходимость точного количественного анализа экономических явлений, высказал интересные суждения о природе денег, сущности ренты, цены земли, ссудного процента и т.п.

Но главное, чем он стал знаменит, это положение о том, что в основе стоимости товара лежат затраты человеческого труда, который перерабатывает элементы природы. Он считал, что образование богатства происходит в сфере материального производства благодаря именно труду. Широко известна его афористичная фраза: «Труд есть отец и активный принцип Богатства, а земля – его мать» (часто цитируют, сокращая, убирается «и активный принцип», здесь теряется важный нюанс).

Англичанин *Дадли Норс* (1641-1691), купец, автор экономических трактатов «Очерки о торговле, трактующие главным образом вопросы о процентах, чеканке, обрезе, увеличении денег» (1691) и «Соображения об Ост-Индской торговле» (издан в 1701). Он одним из первых указывает на автоматический рыночный механизм, который устанавливает баланс (равновесие) на рынке, выступает сторонником политики свободной торговли – фритредерства.

Идеи свободной торговли весьма оригинально, в поэтической форме, развивал и защищал англичанин французского происхождения *Бернард Мандевиль* (1670-1733), автор стихотворного произведения «Возроптавший улей, или мошенники, ставшие честными» (1705), которое переиздано в 1714 году под названием «Басня о пчелах, или Частные пороки – общественные выгоды»

Нужно выделить еще одного англичанина: *Дэвид Юм* (1711-1776), английский философ, историк, экономист, был другом А. Смита. Для нас наиболее интересна его книга «Опыты моральные, политические и литературные» (1752). В ее составе имеются эссе «О торговле», «О деньгах», «О проценте» и «О торговом балансе».

Д. Юм применяет понятие «естественный закон», т.е. объективность экономических явлений. Наглядным примером действия таких законов он считал свойство цен и денег уравниваться по своему уровню в регионах, ведущих друг с другом свободную торговлю, и в этой связи он крайне негативно относился к государственному регулированию денежного обращения. Д. Юм одним из первых выдвинул количественную теорию

<sup>6</sup>Интересно замечание, которое сделал У. Петти в предисловии к этой книге: «Я заявляю миру, что я не считаю себя способным исправить его ... Поэтому все, что я написал, было сделано ... лишь для того, чтобы облегчить и освободить самого себя, ибо моя голова была обременена этими вещами».

денег, указывал на зависимость стоимости денег от их количества, описывал механизм инфляции.

Еще одним родоначальником теории трудовой стоимости, но уже во Франции, называют *Пьера Буагильбера*.

*Пьер Ле Пезан Буагильбер* (1646-1714) занимался юриспруденцией, был генеральным начальником (генеральным лейтенантом) судебного округа Руана.

В 1695 году П. Буагильбер на свои средства анонимно публикует книгу, направленную против меркантилизма Ж.-Б. Кольбера, – «Подробное описание положения Франции, причины падения ее благосостояния, или Как за один месяц доставить королю все деньги, в которых он нуждается, и обогатить все население».

В 1707 году П. Буагильбер выпускает в 2-хтомник, в который вошли его работы «Обвинение Франции» – яркое описание ее бедственного экономического положения, новая редакция «Подробного описания...» и два теоретических исследования: «Трактат о природе, возделывании, торговле и процентах с зерна» и «Рассуждение о природе богатства, денег и налогов или об обнаружении ошибочности того суждения, которое господствует в мире относительно этих трех предметов» (власти книгу запрещают и ничего не принимают из его предложений).

П. Буагильбер выступает за реформы, за развитие сельского хозяйства, против прямолинейного меркантилизма, за упразднение денег, за обмен товаров «по их истинной стоимости». По мнению автора, существуют две причины экономических затруднений Франции: «идолопоклонство» перед деньгами и вмешательство государства в ход экономических дел. Он предлагал прекратить вмешательство государства в экономическую деятельность и реформировать налоговую систему с целью выравнивания налогового бремени.

В своих исследованиях П. Буагильбер приходит к выводу, что богатство не в деньгах, а в многообразии полезных благ, которые создаются трудом или рабочим временем.

Можно назвать еще англичанина – *Ричард Кантильон* (1680-1734, был убит). Его единственное сочинение «Эссе о природе торговли в общем плане» (1730 или 1734, напечатано в 1755 как перевод с английского, на английском языке оно было издано в 1892). Его взгляды – некий переход от меркантилизма к классической школе. «Любое государство, – писал он, – где в обращении находится больше денег, нежели в соседних странах, имеет над ними преимущество, пока поддерживает данное изобилие». Р. Кантильона считают также одним из основоположников количественной теории денег. Р. Кантильон часто ссылается на У. Петти. Природу стоимости он связывал с землей (продукт природы), а труд человека лишь придает ему форму.

**Школа физиократов.** Французская *школа физиократов* середины XVIII века считается первой научной школой экономической теории (название *физиократы* образовано из греческих слов *physis* – природа и *kratos* – сила, власть, получается – *сила* или *власть природы*). К. Маркс

считал физиократов предшественниками классической школы, сейчас нередко их включают в число создателей классической школы.

В основе мировоззрения физиократов лежат взгляды философов эпохи Просвещения (Возрождения, Ренессанса) на развитие природы и общества как естественный процесс, т.е. без участия бога и государей. Отсюда – концепции естественного порядка, естественного права, естественного богатства, гражданского общества и т.п. Тогда это была революция в мировоззрении после многовекового господства религиозного догматизма.

По мнению физиократов, богатство – это не деньги, а продукт, созданный трудом. Правда, они считали, что новый продукт, богатство создаются и возрастают лишь в сельском хозяйстве, где работают силы природы (там, где все естественно растет). А другие отрасли хозяйства лишь изменяют форму продукта, не увеличивая сумму богатства (в отраслях за пределами сельского хозяйства трудится так называемый *бесплодный класс*, т.е. не увеличивающий общий объем богатства).

Богатство – это, прежде всего, средства существования людей, а деньги – это «бесплодное» богатство, их единственная полезная функция – обеспечение обмена товаров. Вне обмена «богатство» в денежной форме потеряло бы ценность.

Физиократы были сторонниками экономического либерализма. Для них характерно требование неограниченной конкуренции.

Важнейшая заслуга физиократов в том, что они первые рассматривают национальную экономику как единое целое, впервые поставили вопрос о воспроизводстве общественного продукта, об условиях его полной реализации и создания предпосылок для его возобновления процесса производства. Как отмечал К. Маркс, физиократы создали систему, которая «является первой систематической концепцией капиталистического производства».

Это уже макроэкономика. В этом вопросе взгляды физиократов по существу не только опередили великих классиков А. Смита и Д. Рикардо, но и были более широкими и глубокими, не ограниченными идеей приоритета свободного рынка.

Заметим, что идеи физиократов оказали заметное влияние только на французскую экономическую мысль и только в короткий период до Великой Французской революции 1790-х годов. В первой половине XIX века физиократы были почти полностью забыты. Одним из первых крупных экономистов, кто их заново открыл, высоко оценил их творчество и развил их идеи, был К. Маркс.

Крупнейшими представителями физиократизма были *Франсуа Кенэ* и *Анн Робер Жак Тюрго*.

*Франсуа Кенэ* (1694-1774) происходил из третьего сословия, родился в деревне Мерэ недалеко от Версаля. Семья жила бедно, талантливому молодому человеку суждено было стать самоучкой. Ему удалось получить хорошее медицинское образование, выучить латинский и древнегреческий языки. В 1734 году Ф. Кенэ, уже известный медик, стал врачом герцога Виллерауа, В 1749 году ему посчастливилось стать личным доктором

маркизы *Помпадур (Жанна Антуанетта Пуассон)* (1721-1764), знаменитой влиятельной фаворитки *Людовика XV* (1710-1774), а с 1759 года он – медик-консультант короля. Ф. Кенэ жил на антресолях Версальского дворца, где у него, в частности, физиократы проводили свои заседания. На некоторых из этих заседаний в 1766 году присутствовал А. Смит, находившийся тогда во Франции. Бывал на этих заседаниях и А.Р.Ж. Тюрго. Ф. Кенэ сотрудничал с энциклопедистами (*Дени Дидро* (1713-1780), *Клод Гельвеций* (1715-1771), *Виктор Мирабо* (1715-1789) и др.), увлекся философией и экономикой. Его «Экономическую таблицу», по предания, набрал в типографии Лувра сам король.

Ф. Кенэ – автор многочисленных экономических работ. В «Энциклопедии» Д. Дидро в 1757 году были опубликованы статьи Ф. Кенэ «Фермеры» и «Зерно». Для этой энциклопедии он также написал статьи «Население» и «Налоги», которые впервые напечатаны лишь в начале XX века. Его экономическая программа обобщена в работе «Общие принципы экономической политики земледельческого государства и примечания к этим принципам» (1758).

По мысли Ф. Кенэ, стоимость создается в сфере производства, но только в сельском хозяйстве и, прежде всего, в земледелии. Он видит две стороны товара – потребительную стоимость (потребительная ценность) и меновую стоимость (продажная ценность). По его мнению, «деньги не являются богатством, в котором люди нуждаются для удовлетворения своих потребностей. Только блага, необходимые для жизни и для ежегодного воспроизводства этих самых благ, являются такими, к обладанию которыми нужно стремиться».

Центральной категорией в экономической теории Ф. Кенэ является категория *чистого продукта* как разница между ценой и затратами. Чистый продукт, по Ф. Кенэ, представляет собой дар природы, получаемый только в сельском хозяйстве благодаря затратам сырья, материалов и труда.

Всемирную славу Ф. Кенэ принесла его «Экономическая таблица». Известны два ее варианта – 1758 и 1766 годов, в которых рассмотрен процесс простого воспроизводства всего общественного продукта. При этом автор использовал имевшиеся статистические данные по экономике Франции.

Весь капитал в таблице делится по стоимости на основной и оборотный капитал (первоначальные авансы и ежегодные авансы), а также по натурально-вещественной форме (сельскохозяйственный капитал и промышленный капитал).

Общественное воспроизводство представляется как обмен вещей между основными классами общества. У него три класса в обществе: 1) производительный класс (работники земледелия), 2) класс земельных собственников (король и феодалы-землевладельцы), 3) бесплодный класс (все граждане, занятые в промышленности и другими услугами и работами). Автор доказывает. Что при известных пропорциях в общественном воспроизводстве возможна реализация всего общественного продукта и по стоимости, и по натурально-вещественному составу, а также возобновление производства в прежних размерах.

*Анн Робер Жак Тюрго* (1727-1781) родился в семье, принадлежавшей к старинному дворянскому роду, окончил теологический факультет в Сорбонне, сотрудничал с энциклопедистами и Ф. Кенэ. При *Людовике XVI* (1754-1793) с 1774 года – генеральный контролер (министр финансов). С именем А.Р.Ж. Тюрго связана попытка введения сверху капиталистических рыночных отношений. Он добился издания ряда важных законодательных актов экономического характера. Кроль подписал указ о восстановлении торговли зерном (1774), ограниченной при Ж.-Б. Кольбере, и эдикт об упразднении цехов и гильдий (1776), которые жестко регламентировали производство и реализацию товаров. Был утвержден королем эдикт о замене натуральной дорожной повинности денежным поземельным налогом и о распространении его на дворянство. Все это вызвало недовольство со стороны феодальной знати. Под ее давлением король 12 мая 1776 году дал отставку А.Р.Ж. Тюрго и отменил эти свои законы.

А.Р.Ж. Тюрго был знаком с В. Гурнэ, дружил с Ф. Кенэ, у которого встречался с А. Смитом, общался с выдающимися мыслителями того времени, такими как *Шарль Мотескьё* (1689-1755), *Клод Гельвеций* (1715-1771), *Поль Гольбах* (1723-1789).

Основные работы А.Р.Ж. Тюрго – «Похвальное слово Венсану де Гурнэ» (написано в 1759, переработано в 1776) и «Размышления о создании и распределении богатств» (написаны в 1766, опубликованы с искажениями в 1769 и в первоначальном варианте – в 1776), неоконченная рукопись «Ценности и деньги» (1769).

А.Р.Ж. Тюрго был завершителем физиократической системы. Он исходил из того, что экономика – система, функционирующая по объективным экономическим законам. Был решительным защитником собственности и свободы предпринимательства. Считал, что в любом обществе приоритет принадлежит земледельческому труду, что золото и серебро – два таких же товара, как и другие, причем «менее ценные, чем многие другие, ибо они никак не служат удовлетворению действительных потребностей жизни». Внес существенное уточнение в учение Ф. Кенэ об общественных классах: внутри производительного и бесплодного класса он выделял наемных рабочих и предпринимателей, писал, что наемные работники «не имеют ничего кроме своих рук и получают только заработную плату. Понимал проблему перелива капиталов из отрасли в отрасль и формирование средней нормы прибыли.

Именно в работах А.Р.Ж. Тюрго физиократическая система достигла своего совершенства. Вместе с тем его экономические взгляды уже близки к концепциям классической школы А. Смита и Д. Рикардо.

### **2.3. Теория трудовой стоимости. А. Смит. Д. Рикардо. Дж. Ст. Милль**

**Адам Смит – создатель первой научной системы экономической теории.** Самое громкое имя среди создателей теории трудовой стоимости *Адам Смит* (1723-1790) – великий английский (точнее – шотландский) ученый – экономист и философ. С его именем связано начало истории экономической теории как научной системы<sup>7</sup>.

А. Смит родился в Шотландии в небольшом городке Керкольди около ее столицы Эдинбурга. Отец его, мелкий таможенный чиновник, умер до рождения сына. Мать дала Смицу тщательное воспитание и имела на него огромное нравственное влияние. В 1737 году А. Смит поступил студентом в университет в Глазго, затем перешел в Оксфордский университет, где занимался преимущественно философией. Отказавшись от своего первоначального плана — подготовки к духовному званию, — он вернулся в Шотландию для преподавания философии. В 1748-1750 годах он читал лекции по риторике и эстетике в Эдинбурге, вне университета, где эти предметы не преподавались. В 1751 году был избран профессором логики университета Глазго и вскоре получил в том же университете кафедру нравственной философии (нравственная философия – предмет, объединявший в то время содержание таких общественных наук как экономическая теория, право, политология, история и философия). В 1759 году выходит в свет крупное философское произведение А. Смита «Теория нравственных чувств».

В 1764 году А. Смит оставляет профессию и едет в Европу как наставник молодого герцога Бёккле, который предложил ему 800 фунтов стерлингов в месяц пожизненно, что было больше зарплаты профессора. В течение почти трех лет (1764-1766) он побывал в Тулузе, Женеве, Париже, встречался с *Вольтером* (Мари Франсуа Аруэ) (1694-1778), *Жаном Д'Аламбером* (1717-1783), *Клодом Гельвецием* (1715-1770), *Полем Гольбахом* (1723-1789) и – главное – с Ф. Кенэ и А. Тюрго. Именно они увлекли А. Смита своими экономическими идеями.

Вернувшись из Европы на родину, А. Смит в 1767 году поселился в родном Керкольди и семь лет работал над своей знаменитой книгой «Исследование о природе и причинах богатства народов». В 1773 г. он переселился в Лондон и в конце 1775 года приступил к печатанию своей главной работы, которая вышла в свет в марте 1776 года. В 1778 году он получил назначение на должность члена таможенного совета Шотландии; его постоянным местожительством сделался Эдинбург, где он и умер. За три года до смерти А. Смит был избран ректором университета Глазго. Основным труд А. Смита выдержал пять прижизненных изданий. На русском языке он был впервые напечатан в Санкт-Петербурге в четырех томах в 1802-1806 годах.

---

<sup>7</sup>Автор известного сегодня учебника «История экономических учений» Я.С. Ядгаров высказывает убеждение, что это утверждение будет преодолено. Дело в том, что он, вопреки этике историка, считает научной только концепцию маржинализма. В конце концов, это дело совести ученого. Но историков много, а Адам Смит один. И именно он создал первую научную систему экономической теории (если не считать вклада в это дело Аристотеля). Другое дело – нравится или не нравится кому-то эта система.

«Исследование о природе и причинах богатство народов» (часто эту книгу называют сокращенно – «Богатство народов») включает пять книг. Первые две книги («Причины увеличения производительности труда и порядок, в соответствии с которым его продукт естественным образом распределяется между различными классами народа» и «О природе капитала, его накоплении и применении») посвящены анализу проблем собственно экономической теории. Третья и четвертая книги («О развитии благосостояния у разных народов» и «О системах политической экономии») содержат проблемы истории народного хозяйства и истории экономических учений. Предметом пятой книги («О доходах государя или государства») стали государственные финансы. В целом «Богатство народов» является своего рода экономической энциклопедией, обобщившей знания, накопленные экономической наукой к тому времени.

А. Смит был знаменит при жизни (редкий случай в истории экономической теории и вообще фундаментальной науки), даже премьер-министр называл себя его учеником.

Именно А. Смит формулирует *два исходных пункта*, принципа своей экономической системы: трудовое происхождение богатства (в этом его *природа*) и идеал экономики в виде свободного рынка (в этом *причина, источник* роста богатства).

Вот кратко основной вклад А. Смита.

*Сущность и природу богатства А. Смит видит исключительно в труде.* Отсюда: «Главная задача политической экономии каждой страны состоит в увеличении ее богатства и могущества» (т.е. главное – внутренняя экономика, а не внешняя торговля, как считали меркантилисты).

А. Смит исходит из концепции *приоритета свободного рынка*. В центре этой концепции фигура «экономического человека». Сегодня его еще называют «рациональный индивид», который всегда выбирает наиболее рациональный, наиболее выгодный для себя вариант поведения.

А. Смит утверждал: «Ни один индивид не будет думать об общественных интересах, он будет стремиться лишь к своей личной выгоде, и в этом случае, как и во многих других, им будет руководить *невидимая рука*, которая приведет его к цели, не имеющей ничего общего с его намерениями». Вот этот мимоходом брошенный образ «невидимой руки» рынка отныне стал синонимом свободной конкуренции, знаменем экономического либерализма (а лучше сказать – романтизма, ибо вся реальная история убедительно показала, что свободный рынок как реальность – это утопия).

Однако сказанное не умаляет великой заслуги А. Смита. По существу, он создал первую научную модель экономики, точнее – модель рынка. А это и есть метод научного познания – метод научной абстракции.

*Государству А. Смит отводит лишь роль гаранта свободного рынка.* Обязанности государства: 1) общественный работы – образование, управление, церковь и т.п.; 2) военная безопасность; 3) отправление правосудия, включая охрану прав собственности.

А. Смит подробно развивает *теорию трудовой стоимости*. Он отмечает у товара наличие потребительной и меновой стоимости. Подчеркивает, что труд является единственным всеобщим и точным мерилom стоимости. Именно труд составляет действительную ценность товаров, а деньги составляют лишь их номинальную цену. Но все-таки, по А. Смиту, стоимости больше создается в сельском хозяйстве, меньше в промышленности и еще меньше в торговле.

А. Смиту принадлежит учение о *производительном и непроизводительном труде*. Первый увеличивает стоимость товаров, второй – ничего не добавляет к стоимости (например, услуги потребительского характера).

А. Смит по существу впервые *поставил проблему повышения производительности труда и снижения стоимости товаров*. Сделал он это через рассмотрение разделения труда (с чего начал свой труд, где приводит ставший хрестоматийным пример разделения труда в булавочной мануфактуре).

А. Смит впервые вводит *деление капитала на основной и оборотный*, показывает различия в их соотношении в разных отраслях хозяйства. Причем он прозорливо включает в основной капитал и накопленный опыт и навыки населения.

Наконец, завершая краткую характеристику учения А. Смита, обратим внимание на великое противоречие, которое он породил и которое стало методологическим истоком непримиримой борьбы теоретических концепций XIX и XX веков.

Речь идет о так называемой *догме Смита*, касающейся природы стоимости товара.

С одной стороны, у него стоимость товара определяется затратами труда, рабочего времени.

С другой стороны, (это и есть догма Смита) стоимость товара распадается на сумму доходов – заработную плату, прибыль и ренту. Причем затраченные средства производства тоже в свою очередь когда-то были созданы трудом, и их стоимость тоже распадается на доходы.

Эти противоречия в определении А. Смитом природы стоимости товара стали истоком двух главнейших теоретических концепций XIX века:

1) стоимость товара *создана трудом и только трудом* – отсюда *теория прибавочной стоимости К. Маркса*;

2) стоимость товара складывается из доходов – отсюда теория факторов производства *Ж.-Б. Сэя*.

К. Маркс преодолевает догму Смита, создав учение о двойственном характере труда и разделив стоимость товара на старую стоимость (стоимость средств производства) и новую стоимость (стоимость, созданную живым трудом). По К. Марксу, труд распадается на оплаченный и не оплаченный, а доходы делятся на трудовые и нетрудовые, на заработанные и не заработанные, т.е. на справедливые и не справедливые, на доходы, источником которых является работа, создание потребительских благ, и на

доходы, источником которых является лишь право собственности на средства производства.

Ж.-Б. Сэй по существу отбрасывает учение А. Смита о трудовом происхождении богатства, делает равноправными создателями стоимости товара и труд, и землю, и капитал, а также делает равноправными все виды доходов – и заработную плату, и ренту, и прибыль. По Ж.-Б. Сэю, все виды доходов справедливы, они все заработаны. Именно это имея в виду, К. Маркс в сердцах назвал его «пошлый Сэй».

*Нравится кому-то или не нравится, но здесь мы видим и четкое классовое различие этих теорий. Теорию К. Маркса называли пролетарской политической экономией, а теорию А. Смита и, конечно же, Ж.-Б. Сэя – буржуазной политической экономией.*

Мы еще вернемся к характеристике обеих этих теоретических концепций.

**Развитие теории трудовой стоимости Давидом Рикардо.** *Давид Рикардо (1772-1823) – практически последний видный сторонник теории трудовой стоимости (если не считать Дж. Ст. Милля и, конечно, К. Маркса и его последователей), но во всяком случае – последний из признаваемых современной западной экономической школой.*

Д. Рикардо родился в Лондоне в еврейской семье биржевого маклера, выходца из Голландии. Образование он получил сначала дома, затем в одной торговой школе в Голландии, после чего работал в конторе отца. Переход его еще в юности в англиканское вероисповедание привел к полному разрыву с отцом и вынудил самостоятельно искать средств существования. Занявшись частным маклерством в лондонском Сити, благодаря своим выдающимся коммерческим дарованиям, он в скором времени составил состояние и основал собственное банкирское дело. Благодаря удачным спекуляциям на фондах и на хлебе, он уже к 25 годам имел капитал в несколько миллионов фунтов стерлингов. Только с этого времени он стал посвящать значительную часть времени занятиям математикой, минералогией и химией. В 1819 году Д. Рикардо был избран членом Палаты общин – нижней палаты английского парламента и неоднократно выступал в нем в качестве представителя интересов денежного капитала.

Знакомство в 1799 году с «Богатством народов» А. Смита оказало на Д. Рикардо столь сильное впечатление, что направило его почти исключительно на занятия политической экономией. В 1809 году была опубликована его первая работа по экономическим проблемам – «Цена золота». Проблемам экономики и денежного обращения посвящены его работы: «Высокая цена слитков – доказательство обесценения банкнот» (1811), «Ответ на практические замечания г-на Бозенкета по поводу доклада комитета о слитках» (1811), «Предложения в пользу экономного и устойчивого денежного обращения» (1816), «Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала, показывающий нецелесообразность ограничений ввоза» (1815), «О покровительстве земледелию» (1822) и другие.

В 1817 году вышел главный труд Д. Рикардо – «Начала политической экономии и налогового обложения» (есть переводы на русский язык под названием «Начала политической экономии и налогообложения»). Эта книга выдвинула его в число выдающихся теоретиков классической школы.

Замечу, что Д. Рикардо часто называют предтечей многих современных концепций экономической теории (при этом, как правило, игнорируется то, что для самого Д. Рикардо было главным, центральным в его взглядах – признание трудового происхождения стоимости товара, богатства).

Коротко о том, что нового внес Д. Рикардо в экономическую теорию.

По Д. Рикардо, *стоимость товара создается трудом и только трудом* в сфере материального производства (здесь он даже более последователен, чем А. Смит).

Главная задача политической экономии, по Д. Рикардо, *исследование законов, которые управляют распределением доходов* (заработная плата, прибыль, рента).

Д. Рикардо, как и А. Смит, не различает категории стоимость и цена, однако он анализирует влияние на цену не только количества и качества труда спроса и предложения, но и *влияние редкости* товара, что позволяет маржиналистам считать его одним из своих предшественников.

Д. Рикардо обратил внимание на *взаимосвязь уровня цен и количества денег в обращении*: чем больше в обращении денег, тем выше цены; и наоборот. Это позволяет сторонникам количественной теории денег и современным *монетаристам* видеть в Д. Рикардо одного из своих предшественников.

Д. Рикардо считается создателем *теории сравнительных издержек и преимуществ*. И здесь он выступает одним из главных авторов современной *теории мировой экономики*.

Д. Рикардо существенно обогатил *теорию доходов*.

*Рента*. Д. Рикардо впервые формулирует рентиобразующие факторы: различия в плодородии и различия в удаленности земельных участков от рынка.

*Прибыль*. Д. Рикардо, показал, во-первых, что величина прибыли зависит от величины заработной платы, а во-вторых, что норма прибыли имеет тенденцию к снижению.

*Заработная плата*. Д. Рикардо различает «естественную» и «рыночную» цену труда. Первая – действительная стоимость рабочей силы. А вторая – величина, определяемая рынком в условиях, когда на нем господствуют работодатели. Д. Рикардо выдвинул положение, что «рыночная» цена труда непременно будет постоянно падать, если она не будет контролироваться вмешательством государства, его законодательством и системой государственного контроля за соблюдением законов о труде и заработной плате. Эти положения позволяют рассматривать Д. Рикардо как одного из предшественников концепций кейнсианства, современной теории *макрэкономии*.

Можно сказать, что любой современный исследователь в области фундаментальной экономической теории находит у Д. Рикардо истоки своих идей.

**Обобщение идей классической школы политической экономии в трудах Дж. Ст. Милля.** *Джон Стюарт Милль* (1806-1873) – английский экономист. Его отец – *Джеймс Милль* (1773-1836) – тоже известный экономист, близкий друг Д. Рикардо. Именно он буквально заставил Д. Рикардо написать его знаменитый главный труд – «Начала политической экономии и налогового обложения».

С трех лет маленький Джеймс под руководством отца стал изучать греческий язык, с 6-ти лет писал самостоятельные исторические работы, а к 12-ти годам приступил к изучению высшей математики, логики и политической экономии. Большое значение в его жизни имела поездка в 1820 году в южную Францию, где он познакомился с французскими экономистами и общественными деятелями. Около 1822 года Дж. Ст. Милль с несколькими другими горячими последователями И. Бентама (о нем в следующей теме), образовал кружок, названный «утилитарным обществом»; при этом был впервые введен в употребление термин «утилитаризм». Знакомство с учением сенсимонистов поколебало его уверенность в благотворности общественного строя, основанного на частной собственности и неограниченной конкуренции.

Дж. Ст. Милль добился успехов в разных сферах. С 1823 по 1858 годы он служил в Ост-Индийской компании, в 1865-1868 годах был членом Палаты общин – нижней палаты английского парламента. Его научные труды оставили заметный след в целом ряде отраслей знаний – в логике («Система логики», 1843), философии («Утилитаризм», 1869), политологии («О свободе», 1859). Последние 14 лет жизни он жил во Франции.

В 1830 году Дж. Ст. Милль написал интересный экономический труд «Очерки относительно некоторых нерешенных проблем политической экономии» (они были опубликованы в 1844). В этой книге впервые изложена его экономическая концепция. Известный русский ученый-экономист Михаил Иванович Туган-Барановский (1865-1919) считал, что именно здесь «содержится все оригинальное, созданное Миллем в области политической экономии».

Главный труд Дж. Ст. Милля – «Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии» (1848), который состоит из пяти книг (обычно эту книгу называют кратко – «Основы политической экономии»). Это – солидное обобщение теорий классической школы, в основу которого положены концепции Д. Рикардо. Перевод этой книги Дж. Ст. Милля на русский язык сделал в 1860-1861 годах *Николай Гаврилович Чернышевский* (1828-1889), который дал и ее подробную критику.

В первых трех книгах автор дает изложение и дальнейшую разработку основных элементов классической политэкономии. В четвертой и пятой книгах содержится разработанная им программа социальных реформ,

направленных на оздоровление и усовершенствование капиталистического общества.

Книга Дж. Ст. Милля стала основным университетским учебником политической экономии и была таковым многие десятилетия, вплоть до того, как ее место на Западе перешло к «Принципам экономикс» А. Маршалла (1842-1924), основателя неоклассической школы.

Наряду с обобщением идей своих великих предшественников, Дж. Ст. Милль вносит и немало нового.

Он заимствует у французского философа *Огюста Конта* (1798-1857) (ученика одного из крупнейших представителей утопического социализма *Клода Сен-Симона* (1760-1825), о котором в следующей теме) понятия статичности и динамики в приложении их к общественным наукам и переносит эти понятия в политическую экономию. Хотя в целом, как отмечают многие исследователи, среди которых первым был Н.Г. Чернышевский, вся концепция классической школы преимущественно статична.

Дж. Ст. Милль отделяет законы производства от законов распределения. По его мнению, законы производства, определяемые уровнем развития техники, неизменны, а законы распределения динамичны, поскольку они зависят от законов и обычаев общества и потому, что ими управляет «человеческая интуиция». Следовательно, законы распределения могут быть изменены в результате социально-экономических реформ.

Богатство, по его мнению, это – совокупность благ, обладающих меновой стоимостью. Капитал он трактовал как запас продуктов труда, возникающий в результате сбережения. У него мы находим высказывания о функциональных связях между ценой, спросом и предложением, т.е. зачатки теории эластичности спроса,

Дж. Ст. Милль исследовал проблему расширения инвестиций как противодействие безработице, правда, при ограничении «непроизводительных расходов богатых».

Дж. Ст. Милль широко высказывается о социализме и социалистическом устройстве общества, выступает за реформирование современного ему общества: за уничтожение наемного труда при помощи кооперативных ассоциаций, за социализацию (обобществление) земельной ренты, за ограничение неравенства в доходах, в богатстве, в т.ч. при ограничении права наследования.

Что касается до социализма, то он признает его осуществимость в отдаленном будущем, когда духовная природа человека достигнет большего совершенства, но в ближайшем будущем он не считает ни возможным, ни желательным стеснение свободы деятельности частных лиц и устранение частной инициативы.

Либеральный реформизм Дж. Ст. Милля был основан на его убеждении в возможности постепенно, средствами законодательства трансформировать современный ему капитализм в более справедливое и гуманное общество.

## 2.4. Теория факторов и издержек производства

Как уже отмечалось, современные западные историки экономической мысли включают теорию факторов и издержек производства в состав классической школы политической экономии, в то время как К. Маркс рассматривал эту теорию как шаг назад в развитии экономической теории, имея в виду ее отказ от теории трудовой стоимости.

Если считать теорию факторов и издержек производства составной частью классической школы, то надо признать, что после А. Смита и Д. Рикардо развитие этой школы пошло двумя основными путями:

1) К. Маркс последовательно развивает теорию трудовой стоимости (об этом в следующей теме);

2) Ж.-Б. Сэй и Т. Мальтус оказываются от концепции трудового происхождения богатства и создают теорию факторов и издержек производства.

*Жан-Батист Сэй* (1767—1832) – французский экономист, родился в Лионе в семье купца, получил коммерческое образование в Англии, где увидел развертывание промышленной революции и прочитал «Богатство народов» А. Смита, что произвело на него сильное впечатление.

Он вернулся в Париж в начале Великой французской революции 1789-1799 годов. Проработав короткое время в страховом агентстве, увлекается революционными событиями, публикует брошюру о свободе прессы, в 1790 году работает под руководством графа *Оноре Мирабо* (1749-1791) в «Курьере Прованса», в 1794 году становится основателем и редактором журнала «Философская, литературная и политическая декада».

В 1799 году пришедший к власти *Наполеон* (1769-1821) назначает Ж.-Б. Сэя в финансовый комитет Трибуната.

В 1803 г. появилось первое издание его главной книги «Трактат по политической экономии, или простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства» (Обычно эту книгу называют сокращенно – «Трактат по политической экономии»). Книга произвела большое впечатление и обратила на себя внимание Наполеона, предложившего автору переработать согласно его указаниям отдел о государственных финансах. Ж.Б. Сэй, как последователь экономического либерализма А. Смита, отклонил это предложение, вследствие чего был уволен со службы. Он открыл в департаменте Па-де-Кале бумагопрядильную фабрику, которая стала процветающим предприятием.

В 1814 г., после падения Наполеона, Ж.-Б Сэй выпустил значительно измененное второе издание своей книги с восторженным посвящением императору *Александру I* (1777-1825) как освободителю Франции от тирании, был избран членом французской Академии, становится популярным ученым и педагогом. В 1816 году Ж.-Б. Сэй был избран почетным членом Петербургской Академии наук.

«Трактат по политической экономии» при жизни автора издавался пять раз, при этом каждое последующее издание дополнялось и переделывалось. Произведение состоит из трех книг: книга I – «Производство богатств», книга II – «О распределении богатства», книга III – «О потреблении богатства». Перевод этой книги на русский язык был издан в 1817 году.

Среди работ Ж.-Б. Сэя – «Об Англии и англичанах» (1815), лекционный курс «Катехизис политической экономии» (1815), «Полный курс практической политэкономии» (1828) и многие другие.

Ж.-Б. Сэй считал, что политэкономия – это, прежде всего, практическая наука, она должна сочетать кабинет ученого и мастерскую фабриканта. Он ратует за широкое распространение экономических знаний, без которых невозможно способствовать развитию индустриального общества. Его идеал – экономика свободного рынка, в которой главная фигура – предприниматель как творческая личность. При этом роль государства должна ограничиваться созданием благоприятных условий для производства, развитием путей сообщения и жандармскими функциями.

Отметим два основных теоретических положения, которые ввел Ж.-Б. Сэй.

Первое. *Теория факторов производства*. Богатство, по его мнению, создается не только трудом, а тремя факторами производства. Эти факторы образуют три вида доходов: труд – заработную плату, капитал – прибыль, земля – ренту. Это был полный отход от теории трудовой стоимости.

Второе. *Так называемый «закон рынков сбыта»*, или «закон рынков Сэя» (термин Дж. Кейнса). Суть его: при соблюдении принципов свободной конкуренции производство (предложение) будет порождать адекватное потребление (спрос), т.е. производство порождает соответствующие доходы, на которые полностью реализуются произведенные товары. Следовательно, в условиях невмешательства государства перепроизводство и кризисы невозможны.

«Закон Сэя» считался константой западной экономической теории вплоть до работ *Джона Кейнса* 30-х годов XX века. (Хотя несостоятельность этого «закона» была доказана еще К. Марксом).

*Томас Роберт Мальтус* (1766-1834) – английский экономист, священник. Его главный экономический труд – «Принципы политической экономии» (1820).

Т. Мальтуса объединяют с Ж.-Б. Сэем, имея в виду, что Т. Мальтус рассматривал факторы производства не только как источники доходов, но и как слагаемые стоимости товара. В этом случае факторы производства выступают для предпринимателя как издержки производства и образуют стоимость товара, которая складывается из затрат труда, капитала и земли (природных ресурсов). Соответственно для собственников факторов производства (наемных работников, банкиров, землевладельцев) они выступают как источники доходов.

Т. Мальтус далее других (А. Смит, Д. Рикардо) продвинулся в исследовании проблем реализации общественного продукта. Признавая «закон Сэя», Т. Мальтус все же допускал не только частные, но и общие кризисы, подозревая, что предложение и спрос могут не совпадать. Эти идеи примерно через 100 лет развил Дж. Кейнс (если не считать К. Маркса).

Т. Мальтус широко известен как автор своеобразного *закона народонаселения*, изложенного им в книге «Опыт о законе народонаселения в связи с будущим совершенствованием общества» (1798). Согласно этому

закону численность населения увеличивается в геометрической прогрессии, а сумма жизненных средств – в арифметической прогрессии и потому неизбежно постоянное снижение жизненного уровня. Отсюда его «железный закон заработной платы», суть которого в ее постоянно низком уровне. И хотя автор позднее отказался от этого утверждения, учтя тенденции технического прогресса, однако многие десятилетия слово «мальтузианство» было синонимом слова «человеконенавистничество».

Современные западные историки экономической мысли считают, что последним крупным представителем классической школы был К. Маркс (о нем поговорим в следующей теме).

Далее XIX век порождает новые течения, связанные с изучением уже не только стоимости, но и полезности товара, а также многочисленные концепции, альтернативные классической школе.

### Тема третья

## **Критика классической школы. Экономическая теория марксизма**

План:

- 3.1. Основные направления критики классической школы
- 3.2. Критика противоречий капитализма
- 3.3. Историческая школа в Германии и роль государства
- 3.4. Экономическая теория марксизма
- 3.5. Экономические взгляды социал-демократии

### **3.1. Основные направления критики классической школы**

Критике, т.е. опровержению и развитию, подверглись обе фундаментальные посылки классической школы – экономический либерализм (свободный рынок) и теория трудовой стоимости.

На идеях классической школы выросли противоположные доктрины – рыночный либерализм и социализм.

*Три основные альтернативы идеям А. Смита и Д. Рикардо в XIX веке:*

- 1) теория факторов и издержек производства, о которой кратко уже говорили;
- 2) теория полезности (маржинализм) – о ней поговорим в следующей теме;

3) экономическая теория марксизма.

Но было немало и других концепций, альтернативных классической школе. Их отличительные черты: они

1) откликаются на антиисторизм классической школы, в т.ч. критикуют положения о вечности частной собственности и рыночных отношений;

2) критикуют неспособность классической школы объяснить многие реальные процессы – экономические кризисы, безработицу и т.п.;

3) разрабатывают проблемы, которые классики не рассматривали глубоко (например, роль полезности товара, активная роль государства, экономическая роль человеческого фактора, научно-технического прогресса, макроэкономическое равновесие и неравновесие и т.п.).

В целом, с точки зрения теории, альтернативные классической школе концепции – это осмысление многочисленных факторов общественного прогресса, не охваченных в теориях классической школы.

### 3.2. Критика противоречий капитализма и рынка

Коротко – основные школы и направления. В какой-то мере их идеи позднее поглощены главными альтернативными концепциями, однако эти школы и направления имели и самостоятельное звучание.

1) **Раскол либерализма.** Такое название получили две тенденции в рамках либерализма. Одни строго шли за А. Смитом, другие не видели возможности реализовать либеральные концепции без помощи государства – в той или иной степени.

Первая тенденция – *фритредерство* (от англ. *free trade* – свободная торговля). Представители этой тенденции последовательно оставались на позициях А. Смита, отстаивали идеи свободного рынка и невмешательства государства в экономику.

Наиболее известным среди них был француз *Фридерик Бастия* (1801-1850). Его книги «Экономические софизмы или хитрые уловки, разоблаченные сторонником свободной торговли» (1845), «Экономические гармонии» (1850) и другие – это страстные памфлеты в защиту свободного рынка.

Другая тенденция – *реформизм* или *утилитаризм* (от англ. *utility* – полезность, польза). Ее вдохновителем считается весьма популярный в то время английский философ *Иеремия Бентам* (1748-1832), который, в частности, искал объяснение поведения людей в принципе полезности, полагал, что гармония интересов возможна лишь как результат разумного законодательства, подчеркивая тем самым активную роль государства в либеральной экономике.

Кстати, свое единственное чисто экономическое произведение «Защита ростовщичества» (1787) И. Бентам написал в России, где работал его брат инженер *Самуил Бентам* (ум. 1831 в звании генерала русской службы) по

приглашению фаворита *Екатерины II* (1729-1796) *Григория Александровича Потемкина* (1739-1791).

И. Бентам – своеобразный предвестник и маргинализма, и институционализма.

К реформистам относится также англичанин, профессор политической экономики в Оксфорде *Нассау Уильям Сениор* (1770-1864). Наиболее известны его «Три лекции об уровне заработной платы» (1830), «Основные начала политической экономики» (1836) и «Письма о промышленном законе и его влиянии на хлопчатобумажную промышленность» (1837). Он, в частности, исследовал зависимость заработной платы и прибыли, международные различия заработной платы.

2) **Социалисты-рикардианцы.** Представители этого направления считали прибыль, ренту, ссудный процент нетрудовыми доходами как результат неравного обмена между трудом и капиталом.

Продукт труда, по их мнению, должен полностью принадлежать его создателям – трудящимся. С позиций теории трудовой стоимости, такое требование вроде бы выглядит справедливым. Однако оно носит скорее пропагандистский характер и в принципе утопично, т.к. труд данных работников создает лишь часть стоимости продукта, присоединяя ее к стоимости средств производства, на которую данные работники не могут претендовать.

Представителей этого направления считают одними из предшественников марксизма.

Наиболее известные из них англичане *Уильям Томпсон* (1775-1833) и *Томас Годскин* (1787-1869).

*У. Томпсон* – ученик и соратник *Роберта Оуэна* (о нем чуть далее в этой теме), автор книг «Исследование принципов распределения богатства, наиболее способствующих человеческому счастью» (1824) и «Вознагражденный труд» (1827). Его идеал – строй, основанный на кооперативной собственности, построение которого надо начинать с мирного захвата рабочими политической власти. *У. Томпсон* впервые применил термин прибавочная стоимость, теорию которой широко развил *К. Маркс*.

*Т. Годскин* – автор книг «Защита труда против притязаний капитала или непроизводительность капитала, доказанная современными объединениями» (1825), «Популярная политическая экономия» (1827) и «Естественные и искусственные права собственности» (1832). Главная задача, по его мнению, заключается в осуществлении мирным путем социальной реформы, которая устраним искусственную (эксплуататорскую) собственность и заменит ее на естественную (трудовую) собственность, которая должна быть коллективной. *Т. Годскин* выдвинул идею свободной федерации независимых коллективных производителей.

Следует упомянуть еще двух англичан. *Джон Грей* (1798-1850) создал проект «рабочих денег» и «народного акционерного банка». *Джон Брей* (1809-1895) – автор оригинальной программы преобразований, в основе которых ограничение крупной частной собственности.

3) **Социалисты-утописты.** Главное у них – отрицание прогрессивной роли и вечности частной собственности и конструирование многочисленных проектов справедливого устройства общества. Утопический социализм также считается одним из источников марксизма.

Такие проекты имеют в принципе давнюю историю, ибо человечество всегда мечтало о справедливом общественном устройстве. Вера в справедливость вообще вечна. Например, известны проекты Платона (IV век до н.э.) об идеальном государстве.

Широко известны писатели-социалисты XVI-XVIII и XIX веков, относящиеся к социалистам-утопистам.

Среди них знаменитый англичанин *Томас Мор* (1478-1535). В 1516 г. он опубликовал произведение «Золотая книга, столь же полезная, как и забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия». Эта книга известна под названием просто «Утопия» (от греч. *υ* – не, нет и *τοπος* – место, т.е. «место, которого нет»; название этой книги стало нарицательным, от него пошли слова «утопия», «утопический», «утопизм»). На этом острове (автор расположил его где-то в Карибском море) нет частной собственности, производство общественное (мастерские сдают продукцию на общественные склады), продукты распределяются по потребностям, политический строй республиканский.

В эти же годы руководитель крестьянской войны в Германии *Томас Мюнцер* (ок. 1490-1525) пытался создать общество без эксплуатации и частной собственности.

Итальянец *Томмазо Кампанелла* (1568-1639) создает замечательную книгу «Город Солнца» (1611). Этот город расположен на вымышленном острове Тапробань (некоторые исследователи сопоставляют его с островом Цейлон – ныне Шри-Ланка). В Городе Солнца не только нет частной собственности, но и нет полноценной семьи, применяется государственное воспитание детей. Все работы ведутся в сельскохозяйственных общинах, ремесло здесь имеет второстепенное значение, торговля допускается только у городских ворот. Руководит обществом каста ученых жрецов.

Судьба этих людей – весьма непростая: первые два казнены, третий 27 лет провел в тюрьме.

Немало социалистов-утопистов породило созревание в Англии и Франции революций в XVII-XVIII веках. Это англичане *Джерард Уинстэнли* (1609-после 1652) – главное сочинение «Закон свободы», знаменитый философ *Френсис Бэкон* (1561-1626) – его книга «Новая Атлантида» – интереснейший научно-технический прогноз), *Джеймс Гаррингтон* (1611-1677) – «Республика «Океания» (1656), *Уильям Годвин* (1756-1836) – «Рассуждение о политической справедливости» (1793); французы *Дени Верас* (ок. 1630-ок. 1700) – «История севарамбов» (1677) (о вымышленном народе, жившим на острове где-то в районе Австралии), *Жан Мелье* (1664-1729) – «Завещание», *Морелли* (XVIII в.) – «Базилада, или О крушении плавающих островов» (1753) и «Кодекс природы, или Истинный

дух ее законов» (1755, издано анонимно), *Габриель Мабли* (1709-1785), *Графх Бабёф (Франсуа Ноэль)* (1760-1797, казнен).

Назову еще из XIX века – французы *Этьенн Кабе* (1788-1856) – «Путешествие в Икарию» (1840) и *Теодор Дезами* (1808-1850) – «Кодекс общности»(1842).

Все они сосредотачивались на критике частной собственности, правда, исходили более из принципов морали, чем из законов экономики.

Видное место в истории экономической мысли заняли социалисты-утописты XIX века, уже знавшие концепцию классической школы. Наиболее крупные имена здесь – французы *К. Сен-Симон* и *Ш. Фурье* и англичанин *Р. Оуэн*.

*Клод Анри Сен-Симон* (1760-1825), в 16 лет принял участие в американской гражданской войне на стороне северян, во время Великой французской революции отказывается от дворянства. Окружен учениками, среди которых *Огюст Конт*(1798-1857) – будущий основоположник философии позитивизма. После кончины К. Сен-Симона его ученики продолжают пропагандировать его взгляды, обобщают их в коллективной книге «Учение Сен-Симона» (другой перевод – «Доктрина Сен-Симона»).

К. Сен-Симон специально не занимался экономикой. Много пишет, его основные произведения «Письма женеважского жителя к своим современникам» (1802), «О промышленной системе» (1821-1822), «Катехизис промышленников» (1822-1823).

Заслуга К. Сен-Симона в том, что рассматривал капитализм как критическую переходную эпоху, отвергал принцип конкуренции, рассматривал всех людей как братьев. Видел историчность любой собственности: «Собственность есть социальное явление, подверженное ... закону прогресса: в разные эпохи она может быть понимаема, определяема и регулируема различным образом».

Он считал, что в будущем обществе («индустриализме») управлять экономикой будут ученые на основе научно обоснованных планов производства и распределения. В этом обществе нет классов, существуют лишь две категории лиц – работники и бездельники («пчелы» и «трутни»). При этом опытные промышленные капиталисты, которые руководят осуществлением планов, получая вознаграждение за свой капитал. Принцип распределения богатства он формулировал так: «от каждого по способностям, каждой способности по ее делам». В этом обществе люди управляют не людьми, а вещами.

*Шарль Фурье* (1772-1837) родился в купеческой семье, почти всю жизнь служил в торговых домах. Окончил среднюю школу, затем пополнял знания путем самообразования. На его мировоззрении отразилось его глубокое разочарование в результатах Великой французской революции.

Свои исторические и социальные взгляды он впервые изложил в статье «Всемирная гармония» (1803), анонимной брошюре «О торговом шарлатанстве» (1807) и книге «Теория четырех движений и всеобщих судеб» (1808, русский перевод. 1938). Подробный план организации общества будущего Ш. Фурье разработал в «Трактате о домоводческо-

земледельческой ассоциации» (1822), переизданном посмертно под заглавием «Теория всемирного единства» (1829).

Задачу своей жизни Ш. Фурье видел в разработке «социальной науки» как части «теории всемирного единства», основанной на принципе «притяжения по страсти», всеобщей закономерности, обуславливающей природную склонность человека к какому-либо виду коллективного труда.

Он разработал оригинальную схему истории человечества. Общество последовательно проходит периоды эдемизма («райской» первобытности), дикости, варварства и цивилизации. Особое внимание Ф. уделит анализу и критике современного ему периода («периода цивилизации»); он вскрыл его внутренние противоречия (кризисы от избытка, бедность, порождаемую изобилием, и др.). На смену строю цивилизации, по его мнению, должен прийти высший общественный строй – строй гармонии. Разумно организованные могучие трудовые армии — региональные, национальные и международные — преобразуют лик Земли.

Строй ассоциации создает крупное коллективизированное и механизированное сельское хозяйство, соединённое с промышленным производством. Это соединение произойдет в первичных ячейках общества — «фалангах», располагающихся в огромных дворцах — «фаланстерах». Ш. Фурье подробно регламентирует жизнь фаланги — организацию труда, воспитание детей и т.п.

В системе Ш. Фурье сохранялись частная собственность, классы и нетрудовой доход. Для успеха нового общества, считал он, необходим рост производительности труда, обеспечивающий богатство для всех, для чего общественный доход должен распределяться соответственно: капиталу ( $4/12$ ), труду ( $5/12$ ) и таланту ( $3/12$ ). С укреплением и развитием строя ассоциации эти пропорции, по его мнению, будут изменяться в пользу труда. Принцип распределения богатства он формулировал так: «каждому по его капиталу и таланту».

В XIX веке у теорий Ш. Фурье было много приверженцев, в т.ч. среди российских декабристов.

*Роберт Оуэн* (1771-1858) выступал против свободной конкуренции, против частной собственности в любых ее вариантах, против власти денег. Он образно говорил о «троице зол»: частная собственность, религия и брак на основе собственности.

Р. Оуэн предлагал измерять стоимость продукта естественным мерилom — трудом, развивал (также как и Дж. Грей) идею так называемых «рабочих денег», т.е. квитанций, на которых указывается число часов затраченного труда, пытался организовать так называемый «базар справедливого обмена» на основе «рабочих денег». По существу, строй, о котором мечтал Р. Оуэн, был строем кооперативных общин.

Р. Оуэн был крупным по тем времена капиталистом и пытался осуществить свои идеи на практике. Положительным был его опыт на прядильной фабрике в Нью-Ланарке (Шотландия), который он начал в 1800 году. Здесь рабочий день для взрослых был уменьшен с 17 до 10 часов, запрещен труд детей до 10 лет, уничтожены штрафы. Были созданы школы

для детей, строились дома для рабочих с садиками, учреждены столовые, сберкассы, фабрично-заводские лавки.

Но это был единственный удачный опыт, который, к слову сказать, ярко подтверждает значительность роли личности в истории. Многочисленные попытки повторить этот опыт и в Англии, и на новых землях Северной и Южной Америки не удались.

Свои взгляды Р. Оуэн изложил в работах; «Об образовании человеческого характера» (1814), «Замечания о влиянии промышленной системы» (1815), «Доклад графству Ленарк о плане облегчения общественных бедствий и устранения недовольства путем предоставления постоянных производительных занятий бедным и трудящимся» (1820), «Изложение рациональной системы общества» (1830), «Книга о новом нравственном митре» (1842).

Среди других имен XIX века можно отметить француза *Луи Блана* (1811-1882), автора нашедшей в свое время брошюры «Организация труда» (1841), сыгравшей значительную роль в ходе европейской революции 1848 г.

В определенной мере утопическими социалистами были россияне *Александр Иванович Герцен* (1812-1870) и *Николай Гаврилович Чернышевский* (1828-1889). В той или иной мере утопические идеи характерны для российских революционных народников, таких как *Петр Лаврович Лавров* (1823-1900), *Михаил Александрович Бакунин* (1814-1876), *Петр Никитич Ткачев* (1844-1885/6), *Василий Васильевич Берви* (*Н. Флеровский*) (1829-1918).

**4) Экономисты-романтики.** Название «романтики» довольно похоже на «утописты». К. Маркс называл это направление мелкобуржуазной политэкономией, имея в виду, что развиваемые в его рамках взгляды характерны для мировоззрения мелкого собственника, который трудится сам без применения наемного труда.

В принципе это – тоже утопический подход, но заслуга экономистов-романтиков в том, что они дали довольно глубокую критику современного им буржуазного общества. Романтики отрицали тезис классиков о том, что свободная торговля способна уравновесить интересы работника и предпринимателя и обеспечить бескризисное, плавное экономическое развитие.

Да и современная им жизнь опровергала тезис классиков. В основе критики романтиков два фундаментальных факта: 1) пауперизм (обнищание) рабочих масс (от лат. *pauper* – бедный), 2) экономические кризисы: в Англии в 1815 году – перепроизводство в легкой промышленности, в 1817 году – новая заминка в торговле, вызвавшая беспорядки, в 1825 году – первый в истории циклический кризис – крах 70-ти банков, массовое закрытие предприятий.

Наиболее яркие представители экономического романтизма французы *Ж. Сисмонди* и *П. Прудон*, немецкий ученый *К. Родбертус*.

*Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди* (1773-1842) – француз итальянского происхождения, жил и работал в Женеве, поэтому его называют и французским, и швейцарским экономистом, но, точнее, он – женеvский ученый, т.к. до конца XIX века существовала самостоятельная кальвинистская Женевская республика (*Жан Кальвин* (1509-1564) – основатель кальвинизма, одного из крайних течений протестантизма).

Ж. Сисмонди – историк и публицист. Известным его сделали крупные исторические работы – «История Итальянской республики» (16 томов, 1807-1818), «История французов» (31 том, 1821-1844), «История свободы в Италии» (1832), «История падения Римской империи» (1835) и другие.

Политической экономией Ж. Сисмонди занялся лишь в 45 лет. В 1803 году выходит его книга «О коммерческом богатстве». В 1819 году (через два года после выхода книги Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения») он выпускает свою главную экономическую книгу «Новые начала политической экономии, или о богатстве в его отношении к народонаселению» (обычно эту книгу называют сокращенно – «Новые начала политической экономии»; *новые* – явно в пику Д. Рикардо). Эта книга в русском переводе издана в 1819 году в Санкт-Петербурге. Еще более его взгляды подчеркнуты в книге «Этюды по политической экономии» (1837).

Начав как ученик и последователь А. Смита, Ж. Сисмонди приходит к иным выводам.

Ж. Сисмонди считал политическую экономию «нравственной наукой». Он резко осуждает режим свободной конкуренции, требует государственного вмешательства с целью руководства процессом производства и распределения богатства в интересах мелких производителей. Протестует против бесстрастного отношения классиков к страданиям людей, яростно выступает против машин. «Никто не будет спорить, что выгодно заменить человека машиной, – пишет Ж. Сисмонди, – при условии, если этот человек найдет себе работу в другом месте». Его интересуют переходные периоды от одного строя к другому, характерные незаслуженными страданиями людей, которые он хотел бы облегчить.

Большая научная заслуга Ж. Сисмонди – его теория прибыли. Прибыль, по его мнению, – это вычет из продукта труда рабочего. «Прибыль работодателя – грабеж рабочего, результат того, что рабочему выдается недостаточное вознаграждение за его труд... Такая индустрия – социальное зло», – заключает автор. Он решительно противопоставляет трудовые и нетрудовые доходы.

Ж. Сисмонди не согласен с А. Смитом в том, что свободные рыночные отношения обеспечивают естественное совпадение частного и общественного интересов. Причина – в отделении собственности от труда.

В неправильном распределении дохода он видит и причину экономических кризисов перепроизводства, поскольку рабочие предъявляют все меньший спрос на товары.

Какова же позитивная программа Ж. Сисмонди?

Он – убежденный проповедник принципа государственного вмешательства в рыночную экономику. При этом, как утверждает автор,

развитие промышленности шло бы медленными шагами, не причиняя никому вреда, не сокращая ничего дохода. Здесь Ж. Сисмонди опережает идеи, которые станут авторитетными лишь в середине XX в.

Он хотел бы видеть общество мелких производителей (малого предпринимательства, как бы мы сказали сейчас). «Сто мелких производителей, – рассуждал Ж. Сисмонди, – потребляли бы значительно больше, чем один капиталист и 99 рабочих». Ж. Сисмонди встречался с Р. Оуэном и, по существу, заимствует его идеи кооперативной организации общества.

Мелкое производство – идеал для Ж. Сисмонди. В нем он видит соединение собственности и труда. В этом и есть романтизм (утопизм) концепций Ж. Сисмонди. А, строго говоря, это – реакционность, т.к. противостоит общественному прогрессу.

Ж. Сисмонди в целом робок в своих практических предложениях. В его работах намечен ряд «косметических реформ»: право на рабочие коалиции, запрещение детского труда, работы в воскресные дни, обязанность предпринимателей содержать рабочих во время их болезни, безработицы, в старости и т.п.

Сила идей Ж. Сисмонди – в критике теорий классиков об автоматическом достижении рыночного равновесия.

*Пьер Жозеф Прудон* (1809-1865), по существу, развивает те же идеи, но уже в середине XIX в.

П. Прудон родился в семье бедного пивовара, с ранних лет познал тяжесть труда. Образование получил, работая наборщиком и корректором типографии (читал все, что там печатали).

В 1840 г. П. Прудон выпустил брошюру «Что такое собственность?», сделавшую его знаменитым. Именно в ней содержится известный афоризм – «Собственность есть кража», имея в виду *крупную собственность* (ныне этот афоризм часто приводят с явной издевкой над автором, при этом не говорится, что автор имел в виду *крупную собственность*, что совершенно искажает сам смысл этого афоризма; П. Прудон был противником не собственности вообще, а именно – *крупной собственности*).

Главный экономический труд П. Прудона – «Система экономических противоречий или Философия нищеты» (1846). К. Маркс, имея в виду утопизм идей П. Прудона, подверг эту книгу жесткой критике в своей книге «Нищета философии» (1847).

Перу П. Прудона принадлежат также работы – «Организация кредита и обращения» (1848), «Решение социального вопроса» (1848), «Исповедь революционера» (1849), «Теория налога» (1861), «О федеративном принципе» (1863), «Французская демократия» (1865) и другие.

Как и А. Смит, П. Прудон видит вечный закон в разделении труда, которое, с одной стороны, способствует росту богатства, а с другой, – ведет нищете, бедности, ибо машины облегчают труд, но вытесняют рабочего из производства, лишают его средств существования.

Главный порок общества, по П. Прудону, – деньги. П. Прудон пропагандировал обмен без денег, предлагал учредить Народный банк (идея

Дж. Грея), который выдает товаровладельцам удостоверения-квитанции о количестве затраченного труда, т.е. «рабочие деньги». Так, по мнению П. Прудона, будут ликвидированы нетрудовые доходы. Основой обмена тут выступает так называемая «конституированная стоимость», которая создается в обмене. Народный банк должен был также предоставлять рабочим и мелким предпринимателям беспроцентные кредиты. П. Прудон даже нашел акционеров для своего банка и объявил дату его открытия – 11 февраля 1849 года, но банк так и не стал функционировать.

П. Прудон не призывал к свержению капитализма, а лишь хотел его усовершенствовать за счет приоритета мелкого предпринимателя. Это и есть романтизм (утопия). Преобразование общества, по его мнению, должно произойти мирным путем, в ходе уничтожения государства и при сотрудничестве классов, в т.ч. пролетариата и буржуазии. Оба этих класса «должны слиться и поглотить друг друга в высшем сознании». Для этого «достаточно всеобщего преобразования нравов».

При этом П. Прудон считал ошибочной и идею коммунизма, видя в ней покушение на независимость индивидуума. Среди коммунистов у него легендарный царь острова Крит *Минос*, легендарный спартанский законодатель *Ликург* (IX-VIII в. до н.э.), древнегреческий мыслитель, математик, религиозный и политический деятель *Пифагор Самосский* (VI в. до н.э.), *Платон*, *Томас Мор*, *Томмазо Кампанелла*, *Графх Бабёф*, *Роберт Оуэн* и другие, взгляды которых он объявлял «допотопной нелепостью».

Идеи П. Прудона оказали сильное воздействие на участников буржуазно-демократической революции 1848-1849 годов в Европе. Эти идеи восприняли также многие руководители Парижской коммуны 1871 года, бакунисты (последователи русского революционера, теоретика анархизма *М.А. Бакунина*), а впоследствии и анархо-синдикалисты (представители политического течения конца XIX – начала XX веков, считавшие профсоюзы (франц. синдикаты) высшей формой организации рабочего класса).

Отметим также одного немецкого ученого – *Карла Родбертуса*.

*Карл Иоганн Родбертус-Ягцов* (1805-1875) происходил из старинного дворянского рода. Его отец был профессором. К. Родбертус получил юридическое образование в Геттингенском и Берлинском университетах. Во время революции 1848-1849 годов был членом Франкфуртского парламента и даже министром культуры и просвещения в правительстве Пруссии. Затем отошел от политики и осел в своем имении в Померании.

Первыми экономическими работами К. Родбертуса были небольшое сочинение «Требования трудящихся классов» (1837, переиздано в 1885 под названием «К решению социального вопроса»), а также более крупное исследование «К познанию нашего экономического состояния» (1842). Наиболее известны его «Социальные письма к фон-Кирхману» (1850-1851) (чаще их просто называют «Социальные письма»). Назовем также его работы конкретно-экономического характера – «К истории аграрного развития Рима» (1864), «К объяснению и удовлетворению насущных кредитных потребностей земельных собственников» (1868).

Основной тезис автора – общество есть организм, созданный разделением труда. Историю человечества он делил на три эпохи, которым соответствуют различные «ступени собственности»: 1) античная эпоха – господство собственности на человека; 2) феодализм и капитализм – господствует собственность на землю и капитал; 3) коммунизм, «основой которого станет собственность, базирующаяся на труде и зарплате».

К. Родбертус был сторонником теории трудовой стоимости, объявлял труд единственным источником богатства, предлагал продавать товары только по стоимости, обеспечив с помощью государства равенство цены и стоимости.

К. Родбертус ясно видел противоречия капиталистического распределения; «общество вознаграждает ... и день труда рабочего, и капитал, унаследованный первым встречным бездельником», – писал он.

К. Родбертус разработал проект «справедливого общества», в котором господствует уравнительный обмен, обеспеченный «трудовыми деньгами». Основные социальные проблемы, по его мнению, будут решены в процессе мирного эволюционного перехода от капиталистической собственности к эпохе трудовой собственности путем всеобщего убеждения и с согласия всех классов.

Социальные реформы должно осуществлять «просвещенное государство», стоящее над классами. Разрабатываемые «государственные законы должны все больше менять земельную и капитальную собственность экономического всевластия и отдавать его в руки государства». При этом он уточнял, что имел в виду «государство, каким оно должно быть», а не современное ему государство, которое он характеризовал как «объединение железнодорожных, банковских и торговых князей».

Однако автор не говорит, как же, откуда может появиться такое справедливое государство, что делает его проект еще одним видом утопии.

### 3.3. Историческая школа в Германии и роль государства

Это, прежде всего, немецкая *историческая школа*. Ее концепции отразили специфику феодальной раздробленности и преимущественно аграрной экономики Германии 40-60-х годов XIX века.

Считается, что тему национальной специфики развития Германии впервые подняли основатель исторической школы права *Фридрих-Карл Савиньи* (1789-1861) и *Адам Мюллер* (1774-1829), автор книги «Основы искусства управления государством» (1809).

Истоком самой исторической школы в экономической теории стали труды *Фридриха Листа* (1789-1846). В книге «Национальная система политической экономии» (1841) он резко выступил против космополитизма классической школы, не учитывающего национальные особенности экономик разных стран. Ф. Лист отрицает наличие общих закономерностей экономического развития и противопоставляет им учение о «национальной экономике». По его мнению, в каждой стране экономика развивается по своим законам.

В центре концепции Ф. Листа учение о *воспитательном протекционизме*. Суть его в том, что государство должно создать благоприятные условия для быстрого индустриального развития страны, в т.ч. путем установления покровительственных таможенных пошлин. (Заметим, что это совсем не глупо для менее развитых стран).

Идея эта в принципе и тогда уже не была нова. До Ф. Листа о подобных принципах писали американец *Александр Гамильтон* (1757-1804), первый министр финансов молодых Северо-Американских Соединенных Штатов (С-АСШ). А еще раньше такие идеи высказывал российский ученый А.Л. Ордын-Нащекин.

В обоснование своей идеи Ф. Лист выдвинул учение о пяти периодах экономического развития: 1) дикий; 2) пастушеский; 3) земледельческий; 4) земледельческо-промышленный; 5) земледельческо-промышленно-торговый. Последний есть хозяйственный идеал, для достижения которого нужна политика промышленного протекционизма.

Кстати, Германия тогда экспортировала зерно и другие сельскохозяйственные продукты. Так что в аграрной сфере Ф. Лист был сторонником свободной торговли и выступал за отмену Англией своих хлебных законов (!).

Отдельные националистические элементы концепций Ф. Листа были использованы теоретиками германского фашизма при формулировании их геополитических концепций.

В России идеи исторической школы были популярны среди многих народников, созвучны сторонникам теорий крестьянской общины.

В развитии германской исторической школы, в основу которой легли концепции специфики национальной экономики, обычно выделяют три этапа.

Первый этап – *ранняя (старая) историческая школа*, возникшая в 1840-х годах.

Ее основные представители рассматривали политэкономия как сугубо национальную науку, в то же время доказывали вечность денег, частной собственности, капитала, обмена, восхваляли прусский путь развития капитализма.

*Вильгельм Георг Фридрих Рошер* (1817-1894), главная его книга «Система народного хозяйства» (1854), критиковал теоретиков классической школы за объяснение экономических отношений только стремлением человека к материальной выгоде. Он опровергал идею универсальных экономических законов, единых для всех стран без учета этапов их развития : «Одного экономического идеала не может быть для народов, точно так же как платье не шьется по одной мерке». В. Рошер находил капитал и наемный труд еще в первобытных лесах.

*Бруно Гильдебранд* (1812-1878), его основная книга «Политическая экономия настоящего и будущего» (1848), также критиковал классическую политэкономия за ее космополитизм, подчеркивал национальные особенности экономики, делая упор на ее этническую составляющую. В то же время он рассматривал экономическую науку как составную часть общей

теории культуры, которая связана с самопознанием людей, с их опытом, общественными изменениями и прогрессом.

*Карл Густав Адольф Книс* (1821-1898), его основная книга «Политическая экономия с точки зрения исторического метода» (1853), рассматривал экономические явления как продукт исторического развития и как результат воздействия разнообразных местных, национальных и вообще исторических условий. Отрицая объективный характер экономических законов, он утверждал, что политическая экономия может лишь описать возникновение и развитие экономических явлений и не в состоянии дать их теоретические обобщения, защищал тезис о вечности социально-экономических устоев буржуазного общества.

Второй этап – *новая (молодая) историческая школа*, возникшая во второй половине XIX века. Ее отличает стремление к накоплению огромного фактического материала, характеризующего процесс социально-экономического развития.

Представители этой школы составили ядро Союза социальной политики, возникшего в начале 1870-х годов, т.е. после объединения Германии, и объединявшего большинство немецких профессоров и преподавателей общественных наук. Они имели ироничную кличку «катедер-социалистов», т.е. кафедральных социалистов, ограничившихся в своих лекциях скромными реформаторскими идеями.

*Густав Шмоллер* (1838-1917) – лидер новой исторической школы, его основная книга «Народное хозяйство. Учение о народном хозяйстве и методология учения о народном хозяйстве» (1889). Он именовал свою школу историко-этической, что означало протест против апологии частной прибыли и претензии отразить экономическое поведение индивидуумов, включая влияние этических элементов.

Г. Шмоллер выделял пять этапов развития экономики: 1) замкнутое единоличное аграрное хозяйство; 2) деревенское хозяйство; 3) городское хозяйство; 4) региональное хозяйство и 5) народное хозяйство. По его мнению, каждому этапу соответствует свое административное устройство и определенные формы культуры.

Г. Шмоллер – ярый монархист, возглавлял своего рода отдел пропаганды при Бисмарке, выступал за сохранение системы ремесленных цехов, против легализации профсоюзов, против законодательного ограничения рабочего дня и т.п.

*Луио Брентано* (1844-1931) – наиболее активный представитель новой исторической школы, идеолог либеральной буржуазии, очень плодовитый автор.

Среди его многочисленных работ – «Современные объединения рабочих» (1871-1872), «Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда» (1876), «Трудовые отношения в соответствии с современным законодательством» (1877), учебники «Аграрная политика» (1897) и «Классическая политэкономия» (1888), «Экономические картели» (1895), «Предприниматель» (1907), «Опыт теории потребностей» (1908), «Зарождение учения о стоимости» (1908), «Начала

современного капитализма» (1916), «Конкретные условия народного хозяйства» (1924).

Л. Brentано – горячий сторонник профсоюзного движения, которое, по его мнению, способно коренным образом изменить положение рабочих. Считал возможным достижение на этой основе социального мира. Выступал за широкое развитие потребительской кооперации, фабричного законодательства, страхования рабочих, муниципальных реформ, особенно в жилищном строительстве. Его считают одним из первых пропагандистов концепции так называемого организованного капитализма.

*Карл Бюхер* (1847-1930), его основная работа – «Происхождение народного хозяйства и образование общественных классов» (1893) и ее продолжение «Этапы развития народного хозяйства» (1914).

Историю экономики он делит на три периода, которые различаются величиной расстояния между производителями и потребителями: 1) домашнее (натуральное) хозяйство – расстояние равно нулю; 2) городское хозяйство – прямой товарообмен между производителями и потребителями; 3) народное хозяйство рынок и мануфактурно-фабричное производство, когда производитель работает на неизвестный ему рынок, и его продукт проходит целый ряд хозяйств, прежде чем поступит к потребителю. Таким образом, К. Бюхер сводит хозяйственное развитие к смене форм обмена.

*Густав Фридрих Шёнберг* (1839-1908), среди его работ – «Современное учение о народном хозяйстве в жизни и науке» (1869), «Рабочие организации: задача Германской империи» (1871), «Учение о народном хозяйстве» (1873), составленный под его руководством популярный в то время «Словарь политической экономии» (1882), выдержавший четыре издания.

По мнению Г. Шёнберга, экономическая наука – это не чистая история и не абстрактная теория, а этическая и практическая наука, которая должна исследовать, прежде всего, социальные отношения и служить культурному прогрессу человечества.

Он также предложил свою схему развития экономики, близкую к теории Ф. Листа. Она включает пять стадий: 1) охота и рыболовство; 2) кочевое скотоводство; 3) земледелие; 4) ремесло; 5) торговля и промышленность.

Третий этап – новейшая (юная) историческая школа, возникшая в начале XX века. Она завершила существование исторической школы в целом, сосредоточившись на обобщении громадного исторического материала, накопленного ее предшественниками.

*Макс Вебер* (1864-1920) – видный ученый социолог начала XX века, автор многих книг по социологии, истории, философии, экономике. Ныне интерес к его творчеству возрастает. Наиболее известны его книги «Протестантская этика и дух капитализма» (1905) и «Экономика и общество» (1921; издана посмертно).

М. Вебер исследует сущность капитализма, его происхождение и развитие. Его интересует «возникновение буржуазного промышленного капитализма, с его рациональной организацией наемного труда, а в

культурном аспекте – возникновение западной буржуазии во всем ее своеобразии». В результате, по его мнению, появился «идеальный тип» западноевропейского промышленного капиталиста как проявление появившегося в Западной Европе XVI-XVII веков протестантизма. Другими факторами формирования этого капитализма стали целенаправленный тип управления («рациональная бюрократия») и развитие целерациональной науки, имеющей своей целью практический результат – новые виды техники и технологии.

М. Вебер считал, что ход истории определяется духовным творчеством интеллектуальной элиты, индивидуальными мотивами социальных действий.

*Вернер Зомбарт* (1863-1941) – один из самых читаемых немецкоязычных авторов. Его воззрения настолько противоречивы, что используются и сторонниками демократического развития, и крайними националистами и шовинистами, включая нацистов.

В. Зомбарт начинал как легальный, т.е. нереволюционный, марксист, излагал и анализировал учение К. Маркса и Ф. Энгельса (например, в книгах «Фридрих Энгельс» (1895) и «Жизнь и труд Карла Маркса» (1909)).

С одной стороны, В. Зомбарт, дает критику современного ему капитализма в целом. В 1902 году он выпустил двухтомную книгу «Современный капитализм», которую затем неоднократно дополнял и выпускал в расширенном варианте (последнее прижизненное издание 1927-1927). К ней примыкает книга «Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека» (1913).

Решающую роль в становлении капитализма, по его мнению, сыграл «дух предпринимательства» (сначала как «жажда золота»). Он выделяет шесть основных предпринимательских типов: разбойники, феодалы, государственные чиновники, спекулянты, купцы и ремесленники. Все они преследуют одну общую цель – добывание капитала. Однако «дух» или «инстинкт» наживы – не единственная характеристика современного буржуа: «В каждом законченном капиталистическом предпринимателе, в каждом буржуа сидит «мещанин»». В экономической сфере «мещанский дух» проявляется в рациональном и экономном ведении хозяйства, в определенной деловой морали, в т.ч. верности договорам, коммерческой солидности, благопристойности, честности. Таким образом, единый «капиталистический дух, как и целостный «буржуа», формируются из синтеза «предпринимательского» и «мещанского» начал.

С другой стороны, В. Зомбарт выступает с явно националистических и шовинистических позиций.

В книге «Евреи и хозяйственная жизнь» (1911) он утверждал, что капитализм создан предпринимателями еврейской национальности (хотя в период с XII по XVII век, который он считал решающим для образования «капиталистического духа», ведущими фигурами в мире финансов были христиане).

Одиозна его книга «Герои и торговцы» (1915). Его «герои» – это люди и нации, для которых характерна творческая деятельность (прежде всего,

немцы). А «торговцы» – это люди и нации, которые стремятся к наживе (англичане и евреи).

В 1934 году В. Зомбарт опубликовал монографию «Немецкий социализм», в которой воспевал «величие Германии», «фюрер-принцип» и «организованную экономику» во имя торжества германского «народного духа».

Выводы таких книг В. Зомбарта вошли в арсенал идеологии и политики германских фашистов.

*Артур Шпиггоф* (1873-1957) известен как исследователь теории экономических циклов и кризисов. В обобщающей статье «Кризисы» (1925) он представил свою многофакторную модель экономического цикла. Считается, что на его исследования главное влияние оказали работы российского ученого *М.И. Туган-Барановского*, который видел причины застоя в экономике в диспропорциях между выпуском средств производства и средств потребления.

Обобщая краткий обзор исторической школы, надо сказать, что ее идеи оказались довольно живучими. С одной стороны, они нашли отражение в концепциях макроэкономики, т.е. в механизме взаимодействия государства и экономики (рынка), а также в концепции социально-ориентированной рыночной экономики. С другой стороны, многие идеи представителей исторической школы взяли на вооружение разного рода националисты и шовинисты, в т.ч. идеологи германского нацизма.

**Экономические взгляды германского фашизма.** Этот раздел включен сюда и потому, что идеология германского фашизма тесно связана с националистической направленностью основного течения исторической школы, и потому, что ее надо знать. К сожалению, фашизм ныне – еще далеко не исчезнувшая идеология.

Глава германских фашистов *Адольф Гитлер (Шикльгрубер)* (1889-1945) считал Ф. Листа, В. Зомбарта и ряд других представителей исторической школы одними из провозвестников нацизма.

Один из идеологов германского фашизма *Готфрид Федер*, вслед за В. Зомбартом, противопоставлял хозяйства, пронизанные «хищническим духом», стремлением к наживе, и хозяйства созидательные, обладающие «творческим духом». Первые надо сокрушить, вторые – развивать. Первые у него – это евреи, вторые – истинные германцы. Первопричина всех бед, по его мнению, это ссудный процент («кабала денег»): «Ссудный капитал настолько могущественнее промышленного капитала, что великие денежные силы могут быть побеждены только посредством сокрушения процентной кабалы». Подобные рассуждения германский промышленник *В. Ратенау*, убитый в 1929 году и канонизированный фашистами (парадоксально, но он был евреем).

Эти идеи нашли отражение в программе национал-социалистической партии. Нацистская экономическая программа в разделе «Сокрушение процентной кабалы» включала такие задачи: огосударствление всей денежной и кредитной системы и создание государственной системы

безналичных расчетов; огосударствление всех обобщественных трестов и участие в прибылях предприятий; создание здорового среднего сословия и его сохранение; проведение земельной реформы и издание закона о безвозмездном отчуждении земель на общественные цели, отмена земельной ренты и спекуляции землей.

Однако практика экономической политики германских фашистов была иной. Они заключили союз с монополистическим капиталом, в т.ч. международным, провели жесткое картелирование экономики, ввели всеобщую трудовую повинность, широко применяли ограбление и уничтожение побежденных стран и народов.

### 3.4. Экономическая теория марксизма

У истоков этого учения стоят двое немецких ученых – *Карл Маркс* (1818-1883) и *Фридрих Энгельс* (1820-1895).

Созданное ими учение явилось одним из наиболее цельных по методологии и по обширности рассматриваемых вопросов.

**Три составные части марксистского учения.** Нас интересует экономическая теория марксизма, которая составляет основу всех других сторон этого учения. Но марксизм – не только экономическая теория. Марксизм явился обобщением и развитием достижений многих общественных наук.

*В.И. Ленин* говорил о трех источниках и трех составных частях марксизма.

1) Философия марксизма – диалектический и исторический материализм. Их основным источником стала немецкая классическая философия, прежде всего, диалектический метод *Георга Гегеля* (1770-1831) и материалистическое учение *Людвига Фейербаха* (1804-1872).

Важнейшее положение философии марксизма – материалистическое понимание истории, т.е. рассмотрение приоритета развития производительных сил и производственных отношений, которые составляют базис (основу) общества и состояние которых определяет политическую и идеологическую надстройку (государство, теории, сознание и т.п.).

2) Политическая экономия, сердцевина которой теория прибавочной стоимости. Здесь основным источником стала английская классическая политэкономия, прежде всего, работы *А. Смита* и *Д. Рикардо*.

3) Научный коммунизм, или учение о формах и методах перехода к обществу, основанному на общественной собственности и отсутствии эксплуатации человека человеком. Здесь источником стали, прежде всего, идеи социалистов-утопистов, а также открытие французскими учеными-физиократами и историками классов и классовой борьбы.

В теории научного коммунизма можно выделить учение о классах, концепцию революционного перехода от капитализма к социализму в форме диктатуры пролетариата, формулирование основных черт будущего бесклассового общества как цели революционных преобразований.

Говоря об основных научных достижениях К. Маркса в экономической науке, Ф. Энгельс в своей речи на его могиле обратил внимание на три наиболее важные открытия, совершенные К. Марксом:

1. Разработку материалистического понимания истории.
2. Открытие закона прибавочной стоимости как закона возникновения и развития капиталистического способа производства, а также его смены социалистической системой.
3. Превращение социализма из утопии в науку.

Таким образом, марксизм – не просто один из вариантов теоретического осмысления мира, но и орудие революционных действий. Поэтому он так остро социален, имеет как многочисленных сторонников, так и не менее многочисленных противников.

Еще повторю: мы рассматриваем лишь экономическую теорию марксизма (хотя ее довольно сложно «вынуть» из общей концепции этого учения) и рассматриваем с учетом того, что некоторые основные вопросы, относящиеся к этой теории, излагаются в общем курсе экономической теории.

**Из биографий К. Маркса и Ф. Энгельса.** Сначала – кратко о К. Марксе и Ф. Энгельсе.

*Карл Генрих Маркс* родился в г. Трире (ныне в составе земли Рейнланд-Пфальц ФРГ) в еврейской семье юриста-адвоката, принявшего протестантство.

*Фридрих Энгельс* родился в г. Бармене (ныне в составе г. Вуперталь земли Северный Рейн-Вестфалия ФРГ) в семье фабриканта. Оба умерли в эмиграции – в Лондоне (там, на Хайгетском кладбище есть могила К. Маркса, а урна с прахом Ф. Энгельса по его завещанию была опущена в море).

К. Маркс получил прекрасное образование: Боннский (1835-1836) и Берлинский (1836-1841) университеты. Ф. Энгельс официально не закончил вуз, однако имел отличное самообразование (он также посещал лекции в Берлинском университете, будучи вольноопределяющимся на военной службе).

Ф. Энгельс с 1842 года начал трудиться в Англии, в Манчестере в фабричной конторе предприятия, в котором его отец был совладельцем.

К. Маркс с 1842 года – сотрудник и редактор «Рейнской газеты», которую через год прусские власти закрыли как либеральную.

В 1843 году он женился на девушке, которую любил с ранней юности, – дочери прусского аристократа, друга отца *Женни фон Вестфален* (1814-1881). У них будет пятеро детей, из которых два мальчика умрут рано, вырастут три дочери: *Женни* (1844-1883) – жена французского социалиста *Шарля Лонге* (1839-1903), *Лаура* (1845-1811) – жена тоже французского социалиста *Поля Лафарга* (1842-1911) (супруги умрут вместе, приняв снотворное), *Элеонора* (1855-1898) – жена английского социалиста *Эдуарда Эвелинга* (1851-1898).

*Ф. Энгельс не был женат и детей не имел. Он посвятил себя семье друга, в т.ч. помогал ей материально. Немецкий социалист Франц Меринг (1846-1919), автор солидной биографии К. Маркса, заметил, что ««Капитал» Маркса стал возможен благодаря капиталу Энгельса».*

К. Маркс и Ф. Энгельс встретились в Париже в 1844 году и затем всю жизнь дружили и работали вместе.

В 1843 году К. Маркс эмигрировал из Германии (Пруссии), как оказалось, навсегда (за исключением одного года – с июня 1848 года по май 1849 года, когда во время революции он издавал «Новую Рейнскую газету», ее последний номер был напечатан красной краской). Сначала он выехал в Париж, откуда вскоре его выслали в Брюссель, а с 1849 года он жил и работал в Лондоне.

В 1848 году в Брюсселе К. Маркс и Ф. Энгельс написали по заказу германских коммунистов знаменитый «Манифест коммунистической партии» (тот самый, что начинается словами «Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма...»). В 1864 году в Лондоне К. Маркс и Ф. Энгельс стали одними из основателей Международного товарищества рабочих, вошедшего в историю как I Интернационал.

К. Маркс, в частности, работая над теорией земельной ренты, изучал русскую общину и особенности сельского хозяйства России. Для чего, уже в возрасте около 60 лет, он изучал русский язык, чтобы самому разбираться в российской литературе и статистике. К. Маркс высоко ценил работы Н.Г. Чернышевского, назвав его в предисловии к первому изданию I тома «Капитала» «великим русским ученым», вел переписку с рядом русских революционеров.

**Основные произведения К. Маркса и Ф. Энгельса.** Уже в 1843 году К. Маркс в работе «К критике гегелевской философии права» пришел к заключению о ведущей роли рабочего класса в борьбе против капиталистических порядков. Эти взгляды он развивал в книгах «Нищета философии» (1847) (критика книги П. Прудона «Философия нищеты») и «Наемный труд и капитал» (1849).

Первым экономическим произведением марксизма стала статья Ф. Энгельса «Наброски к критике политической экономии», которую К. Маркс опубликовал в 1844 году в изданном им в Париже «Немецко-французском ежегоднике». В 1845 году вышел капитальный труд Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии».

Основы диалектического и исторического материализма изложены в совместных книгах К. Маркса и Ф. Энгельса «Святое семейство, или Критика критической критики» (1845) (большая часть этой книги написана К. Марксом; она была направлена против так называемых германских младогегельянцев) и «Немецкая идеология» (написана в 1845-1846; впервые опубликована в СССР частями в 1920-х годах), а также в книге Ф. Энгельса «Диалектика природы» (написана в основном в 1873-1872, впервые издана в СССР в 1925).

В 1859 году вышла в свет книга К. Маркса «К критике политической экономии», в которой была изложена его теория трудовой стоимости.

Из других работ Ф. Энгельса, содержащих положения философии и экономической теории марксизма, надо отметить «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» (1878) (полемиическая работа, направленная против немецкого философа и экономиста *Евгения Дюринга* (1833-1921)) и «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884).

Но, пожалуй, самый неоценимый вклад Ф. Энгельса в экономическую теорию марксизма – завершение публикации «Капитала» К. Маркса.

**«Капитал» – главное экономическое произведение марксизма.** Это – труд всей жизни К. Маркса (да и Ф. Энгельса). «Капитал» имеет подзаголовок – «К критике политической экономии».

Первоначальный черновой текст «Капитала» в основном содержится в трех больших рукописях (1857-1859, 1861-1863 и 1863-1865; эти рукописи впервые были изданы в СССР в виде 4-х больших томов на языке оригинала и на русском языке). Из материалов, содержащихся в этих рукописях, сам К. Маркс сформировал и издал в 1867 году I-й том «Капитала», а также в основном подготовил II-й том, который был издан Ф. Энгельсом в 1885 году, т.е. через два года после кончины К. Маркса. Затем через девять лет, в 1894 году Ф. Энгельс издал подготовленный им III-й том<sup>8</sup>.

Кончина Ф. Энгельса в 1895 году прервала его работу над IV-м томом, который по его завещанию готовил к изданию *Карл Каутский* (1854-1938) и затем отдельными выпусками издал в 1905-1910 годах под названием «Теории прибавочной стоимости»<sup>9</sup>.

Структура «Капитала» К. Маркса<sup>10</sup>. Название: «Капитал. К критике политической экономии».

<sup>8</sup>Первыми переводами всех томов «Капитала» на иностранный язык были их переводы на русский язык. Первый том «Капитала» на русском языке был издан в 1872 году. Первым его переводчиком был *Герман Александрович Лопатин* (1845-1918). Он ездил к К. Марксу в Лондон, стал автором основных русскоязычных терминов «Капитала» (потребительная стоимость, прибавочная стоимость и других). Зимой 1870 года Г.А. Лопатин выехал в Сибирь для освобождения Н. Г. Чернышевского из ссылки, но был арестован в Иркутске. Перевод первого тома «Капитала» на русский язык завершил *Николай Францевич Даниельсон* (1844-1918) (о нем немного поговорим в девятой теме). Н.Ф. Даниельсон стал переводчиком на русский язык также второго и третьего томов «Капитала» (изданы соответственно в 1885 и 1896 годах).

<sup>9</sup>Это последнее издание советский ученые сочли не вполне соответствующим плану, составленному самим К. Марксом. В 1960-х годах в СССР вышел новый вариант этой рукописи под названием «Теории прибавочной стоимости (IV-й том «Капитала»)» на языке оригинала и на русском языке (вариант К. Каутского также был издан на русском языке в 1920-х годах).

<sup>10</sup>«Капитал» – крупнейшее произведение в мировой теоретической экономической литературе. Во 2-м издании Собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса текст «Капитала» занимает 7 книг (тома 23-26; в 25 томе – две книги, а в 26-м – три), всего – более 4.5 тысячи страниц. (Уверен, что абсолютное большинство так называемых критиков экономической теории марксизма не прочитали полный текст «Капитала»).

Томы I-III содержат это название и имеют еще свои подзаголовки, определяющие содержание каждого из томов.

Том I – Процесс производства капитала. В этом томе пять отделов: Товар и деньги. Превращение денег в капитал. Производство прибавочной стоимости. Заработная плата. Процесс накопления капитала.

Том II – Процесс обращения капитала. В этом томе два отдела: Кругооборот и оборот индивидуального капитала. Воспроизводство и обращение всего общественного капитала.

Том III – Процесс капиталистического производства, взятый в целом. В этом томе пять отделов: Превращение прибавочной стоимости в прибыль. Средняя прибыль и цена производства. Торговый капитал и торговая прибыль. Ссудный капитал и ссудный процент. Земельная рента.

IV том имеет заголовок: «Теории прибавочной стоимости (IV-й том «Капитала»)».

Отвечая одному из своих корреспондентов накануне выхода в свет первого тома «Капитала», К. Маркс писал: «Итак, почему же я Вам не отвечал? Потому, что я все время находился на краю могилы. Я должен был поэтому закончить свое сочинение, которому я принес в жертву здоровье, счастье жизни и семью. Надеюсь, что этого объяснения достаточно. Я смеюсь над так называемыми «практичными» людьми и их премудростью. Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре. Но я бы считал себя поистине непрактичным, если бы подох, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи».

**Основное содержание экономической теории марксизма.** К. Маркс разработал учение о *способе производства* как противоречивом единстве *производительных сил* общества (средства труда, предмет труда и труд человека) и его *производственных отношений*, т.е. отношений между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления.

*Предметом политической экономии* К. Маркс считал *производственные отношения* в их определяющей зависимости от уровня развития производительных сил. В предисловии к первому изданию первого тома «Капитала» он писал: «Предметом моего исследования в настоящей работе является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена».

Важнейшим исходным методологическим пунктом экономической теории марксизма является учение К. Маркса о *двойственном характере труда товаропроизводителя*: труд конкретный как создатель полезности товара, его потребительной стоимости и труд абстрактный как труд вообще, сгусток человеческого труда и создатель стоимости товара<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Именно учение о двойственном характере труда является методологическим фундаментом всей экономической теории марксизма, на котором покоится логически стройное здание его теоретической системы. Замечу: для того, чтобы опровергнуть марксову систему, надо доказать неверность именно учения о двойственном характере труда. Пока, насколько мне известно, этого научно сделать никому не удалось, хотя попыток было уже немало. Так, в конце XIX века австрийский ученый *Е. Бём-Баверк* (о

К. Маркс показал, что два свойства труда товаропроизводителя – конкретный труд и абстрактный труд – по-разному участвуют в формировании стоимости товара.

Абстрактный труд – если быть точным – создает не всю стоимость товара, а только ту ее часть, которая возникает впервые, т.е. так называемую «новую» стоимость, которая присоединяется к «старой» стоимости, заключенной в средствах труда, потребленных в процессе создания данного товара.

Одновременно конкретный труд, создавая новую полезную вещь и потребляя для этого те или иные средства производства, сохраняет и переносит их стоимость («старую» стоимость) в новый товар, чем, к стати говоря, продлевается жизнь «прошлого» труда, т.е. труда, заключенного в потребленных средствах производства.

Замечу: потребление, т.е. уничтожение продукта в процессе полезного потребления вообще есть единственный способ сохранить труд прошлых поколений.

Тем самым К. Маркс разрешает противоречие так называемой догмы А. Смита, которая прямолинейно трактует трудовое происхождение стоимости товара.

Да, стоимость товара и по К. Марксу создается только трудом, но стоимость данного товара создается не только трудом того товаропроизводителя, который создает данный товар.

Данный товаропроизводитель в процессе создания товара своим абстрактным трудом создает только «новую» стоимость данного товара, но одновременно своим конкретным трудом он сохраняет и переносит в данный товар «старую» стоимость, заключенную в средствах производства, потребляемых при изготовлении данного товара.

Таким образом, в создании товара участвуют не только работники, которые его в данный момент непосредственно производят, но и те работники, которые ранее создали средства производства, потребляемые при изготовлении данного товара. Это и есть одновременное функционирование и живого, и овеществленного труда.

Однако в капиталистическом производстве «старая» стоимость функционирует в форме постоянного капитала и, согласно теории факторов производства, создает часть стоимости товара.

К. Маркс показал, что эта часть стоимости товара вообще не создается в данном процессе труда, а является ранее созданной стоимостью и созданной не капиталом, а также создана трудом, но трудом предыдущих

---

нем кратко в следующей теме) в своей книге «К завершению марксистской системы» (1890) в сердцах воскликнул: «Если бы мне удалось доказать, что Маркс не прав в своем учении о двойственном характере труда, я бы опроверг его».

Ныне ситуация в теории такова: *экономическое учение марксизма отвернуто, но не опровергнуто*. И суть этого учения надо знать каждому грамотному и честному экономисту, если он хочет остаться на позициях науки, а не экономической и политической конъюнктуры. Поэтому в данной теме и уделено побольше внимания изложению основ этого учения.

поколений наемных работников. В капитал же она превратилась только через право частной собственности капиталистов на средства производства.

Следовательно, капитал вообще не участвует в создании стоимости товара<sup>12</sup>.

Признание двойственного характера труда товаропроизводителя позволяет вычленив в стоимости товара ту ее часть, которая выступает как доход.

В символах, применяемых К. Марксом, это выглядит так:

$$T = c + (v + m),$$

где  $T$  – стоимость товара,  $c$  – «старая» стоимость, т.е. перенесенная стоимость средств производства,  $(v + m)$  – «новая» стоимость, созданная трудом производителя данного товара.

Что из этого вытекает?

Во-первых, стоимость товара вся не распадается на доходы, как это вытекает из теории факторов производства Ж.-Б. Сэя. В качестве дохода выступает лишь «новая» стоимость, т.е.  $(v + m)$ .

Во-вторых, «старая» стоимость не исчезает и не распределяется между участниками производства. Она остается у капиталиста вместе с произведенным продуктом, который всегда принадлежит тому, кому принадлежат средства производства, предприятия.

Таким образом, присвоенная капиталистом «старая» стоимость попала к нему не потому, что ее «создал» его капитал, а потому, что он владеет этим капиталом, средствами производства.

Замечу: если владельцем средств производства выступает общество в лице государства или трудового коллектива, то, соответственно, «старая» стоимость останется у них.

12С некоторой натяжкой можно говорить об участии капиталиста-владельца предприятия в создании части стоимости товара, но только в том случае, если он сам работает на своем предприятии и делает что-то полезно-производительное. Но в этом случае капиталист-владелец предприятия участвует в процессе создания стоимости товара не как собственник предприятия, а как обычный наемный работник (наемный у самого себя).

Таким образом, капиталист как собственник предприятия и капитала не имеет никакого отношения к процессам создания товара и возрастания стоимости капитала.

Как видим, этот вывод можно сделать, уже только зафиксировав наличие двойственного характера труда. Именно поэтому – еще раз подчеркну –, чтобы опровергнуть основную концепцию экономической теории марксизма, надо доказать неверность учения К. Маркса о двойственном характере труда. Но этого-то как раз и не делается! Критики марксизма «опровергают» его выводы, тщательно обходя их методологическую основу. А значит, «критика» повисает в воздухе.

Конечно – об этом чуть далее – многие такие выводы ныне уязвимы, ведь они сделаны в середине XIX в., когда наука еще практически мало знала или ничего не знала ни о монополии, ни о научно-технической революции. Но от того, что физика ныне знает, что вода замерзает в разных условиях при температуре, отклоняющейся от  $100^{\circ}$ , вовсе не вытекает вывод о неверности взаимосвязи состояния воды и температуры, в которой она находится.

Хитрят «критики», причем некоторые из них, самые образованные и умные, делают это вполне сознательно. Что же руководит ими как не классовый материальный интерес? Прав, видимо, К. Маркс, и этого-то ему «не прощают»...

Именно на основе анализа двойственного характера труда и двух свойств товара – потребительная стоимость и стоимость – К. Маркс разделяет категории труд и рабочая сила.

Предприниматель-капиталист, нанимая работника, оплачивает стоимость его рабочей силы, но присваивает его труд и результаты этого труда. Все это вполне законно по условиям рынка.

Однако присвоенный труд создает «новую» стоимость, величина которой больше стоимости рабочей силы на некую прибавленную величину. Именно на этом зиждется система наемного труда. Она в принципе не могла появиться ранее того, когда в результате роста производительности труда наемный работник смог создавать «новую» стоимость, величина которой больше стоимости его рабочей силы.

Таким образом, капиталист присваивает всю величину «новой» стоимости, которая включает уплаченную им величину стоимости рабочей силы ( $v$  – это не стоимость рабочей силы, а часть «новой» стоимости, равная величине стоимости рабочей силы), фактически возвращая себе то, что он уплатил работнику, и «прибавок» к этой стоимости – прибавочную стоимость.

Прибавочная стоимость есть часть «новой» стоимости, созданной работником сверх стоимости, равной стоимости его рабочей силы.

В этом суть теории прибавочной стоимости К. Маркса.

Часто прибавочную стоимость образно называют «неоплаченным трудом», что делает ее суть вроде бы более понятной. Но, строго говоря, это – всего лишь образное выражение: по К. Марксу, сам труд не имеет стоимости, так называемый «оплаченный труд» – это стоимость рабочей силы, но если ее называть так, вот тогда прибавочная стоимость выглядит как «неоплаченный труд»).

Однако, на поверхности явлений все эти категории принимают, как говорит К. Маркс, свои превращенные формы. Стоимость товара выступает как его цена, стоимость рабочей силы – как цена труда и заработная плата, прибавочная стоимость – как прибыль и т.п.

К. Маркс подробно анализирует механизм этих «превращений». Причем каждая категория «превращается» по несколько раз.

Так, логически прибавочная стоимость превращается в прибыль, затем прибыль превращается в среднюю прибыль, далее прибыль превращается в предпринимательский доход, торговую прибыль, ссудный процент, ренту и т.п. Скажем, предпринимательский доход может превратиться в дивиденд, ссудный процент – в банковскую прибыль, рента – в абсолютную ренту и дифференциальную ренту и т.д.

К. Маркс детально рассматривает категории прибыли и средней прибыли, торговой прибыли и ссудного процента, земельной ренты, показывает их распределение между разнообразными формами капитала – промышленным, торговым, ссудным капиталом и их собственниками, а также между капиталистами и землевладельцами.

Из анализа процесса образования средней прибыли им делается вывод о единстве интересов капиталистов в усилении эксплуатации наемных

работников и о единстве интересов рабочих в противостоянии своим предпринимателям. Этот вывод стал теоретической основой известного лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

К. Маркс вернул в экономическую теорию из небытия первую макроэкономическую модель – «Экономическую таблицу» Ф. Кенэ, которой А. Смит не придал должного значения, поскольку она не вписывалась в его модель рынка свободной конкуренции. Используя идею Ф. Кенэ, К. Маркс разработал теорию воспроизводства всего общественного капитала, создал двухсекторную макроэкономическую модель общественного воспроизводства, кругооборота общественного капитала между I и II подразделениями общественного воспроизводства, в основе которой лежит знаменитое уравнение  $I(v + m) = I c$ .

К. Маркс создал оригинальную теорию капиталистического накопления, на основе которой объясняет неизбежность циклического развития капиталистической экономики, чередования ее подъемов и спадов, кризисов.

К. Маркс высказал идею, нашедшую практическое подтверждение, – о материальной основе среднесрочных экономических циклов в виде специфики оборота основного капитала.

Наконец, из анализа процесса возрастания капитала К. Маркс сделал вывод о неизбежности гибели капитализма под тяжестью собственных противоречий и сформулировал основное противоречие капитализма – противоречие между растущим общественным характером производства и частной формой присвоения его результатов.

Замечу, что в принципе это противоречие, по существу, признает и современная макроэкономическая теория. Однако, она, считая капиталистическую экономику высшей формой организации общественного производства, ищет лишь способы, формы ее приспособления к принципиальным изменениям производительных сил в рамках процессов глобализации и перехода к так называемому постиндустриальному обществу с социально ориентированной рыночной экономикой.

Особенно следует отметить, что все именитые западные экономисты-теоретики так или иначе признают глубину и цельность методологии экономической теории К. Маркса.

Также является общепризнанным, что именно К. Маркс первым ввел в теоретический анализ экономики обширный исторический и фактический материал. До него труды, прежде всего, экономистов классической школы, по преимуществу, имели вид абстрактных теоретических рассуждений, которые иногда сопровождались отдельными иллюстрациями из практики (например, описание игольной мануфактуры А. Смитом при изложении вопросов о роли разделения труда)<sup>13</sup>.

<sup>13</sup>Известный критик экономической теории марксизма английский экономист, историк экономической мысли *Марк Блауг* в широко популярной «Экономическая мысль в ретроспективе» (1985; русский перевод 1994) пишет: «В своей ипостаси экономиста Маркс продолжает жить и все еще актуален как ни один из авторов, которых мы рассматривали до сих пор. Маркс подвергался переоценке, пересматривался, опровергался, его хоронили тысячекратно, но он сопротивляется всякий раз, когда его

Вместе с тем, анализ К. Маркса построен на динамике экономического развития и особенностях капиталистической экономики XIX века, прежде всего, его первой половины. Вполне естественно, что этот анализ не включает более поздние тенденции и потому содержит выводы, нуждающиеся сегодня в уточнении и развитии. Несомненно, это бы сделал и сам К. Маркс и сделал бы блестяще, о чем мы можем лишь догадываться.

Первое. К. Маркс сформулировал закон тенденции средней нормы прибыли к понижению. Об этом писал еще и Д. Рикардо. Однако, этот вывод оказывается правильным лишь в условиях данного технологического уклада. Новые технологические прорывы создают возможности для роста нормы прибыли, хотя затем она вновь приобретает тенденцию к снижению. Видимо, К. Маркс что-то здесь подозвал и потому осторожно назвал свой закон тенденцией.

Второе. К. Маркс сделал вывод об обнищании пролетариата не только относительно (уменьшение доли его доходов в общей массе «новой» стоимости при росте в ней доли прибавочной стоимости, что имело тогда, наблюдается и сегодня), но и о его абсолютном обнищании (уменьшение реальной величины доходов наемных работников), что в отношении современных развитых капиталистических стран выглядит просто нелепо.

Этот вывод К. Маркса, пожалуй, самый популярный объект для его критиков.

Научная критика требует поставить вопрос: что это – ошибка ученого или что-то так сильно изменилось в объекте его исследований – капиталистической экономике, что попросту ликвидировало открытую им закономерность экономики XIX века, которая действительно существовала?

Думается, дело в том, что те же технологические перевороты принципиально изменили приоритеты факторов производства в их влиянии на экономический рост и формировании прибыли.

Если до последней четверти XIX века главный вклад в эти процессы вносили средства производства (по теории факторов производства – фактор капитал), то примерно с этого периода в развитых капиталистических странах роль ведущего фактора стала переходить к фактору труд.

Отмечу, что буквально эффект разорвавшейся бомбы вызвали расчеты соотношения влияния факторов труд и капитал, сделанные в 20-х годах XX века американскими учеными *Чарльзом Коббом* и *Полом Дугласом* (1862-1976). У них, неожиданно для них самих, получилось, что три четверти прироста выпуска обеспечивает именно фактор труд, а на фактор капитал пришлось лишь одна четверть этого прироста. Подобные выводы в последствии подтверждались неоднократно.

Следовательно, на рубеже XIX и XX столетий в развитой капиталистической экономике роль ведущего фактора стала интенсивно

---

пытаются отослать в интеллектуальное прошлое. Хорошо это или плохо, но его идеи стали составной частью того мира представлений, в рамках которого мы все мыслим».

Опрос, проведенный в сентябре 1999 года в Интернет (службой BBC news out-line), дал, казалось бы, неожиданные результаты: в канун 2000-го года самым выдающимся мыслителем последнего тысячелетия подавляющее большинство опрошенных назвали Карла Маркса.

переходить к фактору труд или, как сегодня чаще говорят, – к человеческому фактору. Причем ныне в целом господствует представление о постоянном возвышении роли этого фактора, включая роль интеллекта, науки, информатики и т.п.

Изменение и усиление роли человеческого фактора, естественно, сказалось как на требованиях к качеству самого этого фактора, так и на требованиях наемных работников к своим работодателям.

Экономия на человеке стала просто неразумной, а инвестиции в «человеческий капитал» – наиболее эффективными, прибыльными.

Несомненно, что такие коренные изменения в роли наемного труда не могли не сказаться на значительном повышении доходов наемных работников, резком изменении их уровня жизни. Сделались выгодными и эффективными развитие бесплатного образования, здравоохранения, создание качественной системы социального обеспечения и т.п. Конечно, не надо сбрасывать со счетов и возросшую роль рабочего и профсоюзного движения, да и не надо забывать революционное воздействие на капиталистические страны примера активной социальной политики, проводившейся в СССР.

Все это так. Действительно, в современных развитых капиталистических странах говорить об абсолютном обнищании пролетариата – повторяюсь – просто нелепо.

В то же время все это – результат принципиального изменения в характере производительных сил, результат, по К. Марксу, процессов обобществления общественного производства, а не результат изменения природы капитала, которая остается такой же античеловечной, какой она и ранее, во время К. Марка и до него.

Только теперь «волк нарядился в овечьи шкуры», объявив себя «цивилизованным капитализмом». Но там, где ему выгодно и где его не ограничивают, капитал обнаруживает свою волчью природу, обнажает свой волчий оскал. Примеров тому великое множество – все войны XX века и начала XXI века, современные действия американцев, скажем, в Ираке, широченное развитие наркоторговли, да и последствия развала нашей страны, где уровень жизни большинства населения еще далек до уровня конца 1980-х годов.

Так что вывод К. Маркса о том, что капитал стремится и не упустит возможности увеличить свои доходы, не гнушаясь снижением жизненного уровня наемных работников, несомненно верен. Такова его природа.

Только в наиболее развитых в индустриальном отношении странах тенденция абсолютного обнищания отсутствует, хотя надо бы еще посмотреть на работников-мигрантов из менее развитых стран, которые, как правило, при одинаковой работе имеют доходы ниже работников-граждан развитых стран.

Третье. Как уже отмечалось К. Маркс предсказывал неизбежность гибели капитализма под тяжестью собственных противоречий, несовместимости капиталистической частной собственности с растущим обобществлением производства.

Интересно, что в тех или иных выражениях, терминах, с той или иной степенью уверенности очень многие современные западные ученые, в т.ч. и ученые-экономисты, фактически признают верность этого вывода. Это подтверждают, например, многочисленные концепции постиндустриального общества, концепции конвергенции и т.п. Практически сегодня стала совершенно ясной историческая бесперспективность монополистического капитализма и капитализма вообще.

Видимо, тут различия лишь в терминологии, да в степени остроты постановки вопроса.

Острое неприятие теории марксизма официальной западной экономической и вообще общественной наукой, несомненно, вызвано другими мотивами.

Речь идет о путях, методах ликвидации капиталистического строя. Марксизм провозгласил объективную необходимость и неизбежность революционной ломки капиталистических отношений с использованием диктатуры пролетариата. Это и есть главный пункт критики и отвержения марксизма.

Несомненно, любые революции несут бедствие народам (впрочем, как и контрреволюции). Никто из нормальных людей не желает этих бедствий.

Но, во-первых, пока не известен ни один исторический пример эволюционной замены господства монополистического капитализма неким «гуманным» общественным строем.

А во-вторых, и теоретически такие проблемы практически не разработаны – в принципе нет надежной теории какого-то более совершенного общественного устройства, если не считать многочисленных гипотез тех или иных сторон такого общества, и тем более, соответственно, не имеется надежной теории перехода к этому обществу.

Так что вариант той или иной формы насильственного свержения власти монополий и олигархов представляется вполне возможным как, по-видимому, наиболее достоверный, ибо добровольно «цивилизованный» капитализм с исторической сцены не уйдет (последнее совершенно ясно).

Короче говоря, господство частнокапиталистической, прежде всего, частномонополистической экономики не имеет исторических перспектив и исторически, несомненно, обречено. Но как это должно произойти, в каких формах и, тем более, когда – вопрос, на который, видимо, пока ответа нет.

### 3.5. Экономические взгляды социал-демократии

Развитие экономической теории марксизма в XX в. пошло по двум основным направлениям.

Одно направление (назовем его *ортодоксальным* (от лат. *orthodoxos* – правоверный, убежденный последователь). Это направление некоторые исследователи называют радикальным, левым. Данное направление тесно связано, в первую очередь, с именем *Владимира Ильича Ленина (Ульянова)* (1870-1924). Представители этого направления последовательно применяли методологию марксизма

В работах В.И. Ленина и многих других российских, советских и зарубежных ученых-марксистов развивается анализ капиталистического способа производства, разработаны теории монополистического капитализма, государственно-монополистического капитализма и многие другие подразделы этих концепций.

В рамках этого направления разрабатывалась политическая экономия социализма (об этом кратко поговорим в девятой теме, посвященной истории экономической мысли в России). Наибольшие достижения тут – теория планирования, теория социальной политики, которые в той или иной форме признаны во всем мире и приняты в практику многих стран.

К этому направлению примыкают работы представителей левого крыла германской социал-демократии во главе с *Розой Люксембург* (1871-1919) и *Карлом Либкнехтом* (1871-1919), польский социал-демократ *Юлиан Мархлевский* (1866-1925), а также левые социал-демократы Сербии.

В то же время внутри этого направления развилось догматическое толкование марксизма, которое сопровождалось необоснованным отказом от положительных достижений западной экономической мысли. Это связано, прежде всего, с именем *Иосифа Виссарионовича Сталина* (*Джугашвили*) (1879-1953). В этой связи следует выделить такие его работы как глава 4 «О диалектическом и историческом материализме» в книге «Краткий курс истории ВКП(б)» (1937) и «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952).

Догматизм в науке повлиял и на практику социализма в СССР: решая многие глобальные проблемы (индустриализация страны, развитие образования и других отраслей социальной сферы, выравнивание уровней развития регионов страны и т.п.), в нашей стране не удалось создать высокоэффективную экономику, обеспечить ускорение научно-технического прогресса и многообразие потребительского рынка.

*Роза Люксембург* родилась в Польше, была в числе основателей польской социал-демократической партии. В 1889 году она эмигрировала в Швейцарию, где закончила университет в Цюрихе, в 1898 году переехала в Германию, стала членом Социал-демократической партии Германии (СДПГ). Она возглавляла левое крыло международного рабочего движения и II Интернационала, вела непримиримую борьбу с отступниками от марксизма – бернштейнианцами (сторонниками взглядов *Эдуарда Бернштейна* (1850-1932)). В 1916 она издала (под псевдонимом Юниус) брошюру «Кризис социал-демократии» (русский перевод 1923), в которой вскрывала империалистический характер войны, клеймила предательство социал-демократических лидеров. Р. Люксембург была зверски убита контрреволюционерами вместе с К. Либкнехтом.

Среди экономических работ Р. Люксембург можно назвать «Промышленное развитие Польши» (1897), «Введение в политическую экономию» (1925) – курс ее лекций, прочитанных в 1907 году.

Наиболее значительное экономическое произведение Р. Люксембург «Накопление капитала. К вопросу об экономическом объяснении империализма» (1913) (русский перевод 1921). Книга содержит большой

раздел, посвященный истории вопроса. Обусловленность империализма автор объясняла особенностями капиталистического накопления. По ее мнению, снижение потребления рабочего класса не позволяет капиталистам реализовать весь продукт, включая прибавочную стоимость. Для этого становится необходимой «внешняя среда» – мелкие собственники и колониальные народы. По ее мнению, капитализм должен погибнуть от революционного взрыва.

Другое направление – *социал-демократизм*. Внутри этого направления выделяют два основных течения.

Одно течение внутри социал-демократизма – *правое течение*, или ревизионизм (от лат. *revisio (revisionis)* пересмотр). Это течение характеризуют также как реформизм и оппортунизм (от лат. *opportunus* – удобный, выгодный; оппортунист – приспособленец, соглашатель). Оно возникло еще при жизни К. Маркса и Ф. Энгельса среди людей, считавших себя их учениками.

По существу, у представителей этого течения речь идет об отказе от революционного свержения капитализма, о вере в возможность его мирного обновления.

Например, *Фердинанд Лассаль* (1825-1864), очень популярный немецкий политик середины XIX века, считал, что такое обновление может быть достигнуто на основе всеобщего избирательного права и организации производительных товариществ при помощи государства и на основе государственного кредита (идеи, пропагандируемые и поныне). Подобные идеи нашли отражение в программах германской социал-демократии, принятых в 1875 и 1891 годах. Эти программы подверглись обстоятельной критике со стороны К. Маркса, а затем и Ф. Энгельса.

Наиболее видным представителем данного течения стал немецкий социал-демократ *Эдуард Бернштейн* (1850-1932), который сыграл решающую роль в пересмотре марксизма. Он считался учеником Ф. Энгельса, был одним из наследников архива К. Маркса и Ф. Энгельса, был редактором центрального органа СДПГ газеты «Социал-демократ».

В 1896-1898 годах он опубликовал в теоретическом журнале СДПГ «Die Neue Zeit» («Новое время») серию статей под общим названием «Проблемы социализма», которые в 1899 году издал в книге «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии». Перевод этой книги на русский язык осуществили в 1901 году сразу три издательства, дав ей различные названия: «Исторический материализм», «Проблемы социал-демократии» и «Социальные проблемы» (последнее название, как правило, и используется в современных российских источниках).

В этой книге Э. Бернштейн подверг ревизии философское, экономическое и политическое учение К. Маркса. Он пытался соединить теорию прибавочной стоимости и теорию предельной полезности (маржинализм) (о ней – в следующей теме), утверждал, в частности, что рабочие «смогут выкупить капитал», приобретая акции своих предприятий.

Другое течение внутри социал-демократизма – *центристское течение* (*центризм*). Оно занимает как бы промежуточное положение между правым

течение социал-демократизма и левым ортодоксальным направлением марксизма. Наиболее видными представителями этого течения были лидер немецкой социал-демократии *Карл Каутский* и австрийский социал-демократ *Рудольф Гильфердинг*. К представителям этого течения относят также российского ученого *Георгия Валентиновича Плеханова* (1856-1918) (о нем кратко в девятой теме).

*Карл Каутский* (1854-1938) с 1870-х годов участвовал в рабочем движении. В 1881 году он познакомился с К. Марксом и Ф. Энгельсом и воспринял их идеи. С 1883 года он – редактор теоретического журнала СДПГ «*Die Neue Zeit*» («Новое время»). В период фашистской диктатуры он эмигрировал в Прагу, а после оккупации Чехословакии – в Амстердам, где и скончался.

Жизнь и творчество К. Каутского четко делится на два этапа.

Около трех десятилетий (примерно до начала Первой мировой войны) длится ортодоксальный марксистский период его деятельности. Пропаганде идей марксистского учения посвящены его работы «*Экономическое учение Карла Маркса*» (1886), «*Аграрный вопрос*» (1899), «*Социальная революция*» (1902), «*Путь к власти*» (1909). К. Каутский много сделал для издания рукописей К. Маркса и Ф. Энгельса, в частности, опубликовал, как уже говорилось, IV том «*Капитала*». Он также отмежевался от ревизионизма Э. Бернштейна в книге «*Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика*» (1899).

Затем К. Каутский эволюционирует в сторону центризма. В работе «*Национальное государство, империалистическое государство и союз государств*» (1915) проектирует наступление фазы *ультраимпериализма*, на которой международный союз империалистических держав устранил соперничество национально обособленных финансовых капиталов, создаст перспективу развития без войн и гонки вооружений. Пойдя эту фазу, капитализм достигнет, по его мнению, «своей последней высшей степени развития, когда пролетариат осуществит свою конечную цель». Господство монополий, устраняя конкуренцию и анархию в экономике, становится орудием классового мира, международной экономической и иной интеграции и всеобщего прогресса (подобные концепции в моде и сегодня).

С 1917 года главным объектом критики К. Каутского становится теория и практика ленинизма.

*Рудольф Гильфердинг* (1877-1941) – австрийский социалист, родился в Вене в семье торговца, После окончания университета в Берлине поселился в Германии, сотрудничал в центральных органах печати СДПГ. После прихода к власти в Германии фашистов он эмигрировал во Францию, но после ее военного краха был выдан немецким оккупационным властям и умер в гестаповской тюрьме.

В ранних работах выступал с позиций экономической теории марксизма: брошюра «*Бём-Баверк как критик Маркса*» (1904) была направлена на критику теории предельной полезности австрийской школы (об этой школе – в следующей теме).

Широкую известность принес ему его основной теоретический труд «Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма» (1910). Эта книга распадается на пять отделов: 1. Деньги и кредит. 2. Мобилизация капитала. Фиктивный капитал. 3. Финансовый капитал и ограничение свободной конкуренции. 4. Финансовый капитал и кризисы. 5. Экономическая политика финансового капитала.

Автор связывает новую фазу в развитии капитализма, прежде всего, с новыми формами мобилизации капитала, с массовым развитием акционерных обществ. Он вводит в оборот категорию учредительской прибыли, анализирует вывоз капитала, выделяет две ступени монополистических объединений: 1) картели и синдикаты и 2) слияние, или «фузия», когда в форме трестов.

Последующая деятельность Р. Гильфердинга прошла под знаком эволюции в сторону социал-реформизма. В 1927 году в выступлении на съезде СДПГ в Киле он выдвинул концепцию мирного вхождения в социализм через промежуточную стадию «организованного капитализма».

Сейчас редко подчеркивают, что *современная социал-демократия* родом из марксизма.

Ее теоретические позиции в экономической области слились с теорией экономикс. Но у нее остался сильный государственный и социальный аспект (особенно в концепциях германских неолибералов), который находит свое выражение, в частности, в тезисе о социально ориентированной рыночной экономике.

По иронии истории, этот тезис стимулирован авторитетом марксизма.

## Тема четвертая

### **Маржинализм**

#### План:

- 4.1. *Сущность маржинальной концепции и ее предшественники*
- 4.2. Австрийская и английская школы маржинализма
- 4.3. Лозаннская школа маржинализма. Теория общего экономического равновесия
- 4.4. Американская школа маржинализма

#### **4.1. Сущность маржинальной концепции и ее предшественники**

Одно общее замечание – о термине *маржинализм* (от лат. *marginis* – край, предел) и его применении.

В узком смысле слова *маржинализм* – это субъективная теория предельной полезности, суть которой в определении ценности блага субъективными оценками потребителей, введение в экономическую теорию предельных категорий и величин – предельной полезности и предельной производительности.

Данная концепция рассматривает экономику со стороны потребителя, его потребностей, его оценок полезности, ценности блага, всесторонне исследует полезность (потребительную стоимость) товара.

В этом отношении она заполняет «брешь» в теории классической школы, которая, по существу, лишь фиксировала наличие потребительной стоимости товара, но не дала ее развернутое раскрытие.

Надо сказать, что маржинальная концепция во многом дополняет и марксов анализ потребительной стоимости товара.

Ныне маржинальная теория легла в основу анализа поведения потребителя, составила базу теории маркетинга.

Подчеркивая высокое теоретическое и практическое значение маржинальной концепции, вряд ли можно признать претензии ее основных авторов на единственно верное описание экономической жизни в целом. Как любая другая концепция

фундаментальной экономической теории она имеет свою позитивную сферу. Это – полезность товара (блага), воздействие поведения потребителя на рынок, на экономику в целом.

В широком смысле слова термин *маржинализм* многие современные теоретики на Западе (да и у нас) применяют для обозначения всей современной суммы концепций экономической теории в ее западной интерпретации, т.е. в этом случае термины *маржинализм* и *экономикс* являются практически синонимами.

В такой трактовке современный маржинализм включает: а) собственно теорию предельной полезности; б) неоклассическую экономическую теорию; в) кейнсианскую макроэкономику; г) неоклассический синтез; д) концепции институционализма и т.п.

**Предшественники маржинальной концепции.** Среди создателей теории предельной полезности обычно называют представителей так называемой *австрийской школы* (другие названия – венская школа, психологическая школа, субъективная школа). Она сложилась в 70-80 годах XIX века в Венском университете.

Именно работы австрийцев, как их нередко называют, ввели в экономическую науку цельную концепцию предельной полезности (маржинализм).

Позднее обнаружилось, как это часто бывает, что у австрийцев были великие предшественники, идеи которых опережали время, и современники не смогли их оценить.

Тогда, например, вспомнили учение о справедливой цене, созданном *Фомой Аквинским* еще в XIII веке.

Были оценены и высказывания о роли полезности товара ряда представителей канонизма, таких как «три великих иезуита», как назвал их *Й. Шумпетер*, – *Леонард ле Лейс (Лессий)* (1554-1623), *Луи Молина* (1553-1600), *Хуан де Луго* (1583-1660), а также английского меркантилиста *Николаса Барбона* (1640-1698), автора трактата «Рассуждения о торговле» (1690).

К основоположникам теории предельной полезности относят и ряд ученых XVIII века.

Итальянец *Фердинандо Галиани* (1728-1789) считал, что «всякая цена есть не более, как отношение между двумя волями». Его основной труд «О деньгах» (1750) российский ученый *Владимир Карпович Дмитриев* (1868-1913) (о нем кратко в девятой теме) рассматривал как исходный рубеж в формировании теории предельной полезности.

Француз *Этьен Кондильяк* (1715-1780) в «Трактате об ощущениях» (1754) и своем основном экономическом сочинении «Торговля и правительство» (1776) развивал субъективистскую концепцию оценки ценности: «Ценность заключается не столько в вещи, сколько в оценке, которую мы ей даем, а эта оценка соответствует нашей потребности: она увеличивается и уменьшается в зависимости от того, как увеличивается и уменьшается наша потребность».

Идеи, включающие основные понятия маржинальной концепции находят и в работах ряда ученых первой половины XIX века.

Немецкий помещик *Иоганн Генрих Тюнен* (1783-1850) на основе многолетних наблюдений и исследования издержек в своем поместье вывел законы предельного анализа.

Его книга «Изолированное государство» (первая книга 1826; вторая книга по рукописям 1863) имела успех у современников, но только как пособие по сельскому хозяйству.

И. Тюнен считается также предшественником теории оптимального размещения производства, которая стала разрабатываться только в начале XX века.

Французский математик *Антуан Огюст Курно* (1801-1877), автор книги «Исследования математических принципов теории богатства» (1838), внес исключительный вклад в развитие математических методов анализа экономики.

Он считается одним из «идеологов» эконометрики, поскольку обосновал принципиальную возможность количественного измерения качественных характеристик экономического анализа.

А. Курно дал первую графическую и алгебраическую интерпретацию монопольной цены, впервые вывел эмпирически кривую спроса, ввел понятия эластичности спроса по цене и «экономическое равновесие», выступил как предшественник идеи, которая в последствии легла в основу теории кривых безразличия.

Однако его книгу современники не оценили. В течение многих лет не было продано ни одного ее экземпляра. Для математиков в ней не было ничего нового, а для экономистов все в ней было слишком необычно.

Французский инженер *Жюль Дюпюи* (1804-1866), главный директор инженерной службы Парижа, в статье «О мере полезности гражданских сооружений» (1844) впервые дал математическое (графическое) выражение теории предельной полезности (хотя такой термин он не использовал), а также графическую интерпретацию явления, которое позднее получило название «излишек потребителя».

Среди предшественников маржинализма в какой-то мере можно считать и *Жана-Батиста Сэя*, который отказался от последовательного определения стоимости товара трудом.

К предшественникам маржинализма с некоторой долей условности относится также английский философ и экономист, профессор этики Кембриджского университета *Генри Сиджуик* (1838-1900)<sup>14</sup>.

Его основная книга по экономике – «Принципы политической экономии» (1883), по мнению крупного исследователя истории экономической мысли американца *Бена Баруха Селигмена* (1912-1970)<sup>15</sup>, «как бы представляет собой мост между старой и новой теорией», т.е. между классической теорией и теорией предельной полезности.

Самым известным предшественником австрийцев и, по существу, основоположником современного маржинализма стал немецкий ученый, юрист и математик *Герман Генрих Госсен* (1810-1858).

Он был на государственной службе, но в 1850 году оставил ее и занялся книгой, которая, по его мнению, должна была сделать переворот в экономической теории и сделать его знаменитым. В 1854 году он на свои средства опубликовал книгу «Развитие законов общественных связей обмена и вытекающих из него правил человеческой деятельности».

Книга Г. Госсена состоит из двух частей. В первой, чисто теоретической части рассматриваются законы потребления и производства, законы обмена и теория ренты, а во второй, более связанной с экономической действительностью того времени, – проблемы денег, кредита и собственности.

В этой книге впервые была развита математическая теория предельной полезности. Автор выдвинул оригинальные идеи по проблемам потребления (спроса), обмена и производства. Обмен, по его мнению, совершается тогда, когда предельные полезности обмениваемых товаров равны. Производство (труд) он трактует как отрицательную полезность, но человек будет трудиться до тех пор, пока положительная полезность создаваемого (получаемого) блага превышает или равна отрицательной полезности труда.

Г. Госсен сформулировал два фундаментальных закона – закон убывающей полезности («предельная полезность блага уменьшается по мере увеличения наличия данного блага») и закон суммарной полезности благ («максимум удовлетворения потребностей достигается в случае равенства предельных полезностей всех потребляемых благ»).

14 Он был личным другом профессора логики и экономики Кембриджа *Джона Невилла Кейнса* и оказал особое влияние на формирование взглядов его юного сына – будущего основоположника кейнсианства *Джона Мейнарда Кейнса* (1883-1946). Перу Дж. Н. Кейнса принадлежит, в частности, книга «Предмет и метод политической экономии» (1890).

15 Б. Селигмен «Основные течения современной экономической мысли» (1962; русский перевод 1968). Эта книга – важный источник истории экономической мысли. Перу Б. Селигмена принадлежит также книга «Сильные мира сего: бизнес и бизнесмены в американской экономике» (1971).

Вопреки надеждам автора, книга осталась незамеченной, ее практически не покупали. Возможно, этому способствовал тяжелый язык автора и непривычные тогдашним экономистам формулы.

Автор в отчаянии забрал и сжег большую не распроданную часть ее тиража. Лишь случайно несколько книг уцелело.

Лишь через 20 лет после кончины Г. Госсена, в 1878 году, английский профессор Адамсон случайно обнаружил экземпляр этой книги в библиотеке Британского музея в Лондоне и открыл ее для научного сообщества<sup>16</sup>.

К этому времени теория маржинализма уже была сформулирована и получила признание. В 1889 году книга Г. Госсена была переиздана австрийцами. Его имя становится знаменитым, а сформулированные им законы получили наименование *законов Госсена*.

К сожалению, это довольно типичная истории первооткрывателя в сфере фундаментальных наук.

## 4.2. Австрийская и английская школы маржинализма

**Австрийская школа маржинализма.** Именно *австрийская школа* создала системную концепцию субъективной ценности.

Среди австрийцев выделяются три имени – *Карл Менгер*, *Фридрих Визер* и *Евгений (Ойкен) Бём-Баверк*.

*Карл Менгер* (1840-1921) родился в австро-венгерской Галиции, учился в университетах Вены и Праги, защитил диссертацию в Краковском университете, затем работал журналистом в Лембурге (Львов) и Вене, в отделе связей с прессой Совета Министров Австро-Венгрии. С 1872 года он – приват-доцент, с 1873 года – профессор, а с 1879 года заведующий кафедрой политической экономии Венского университета, которую возглавлял до 1903 года.

Создавая свои главные труды, К. Менгер не знал работ И. Тюнена и Г. Госсена.

В 1871 году он опубликовал свой главный фундаментальный труд «Основы учения о народном хозяйстве», который в русском переводе известен под названием «Основания политической экономии».

Над этой книгой К. Менгер продолжал работу до конца своей жизни, но так и не завершил ее. В 1923 году его сын по рукописям выпустил 2-е, расширенное издание этой книги<sup>17</sup>.

В споре с немецкой исторической школой о соотношении исторического и теоретического методов экономических исследований К. Менгер опубликовал такие работы как «Исследование о методе социальных наук и политической экономии в особенности» (1883) и «Затуманенные историзмом в немецкой экономической науке» (1884).

<sup>16</sup>Правда, следует отметить, что еще в 1858 году российский ученый-экономист *Иван Васильевич Вернадский* (1821-1884), отец великого русского ученого *Владимира Ивановича Вернадского* (1863-1945), в своей фундаментальной работе «Очерк истории политической экономии» отмечал книгу Г. Госсена, однако трактовал ее автора лишь как «последователя школы Рикардо». В 1874 году основатель лозаннской школы маржинализма *Леон Вальрас* (1834-1910) (об этой школе чуть далее в данной теме) опубликовал статью о «забытом экономисте» Германе Госсене.

<sup>17</sup>Главная книга К. Менгера – это одна из трех основополагающих книг, ознаменовавших начало «маржиналистской революции». Две другие книги – «Теория политической экономии» англичанина *Уильяма Джевонса*, которая вышла тоже в 1871 году, и «Элементы чистой политической экономии» основателя лозаннской школы маржинализма *Леона Вальраса*, изданная в 1874 году (о них чуть далее в данной теме).

Замечу, что между *Л. Вальрасом*, *У. Джевонсом* и *К. Менгером* велась долгая тяжба за честь быть признанным первосоздателем теории предельной полезности, конец которой положило признание приоритета за *Г. Госсеном*.

«Основания политической экономии» К. Менгера состоят из трех разделов.

Первый посвящен ключевой для австрийцев категории *предельной полезности*<sup>18</sup>, а также полезности как исходного пункта определения предельной полезности. Автор самостоятельно сформулировал положения, получившие позднее названия первого и второго законов Госсена.

К. Менгер доводит до крайности принцип индивидуализма, ставит в основу анализа отдельного хозяйствующего субъекта (в качестве абстрактного примера он использует хозяйство Робинзона), создает знаменитую шкалу Менгера, которая иллюстрирует порядок предпочтения полезностей, убывание полезности и максимизацию полезности при равенстве предельных полезностей.

К. Менгер не применяет методы математического анализа, считает первичной сферу обращения, потребления.

Он еще идет за А. Смитом и ищет величину стоимости блага на путях количественного анализа полезности. Здесь он выступает как представитель *кардиналистов* (от лат. *cardinalis* – главный), которые считали возможным количественное определение полезности блага и суммарной полезности запаса благ<sup>19</sup>.

Во втором разделе рассматриваются проблемы, связанные с обменом, который исследуется как сугубо индивидуальный акт. Каждый участник обмена оценивает свой товар ниже, чем его партнер, что и является причиной обмена.

К. Менгер при этом уделял внимание способности торговых контрагентов торговаться и склонять окончательный результат торга в свою пользу. Эта идея в середине 1940-х годов получила развитие в теории игр, которую создали эмигрировавшие в США *Джон (Янош) Нейман* (1903-1957) и *Оскар Моргенштерн* (1902-1977), бывшие участники семинара сына К. Менгера, который в отличие от отца уделял большое внимание математике.

Третий раздел книги К. Менгера посвящен проблеме денег. Он выводит происхождение денег из различной способности товаров к сбыту. Товар, в наибольшей степени обладающий этой способностью, и становится деньгами. Автор был сторонником металлического золотого денежного обращения.

К. Менгер – единственный из основоположников маржинализма, который, действительно, создал свою школу. Среди его учеников были *Ф. Визер* и *Е. Бём-Баверк*.

*Фридрих Визер* (1851-1926) родился в старинной дворянской семье, со школьной скамьи дружил с *Евгением Бём-Баверком*. Они оба учились в Венском университете, а также в Германии в университетах в Гейдельберге, Лейпциге, Йене, в т.ч. у представителей ранней (старой) исторической школы *Вильгельма Рошера*, *Карла Книса*, *Бруно Гильдебранда*. Ф. Визер посещал научный семинар К. Книса и сделал в нем доклад об издержках и стоимости.

Возвратившись из Германии, Ф. Визер несколько лет находился на государственной службе, а с 1884 года стал профессором Немецкого университета в Праге (Чехия тогда была в составе Австро-Венгрии) и с 1903 года до конца своей жизни возглавлял кафедру политической экономии в Венском университете (после *К. Менгера*), был талантливым педагогом. Короткое время, в 1917-1918 годах, он был министром торговли (коммерции) Австро-Венгрии.

Главные труды Ф. Визера – «Происхождение и основные законы хозяйственной стоимости» (1884) (имеются переводы этой книги под названием «О происхождении и основных законах экономической ценности»), «Естественная ценность» (1899) и наиболее

<sup>18</sup>Правда, сам этот термин ввел в научный оборот *Ф. Визер*. (Заметим, что современные маржиналисты свели предельную полезность к обычной цене).

<sup>19</sup>Современные проявления этого течения представлены, к примеру, в различных вариантах *правила максимизации полезности*, которое заключается в таком распределении денежного дохода потребителя, при котором последняя денежная единица, затраченная на приобретение каждого вида продуктов, приносила бы одинаковую предельную полезность, исчисленную в условных единицах *ютилях* (от англ. *utility* – польза).

известная его работа «Теория общественного хозяйства» (1914). Ф. Визер также написал две фундаментальные работы по социологии – «Основы социальной экономии» (1914, по заказу *Макса Вебера*) и «Закон власти» (1926).

Ф. Визер внедрил в научный оборот сами термины предельная полезность и законы Госсена.

Он последовательно исходил из теории факторов производства, ввел понятие *вменения*, т.е. “приписывания”, “причисления” определенной части дохода тому или иному фактору производства. Эту теорию под его влиянием параллельно развивали *Евгений Бём-Баверк* и американский экономист *Джон Бейтс Кларк* (о нем несколько далее в данной теме).

Предельная полезность, по его мнению, может быть приписана тем ресурсам, с помощью которых произведена единица блага, имеющая самую низкую ценность. Общую, суммарную полезность всего ресурса он исчислял, суммируя предельную полезность каждой единицы (кардиналистский подход).

Ф. Визер ввел категорию альтернативной стоимости, он считал, что наилучшим выражением издержек будет учет «утраченной полезности других продуктов, которые мы могли бы произвести из ресурсов, пошедших на производство данного продукта».

Ф. Визер уделил большое внимание историческим и социальным проблемам, показал как развивается частная организация хозяйства, которая, по его мнению, представляет систему, сочетающую частную собственность и государственную власть.

Государство, утверждал он, может и должно устранять недостатки частной системы хозяйства, предотвращать социальные конфликты.

Свое описание развития частной системы хозяйства он считал возможным распространить и на социалистическое общество, «если оно возникнет».

Таким образом, Ф. Визер предлагал смешанную систему хозяйствования, в чем-то превосходящая идеи основателя германской школы неолиберализма *Вальтера Ойкена* (об этой школе поговорим в седьмой теме).

Среди учеников Ф. Визера такие крупные ученые-экономисты как *Йозеф Шумпетер* (о нем кратко в следующей теме), основатели современного неолиберализма *Людвиг Мизес* и *Фридрих Хайек* (о них поговорим в седьмой теме).

*Евгений (Ойген) Бём-Баверк* (1851-1914), как и Ф. Визер, родился в старинной дворянской семье, с детства дружил и затем учился вместе с Ф. Визером. После окончания в 1875 году Венского университета служил по финансовому ведомству.

С 1880 года он – приват-доцент Венского университета, в 1881-1889 годах – профессор Инсбрукского университета (Австрия) (этот период был для него наиболее плодотворным в научном плане), а с 1889 года – на государственной службе: был министром финансов Австрии, председателем Верховного апелляционного суда, президентом Академии наук. С 1905 года и до конца жизни он – профессор Венского университета.

Первая работа Е. Бём-Баверка – «О правах и отношениях с точки зрения народнохозяйственного учения о благах» (1881). Известность в научных кругах приносит ему вторая крупная работа «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886), а также «Позитивная теория капитала» (1889).

Главный его труд – фундаментальное сочинение «Капитал и прибыль» (первое издание 1884-1889, окончательный вариант – третье, трехтомное издание 1909-1915). Критике теории *К. Маркса* посвящена работа «К завершению марксистской системы» (1890).

Е. Бём-Баверк расширяет сферу анализа – рассматривает не только категории индивидуального обмена, но и категории целостного рынка. Он формулирует три основные правила обмена: 1) обмен должен приносить выгоду (по полезности); 2) каждый должен стремиться к возможно большей выгоде; 3) лучше получить малую выгоду, чем отказаться от обмена.

Е. Бём-Баверк подробно исследует механизм формирования ценности блага в процессе рыночного обмена. Он вводит термин «объективная ценность», который относит

к меновой стоимости, развивает кардиналистскую теорию полезности, заостряет внимание на проблеме субституции (замещении) при определении стоимости.

Он также развивает теорию ожидания как теорию прибыли, вводит понятия благ настоящих и благ бедующих, подчеркивая, что блага настоящие ценятся выше. При этом процесс инвестиций рассматривается как покупка будущих благ, которые и есть прибыль на капитал.

В целом представители австрийской школы выступили как чистые теоретики, они практически не применяли математические методы.

Это сделали другие «отцы маржинализма», – прежде всего, представители английской и лозаннской (Швейцария) школ маржинализма.

**Английская школа маржинализма.** Среди представителей *английской школы маржинализма* выделяются *Уильям Джевонс*, *Френсис Эджуорт* и *Филип Уикстид*.

Хотя, строго говоря, в данном случае речь не может идти именно о школе, этих ученых историки экономической мысли объединяют в школу по общности тематики их исследований и страны их научной деятельности.

*Уильям Стэнли Джевонс* (1835-1882) родился в Ливерпуле в семье торговца железом, учился в Университетском колледже в Лондоне, но, когда его отец разорился, был вынужден на пять лет прервать учебу, работал химиком-лаборантом Монетного двора.

После окончания учебы по специализации в логике, математике и политической экономии он преподает в университете в Манчестере, а затем получает место профессора в Университетском колледже в Лондоне. Жизнь его окончилась трагически – утонул во время купанья в море.

Основные работы У. Джевонса – «Теория политической экономии» (1871) (его главный труд), «Принципы науки: трактат о логике и научном методе» (1874), «Деньги и механизм обмена» (1875), а также изданные после его гибели «Методы социальных реформ» (1883) и «Исследования денежного обращения и финансов» (1884).

У. Джевонс также не знал работы Г. Госсена, он самостоятельно развивает идею предельной полезности, формулирует закон обмена: полезности благ изменяются обратно пропорционально их количествам.

У. Джевонс придерживался методов математической логики, считал, что математический язык более точен и легко воспринимается, а статистика дает математической логике материал для выведения количественных закономерностей.

Работы У. Джевонса долго не замечались именно потому, что они были выполнены в сложной математической форме, которая значительно позже вошла в арсенал методов маржинализма и в целом экономической теории.

*Френсис Исидро Эджуорт* (1845-1926) родился в Ирландии (тогда она входила в состав Великобритании), учился в Дублине, а затем в Оксфорде, где позднее получил должность профессора.

Это был весьма разносторонний человек (например, он читал лекции по очень многим предметам – от древних языков, истории театра до математики и экономики).

В 1891 году Ф. Эджуорт стал первым редактором известного ныне журнала «Экономик Джорнэл», на этом посту в 1911 году его сменил *Джон Мейнард Кейнс*, с которым он дружил (также как и с *Уильямом Джевонсом*).

Ф. Эджуорт – автор четырех книг и сотен статей. Главный его труд «Математическая психология: эссе о применении математики к моральным наукам» (1881) (в некоторых переводах ее называют «Математическая физика»).

Важно отметить, в частности, что он первым предложил графический метод анализа потребительского выбора, получивший в последствии название метода кривых и карт безразличия.

Работы Ф. Эджуорта, также как и У. Джевонса, не оказали серьезного воздействия на его современников как из-за сложностей его языка, перенасыщенного ссылками и латынью, так и из-за математики, разъяснением методов которой автор себя не утруждал.

*Филип Генри Уикстид* (1844-1927) родился в Лидсе в семье священника унитарной церкви (течение в христианстве, не принимающее догмат троицы), учился в Лондоне и Манчестере, стал проповедником.

Ф. Уикстид – автор многих работ по богословию, но в то же время изучал математику, экономику и другие социальные науки.

Среди его работ, содержащих вопросы экономической теории, выделяются «Азбука экономической науки» (1888), «Эссе о координации распределения» (1894), «Здравый смысл политической экономии» (1910).

Ф. Уикстид заменил термин У. Джевонса «конечная степень полезности» на термин «предельная полезность», применявшийся австрийцами.

Он разрабатывал концепцию предельной производительности. Ввел понятие производственной функции (в его записи:  $Y = f(K, L, T)$ , где  $Y$  – выпуск,  $f$  – функция,  $K$  – капитал,  $L$  – труд,  $T$  – природный фактор). Сформулировал принцип равенства предельных величин как основной экономической критерий эффективного применения ресурсов. Предложил учение о кривой предложения как кривой, обратной кривой спроса, анализировал процесс установления рыночного равновесия.

Экономические идеи Ф. Уикстида получили признание также намного позднее времени их создания.

#### **4.3. Лозаннская школа маржинализма. Теория общего экономического равновесия**

Здесь выделяются два основных имени – *Леон Вальрас* и *Вильфредо Парето*.

Основатель лозаннской школы маржинализма – француз *Леон Мари Эспи Вальрас* (1834-1910) родился во Франции, в Нормандии, в семье философа и экономиста *Антуана Огюста Вальраса*, сторонника теории редкости как источника стоимости.

Л. Вальрас получил образование горного инженера, служил на железной дороге, в банке, постепенно увлекся общественными науками.

Его первой экономической работой стала «Политическая экономия и право, критический анализ и опровержение экономических концепций Прудона» (1859). В 1860 году он участвовал в Международном конгрессе по налогообложению в Лозанне (Швейцария).

Основная научная деятельность Л. Вальраса начинается в 1870-х годах.

В 1870 г. он принял предложение занять должность руководителя вновь открытой кафедры политической экономии юридического факультета Лозаннского университета, а в 1871 году становится штатным профессором этой кафедры и руководит ею до ухода в отставку в 1892 году, вскоре на этом посту его сменил *Вильфредо Парето*.

Л. Вальрас после своей отставки продолжал свои исследования.

Умер он, так и не добившись признания при жизни.

Основной труд Л. Вальраса – «Элементы чистой политической экономии» (1874, второе издание 1877 и были еще два авторских издания, которые вышли после отставки автора с поста руководителя кафедры в 1892).

Эта книга, по его замыслу, должна была быть первой частью обширного исследования. Позже автор опубликовал отдельными книгами вторую и третью части – «Исследования прикладной политической экономии, или теория производства общественного богатства» (1898) и «Исследование общественной экономии: теория распределения общественного богатства» (1896).

Среди других экономических работ Л. Вальраса – «Принципы математической теории обмена» (1873), «Уравнение обмена» (1875), «Уравнение производства» (1876), «Уравнение капитализации кредита» (1877). Эти работы были объединены и стали содержанием двух первых изданий его главного экономического труда «Элементы чистой политической экономии».

Назовем еще две его работы, посвященные проблеме денег: «Математическая теория общественного богатства» (1883) и «Теория денег» (1886).

Л. Вальрас создает *абстрактную экономическую теорию*, освобожденную от политических и социальных рассуждений. Предмет экономической науки он разделяет на три части. Первая часть касается отношений между вещами («вещь – вещь»). Вторая часть – отношения человека к вещам («человек – вещь»). Третья часть – отношения людей между собой по поводу вещей («человек – человек»), в экономике это – отношения собственности.

Абстрактная экономическая теория, по его мнению, должна исследовать движение идеальных цен на идеальном конкурентном рынке. На этой основе он создает общую математическую модель обмена.

Л. Вальрас широко использует понятие *предельной полезности* как основы меновой стоимости. По его мнению, именно ограниченное количество товара (его редкость) является причиной стоимости, а меновые стоимости товаров, в конечном счете, пропорциональны их редкостям.

Главным вкладом ученого в экономическую науку стала его *теория общего экономического (рыночного) равновесия*. Она построена на основе теории свободной конкуренции, идущей от классиков, и концепции предельной полезности.

Теория общего экономического равновесия Л. Вальраса – усложненная модель рынка совершенной (чистой) конкуренции. Она имеет ряд теоретических ограничений: исключает наличие монополий и вмешательство государства, построена исключительно на принципах действия ценового механизма, не учитывает динамику рынка (концепция статична), неопределенность рыночных ситуаций, несовершенство информации, возможность нарушения участниками рынка условий конкуренции и т.д.

Автор рассматривает модели равновесия на товарном рынке (здесь условие равновесия – равенство спроса и предложения всех товаров), на рынке факторов производства (здесь условие равновесия – равенство цен потребительских товаров издержкам их производства) и на рынке капитала (здесь условие равновесия – равенство доходности инвестиций норме процента).

Л. Вальрас сформулировал общий закон рыночного равновесия, ныне называемый *законом Вальраса*: если  $n - 1$  рынков находятся в равновесии, то и последний рынок также находится в состоянии равновесия.

Таким образом, теория общего экономического равновесия Л. Вальраса пытается дать совершенно идеальную картину рынка. В ней равновесие выступает как гипотетическое состояние рыночной экономики, как предпосылка для исследования закономерностей его нарушения. Эта концепция исключительно продуктивна как теоретическое описание функционирования рыночных механизмов, но было бы большим преувеличением считать ее теоретической моделью капиталистической экономики в целом<sup>20</sup>.

*Вильфредо Парето* (1848-1923) – продолжатель лозаннской школы, итальянец, родился в Париже от смешанного брака француженки и итальянского аристократа – эмигранта по политическим мотивам.

В 1858 году семье разрешили вернуться в Италию, где В. Парето получил вначале классическое образование, а также математическое и позже – высшее инженерное образование в политехническом институте в Турине, который оканчивает в 1870 году.

В. Парето начинает работать инженером в системе итальянских железных дорог и вскоре становится их директором. Параллельно он начинает педагогическую деятельность.

К этому времени относятся его первые стычки с правительством, в основе которых несогласие с правительственным курсом протекционизма во внешней торговле, который,

<sup>20</sup>Однако, несмотря на ограниченность модели Л. Вальраса рамками чистого рынка и возможностями механизма ценовой конкуренции, эта концепция находится в особой чести у современных западных теоретиков экономикс. В учебной форме основные принципы и механизмы модели общего рыночного равновесия представлены в виде базовой макроэкономической рыночной модели AD-AS («совокупный спрос – совокупное предложение»).

по мнению В. Парето, препятствовал развитию национальных железных дорог, нуждавшихся в дешевых импортных материалах.

С этого времени и до конца дней он, обладая к тому же резким, неуживчивым характером, выступает как последовательный сторонник экономического либерализма, причем в крайней, непримиримой форме.

После очередного антиправительственного демарша В. Парето запрещают читать лекции в университетах Италии.

В это время его рекомендуют *Л. Вальрасу*, который подыскивал себе преемника на руководство кафедрой. В 1893 году В. Парето вынужденно переезжает в Швейцарию, где остается до конца жизни, и в 1894 году становится руководителем кафедры политической экономии Лозаннского университета, сменив на этом посту *Л. Вальраса*<sup>21</sup>. В. Парето руководил кафедрой до 1907 года, покинув ее по болезни, после чего еще десятилетие читал лекции<sup>22</sup>.

Основные экономические труды В. Парето – «Курс политической экономии» (1898) (курс его лекций, прочитанных в Лозаннском университете), двухтомник «Социалистические системы» (1901-1902), «Учебник политической экономии» (1906), «Трактат по общей социологии» (1916).

Центральный пункт экономического учения В. Парето, как и у *Л. Вальраса*, – понятие экономического равновесия. Это, как он писал, есть «такое состояние которое сохранялось бы бесконечно долго до тех пор, пока не произошло бы изменений в условиях, при которых оно наблюдается».

Количественный понятие полезности он заменяет порядковым понятием «предпочтение», которое носит субъективный характер и зависит не только от отношения человека к вещи (благу), но и от количества полезных благ, которые ему доступны. Он использует и развивает метод кривых безразличия и переходит от *кардиналистской* к *ординалистской* оценке полезности (от лат. *ordinatus* – расположенный в порядке), предлагает исчислять суммарную полезность запаса благ величиной их предельной полезности

В. Парето первый из последователей классиков выходит за рамки рынка свободной конкуренции, рассматривает различные типы монополизированных рынков.

Ученый разрабатывает методы максимизации суммарной полезности набора благ не только для индивидуального потребителя, но и для общества в целом, вводит категорию максимальной общественной полезности.

В этой связи надо особо выделить принцип оценки максимальной общественной полезности, сформулированный и обоснованный В. Парето и получивший название *оптимум Парето* (Парето-эффективность, эффективность по Парето).

Суть оптимума Парето в том, что максимальная общественная полезность достигается тогда, когда происходит рост благосостояния *всех* членов общества, либо не ухудшается благосостояние хотя бы одного человека<sup>23</sup>.

<sup>21</sup>*Л. Вальрас* и *В. Парето* никогда не были дружны между собой. Как пишет американский историк экономической мысли *Б. Селигмен*, «Вальрас по темпераменту был буржуазным реформистом, тогда как Парето был озлобленным аристократом, для которого демократия и коррупция были синонимами».

<sup>22</sup>Как и *Л. Вальрас*, *В. Парето* читал полгода лекции по «чистой экономике» и полгода – по «прикладной экономике».

<sup>23</sup>Замечу: в учебниках экономикс и вообще в западной экономической литературе непременно воздается хвала идеям В. Парето, но, по существу, его идеи не включены в общую теорию экономикс, а оптимум Парето не стал ведущим критерием государственного регулирования рыночной экономики.

Дело тут вот в чем. Если поставить в качестве главной целевой функции экономической политики государства в условиях рыночной экономики оптимум Парето, т.е. повышение, или, как минимум, сохранение уровня благосостояния *всех* членов общества, тогда, рассуждая логически, надо отказаться от приоритета главной цели капиталистического предпринимательства – максимизации прибыли.

**Развитие теории общего экономического равновесия.** Теория общего экономического равновесия развивалась в работах многих ученых-экономистов на протяжении всего XX века и, несомненно, еще долго будет объектом, прежде всего, макроэкономических разработок.

Выделим в данном разделе работы таких экономистов, как представители шведской школы экономической теории *Кнут Виксель* и *Карл Кассель*, а также и американец *Ирвинг Фишер*.

*Кнут Виксель* (1851-1926) – основатель шведской школы экономической науки, «отец» популярной ныне шведской модели социализма.

Основные книги К. Викселя – «Стоимость, капитал и рента» (1893), «Исследование в области финансовой теории с приложением описания и критики шведской налоговой системы» (1896), «Влияние ставки процента на товарные цены» (1898), «Лекции по политической экономии» (1901-1904), «Социалистическое государство и современное общество» (1905).

К. Виксель дополняет теорию общего экономического равновесия теорией денежного равновесия, формирует свое истолкование экономического цикла.

*Карл Густав Кассель* (1866-1945), основной труд «Теория общественного хозяйства» (1918), в котором он математически строго изложил теорию общего экономического равновесия *Л. Вальраса*.

Надо отметить, что работы этих шведских ученых были оценены позднее, после их переводов на главные европейские языки.

*Ирвинг Фишер* (1867-1947) – один из крупнейших разработчиков неоклассической экономической теории (о ней поговорим в следующей теме), многие его исследования считают предтечей выводов макроэкономики *Джона Мейнарда Кейнса*, а также концепций американского экономиста-монетариста *Милтона Фридмана* (1912-2006) (о нем поговорим в восьмой теме).

И. Фишер – автор большого числа работ. Основные его экономические книги – «Оценивание и процент» (1896), «Природа капитала и дохода» (1906), «Норма процента» (1907), «Покупательная способность денег» (1911) – самая известная его книга, «Стабилизация доллара» (1921), «Обманчивое представление о деньгах» (1928), «Теория процента» (1930), «Бумы и депрессии» (1932), «Стопроцентные деньги» (1935), «Конструктивное налогообложение доходов» (1942).

И Фишер разработал оригинальную математическую модель интерпретацию модели *Л. Вальраса*, придав ей динамический характер.

И. Фишер также развивает концепции равновесия денежного рынка, модифицирует количественную теорию денег, создает знаменитое уравнение, получившее название *уравнение Фишера*:  $MV = PQ$ , где  $M$  – объем денежной массы,  $V$  – скорость обращения денег,  $P$  – средне взвешенная всех цен,  $Q$  – объем торгового оборота.

К. Виксель, К. Кассель и И. Фишер в определенном смысле являются предшественниками современной концепции монетаризма.

#### 4.4. Американская школа маржинализма

Здесь выделяется американский экономист *Джон Бейтс Кларк* (1847-1938) – основатель и глава американского маржинализма. С его именем связано формирование неоклассической теории в США на рубеже XIX и XX веков.

Дж. Б. Кларк родился в штате Род-Айленд в пуританской семье мелкого предпринимателя. Учился он в Европе – в Цюрихе (Швейцария) и в Гейдельберге (Германия). Считал своим учителем *К. Книса* – одного из родоначальников немецкой исторической школы, благодаря которому глубоко изучил теорию этой школы.

Иначе говоря, концепция оптимума Парето не вписывается в генеральную линию теории экономикс, и ее признание означало бы крах всей этой теории!

Вернувшись в Америку, он занялся преподавательской деятельностью, 23 года (1872-1895) работал профессором экономики в Карлтонском колледже (штат Миннесота), где среди его студентов был один из будущих основоположников институционализма *Торстейн Веблен* (1857-1929) (о нем поговорим в восьмой теме) и 28 лет (1895-1923) – в Колумбийском университете в Нью-Йорке. Дж. Б. Кларк – один из инициаторов создания Американской экономической ассоциации, авторитетной и ныне.

Основные сочинения Дж. Б. Кларка: «Философия богатства» (1887 – обобщение его журнальных статей, которые печатались с 1877), «Распределение богатства» (1899) – главный труд, «Проблемы монополии» (1904).

Дж. Б. Кларк предложил выделить в экономической науке три раздела: 1) исследование так называемых универсальных (общих) законов; 2) экономическая статика, т.е. законы экономического равновесия; 3) экономическая динамика, т.е. законы экономического развития, которое он рассматривал как переход от одного уровня равновесия к другому. Эти положения получили широкое признание<sup>24</sup>.

Дж. Б. Кларку дополнил теорию предельной полезности *теорией предельной производительности*.

Ему принадлежит также вычленение трех законов производительности (отдачи): 1) закон предельной производительности, т.е. существенное значение имеет не общий выпуск продукции, а тот ее прирост, который получен от увеличения факторов производства; именно этот прирост (предельный продукт) диктует решение: производить или не производить данную продукцию, расширять или не расширять производство; 2) закон специфической производительности, т.е. каждый фактор производства обладает своей производительностью и создает специфический доход: труд – заработную плату; капитал – прибыль процент; земля – ренту; предпринимательство – нормальную прибыль; 3) закон убывающей производительности – при неизменности других факторов производства прирост данного фактора с определенного момента дает уменьшающуюся отдачу (предельный продукт).

В этой связи он подробно разрабатывает теорию экономического вменения, дает количественную интерпретацию идее *Фридриха Визера*.

Дж. Б. Кларку принадлежит также шлифовка концепции факторов и издержек производства. Созданные им в 1923 году определения и символика издержек производства и дохода – валовые (общие) и средние, постоянные, переменные и предельные – и сегодня широко применяются во всех работах и учебниках по экономической теории.

Наконец, этот ученый был первым исследователем специфики рынка олигополии.

В заключение разговора о создателях теории маржинализма отметим два имени наших соотечественников. Это – *Владимир Карпович Дмитриев* (1868-1913) – автор идеи межотраслевого баланса (с него вообще начинается экономико-математическое моделирование национальной экономики) и *Евгений Евгеньевич Слуцкий* (1880-1948) – создатель модели поведения консервативного потребителя, автор знаменитого уравнения, получившего название *уравнения Слуцкого* (о них немного поговорим в девятой теме).

<sup>24</sup>Хотя крупнейший российский экономист *Николай Дмитриевич Кондратьев* (1883-1938) (о нем поговорим в девятой теме) отмечал, что работы *Дж. Б. Кларка*, в основном, относятся к сфере экономической статики.



### Тема пятая

## Неоклассическая экономическая теория

### План:

- 5.1. Кембриджская школа. Альфред Маршалл и возникновение экономикс
- 5.2. Экономическая теория благосостояния Артура Пигу
- 5.3. Теория несовершенной (монополистической) конкуренции
- 5.4. Теория экономического развития Йозефа Шумпетера

### **5.1. Кембриджская школа.**

#### **Альфред Маршалл и возникновение экономикс**

Несколько общих замечаний.

В 1890-х годах возникла неоклассическая экономическая теория. Ее возникновение связано с английской кембриджской школой, развившейся в Кембриджском университете (Кембридж – университетский городок вблизи Лондона).

Здесь выделяются такие ученые как *Альфред Маршалл*, основатель кембриджской школы экономической науки и неоклассической экономической теории, и его ученик *Артур Пигу*).

Неоклассическая экономическая теория в ее первоначальном виде была преимущественно теорией чистого рынка, свободной (совершенной) конкуренции, т.е. при отсутствии монополизма на рынке и при полном невмешательстве государства в экономику.

Неоклассическая теория в ее первоначальном виде – это микроэкономическая модель рынка. В данном случае микроэкономика понимается не просто как теория на уровне предприятия (фирмы), а как теория чисто рыночных отношений, функционирования экономики в условиях свободной конкуренции, т.е. на базе спроса и предложения, без вмешательства монополий и государства.

С этой точки зрения, это – нереальная теоретическая чисто рыночная модель, что роднит ее с концепцией основателей классической школы. Отсюда и сам термин – неоклассика.

Однако в таком виде неоклассическая теория просуществовала совсем недолго. Уже в начале 1930-х годов она была дополнена теорией монополистической (несовершенной) конкуренции, и ныне теория экономикс имеет дело с четырьмя базовыми моделями рынка: 1) чистая конкуренция; 2) чистая монополия; 3) олигополия; 4) монополистическая конкуренция.

Вскоре неоклассическая модель рынка была дополнена не только теорией монополии, но и признанием государства как равноправного субъекта рынка. Это означало возникновение макроэкономики, а неоклассическая рыночная модель стала основой микроэкономики.

*Альфред Маршалл* (1842-1924) родился в Лондоне в семье кассира Английского банка.

Прадед А. Маршалла был известным священником, и отец, отличавшийся суровым деспотическим характером, готовя сына к церковной карьере, послал его учиться в религиозную школу, на что испросил и получил у директора Английского банка 200 фунтов стерлингов на плату за обучение. А. Маршалл успешно окончил эту школу и получил право на дальнейшее бесплатное религиозное образование, но такая перспектива его не устраивала.

С материальной помощью своего дяди он поступил в Кембриджский университет, где изучал математику. Как окончивший с отличием он был оставлен в университете для преподавания, как, оказалось, навсегда (за исключением небольшого периода работы в Бристоле).

Человек широких интересов, А. Маршалл увлекался философией, историей, этикой и постепенно главным объектом его интересов стала экономика.

Политэкономия А. Маршалл стал преподавать с 1868 г.<sup>25</sup>, хотя всю жизнь преподавал и свою любимую математику, и многие другие предметы.

В 1885 году А. Маршалл возглавил кафедру политической экономии Кембриджского университета и возглавлял ее до 1908 года, когда он передал ее *Артуру Пигу*. В 1902 г. по инициативе А. Маршалла в Кембриджском университете было введено новое изложение этой дисциплины под названием *экономикс (economics)*<sup>26</sup>.

<sup>25</sup>Интересно следующее признание А. Маршалла, сделанное им примерно в 1917 году: «Чем больше я углублялся в изучение экономической науки, тем больше я осознавал, что полученные мною знания в этой области гораздо меньше, чем мне требуется, и теперь, уже почти после полувека изучения практически только этой науки, я осознаю, что обладаю еще меньшими познаниями в ней, чем обладал в начале ее изучения».

<sup>26</sup>Экономикс принципиально отличается от политической экономии. Это – теория рационального хозяйствования. Упрощенно говоря, в том виде, как ее первоначально сформировал А. Маршалл, это – *экономика предприятия*, фирмы в условиях рынка чистой конкуренции с одновременным детальным теоретическим анализом механизма ценовой конкуренции, взаимодействия спроса и предложения. Позднее, как отмечалось, в экономикс вошли вопросы функционирования монополий, экономической роли государства, денежно-кредитной, бюджетной, внешнеэкономической и социальной политики и т.п. Однако и ныне эта дисциплина имеет более прикладной, чем теоретико-методологический характер. К примеру, в ней практически не анализируются содержание важнейших базовых экономических категорий таких, например, как труд, товар, деньги,

Среди основных трудов А. Маршалла – «Экономика промышленности» (1879), написанная совместно с женой (в 1877 году он женился на Мэри Пэйли, своей студентке), «Промышленность и торговля» (1919), «Деньги, кредит и коммерция» (1923).

А. Маршалл был знаменит при жизни. Зенит его славы пришелся на конец XIX века с выходом в свет его главного труда – «Принципы экономикс»<sup>27</sup> (1890). Он дополнялся и перерабатывался автором всю его жизнь и выдержал восемь прижизненных изданий.

Это произведение состоит из предисловия, шести книг и тринадцати приложений. Первая книга «Предварительный обзор» посвящена предмету экономикс, основным понятиям, порядку и целям экономических исследований. Во второй книге «Некоторые основные понятия» рассматриваются такие понятия как богатство, производство, потребление, труд, доход, капитал и другие. Третья книга – «О потребностях и их удовлетворении». Четвертая книга – «Факторы производства: земля, труд, капитал и организация». Пятая книга – «Общие отношения спроса, предложения и стоимости». Шестая книга – «Распределение национального дохода». Многие теоретические вопросы и математическое описание теоретических положений автор вынес в приложения.

Предметом исследования экономической науки, по А. Маршаллу, «являются главным образом те побудительные мотивы, которые наиболее сильно и наиболее устойчиво воздействуют на поведение человека в хозяйственной сфере его жизни».

А. Маршалл внес выдающийся вклад в исследование закономерностей функционирования рынка. С *Адамом Смитом* его роднит попытка создать целостную теорию экономики, которая представляла бы не столько абстрактную систему категорий и законов, сколько живую картину хозяйственной жизни. Главная книга А. Маршалла наполнена ссылками на хозяйственную практику, социальные проблемы и экономическую политику того времени,

Основные постулаты экономикс А. Маршалла – чистый конкурентный рынок и рациональный человек – рациональный производитель, рациональный потребитель, рациональный продавец, рациональный покупатель.

Рыночную цену он рассматривает как результат пересечения цены спроса, определяемой предельной полезностью, и цены предложения,

капитал и т.п. Она, по существу, антиисторична, ибо исходит, к примеру, из вечности частной собственности. Ей присущ антидиалектический характер, что, в примере, находит выражение в признании возможности установления рыночного равновесия и т.д., и т.п.

<sup>27</sup>Имеющиеся попытки перевести на русский язык английский термин *экономикс*, думается, не увенчались успехом. Есть три русских издания книги А. Маршалла: «Принципы политической экономии» (М.: 1982), «Принципы экономической науки». (М.: 1993) и «Основы экономической науки» (М.: 2007). Оба перевода термина (*политическая экономия* и *экономическая теория*) явно не отражают его точный смысл в английском языке. Думаю, было бы правильным эту книгу на русском языке издавать под названием «Принципы (или Основы) экономикс», тем более, что сам термин *экономикс* уже прочно вошел в арсенал русскоязычной экономической терминологии.

определяемой предельными издержками. В этой связи вводится и обосновывается категория равновесной цены.

А. Маршалл широко применяет и развивает графический метод анализа рыночных отношений, исследует взаимодействие движений кривых спроса и предложения. Классический график пересечения кривой спроса и кривой предложения получил в науке название *крест Маршалла*.

А. Маршалл рассматривает влияние на равновесную цену фактора времени, описывает мгновенное, краткосрочное и долгосрочное рыночное равновесие, при этом показывает, что в краткосрочном периоде решающее влияние имеют спрос и цена спроса, а в долгосрочном периоде – предложение и издержки производства.

Он вводит в научный оборот четвертый фактор производства – *организация*, т.е. предпринимательство, формулирует понятие «потребительский избыток» как разницу между равновесной ценой и ценой, которую готов был заплатить покупатель, подробно разрабатывает теорию эластичности спроса и предложения в зависимости от динамики цен.

В этой связи отметим исследования немецкого экономиста и статистика *Эрнста Энгеля* (1821-1896) эластичности спроса по доходу на продовольствие, обычные промышленные товары и предметы роскоши, которая выражается известными кривыми Энгеля.

А. Маршалл стремился доказать, что в условиях свободной конкуренции, когда равновесная цена в долгосрочном периоде ограничивается суммой средних общих издержек, а предприниматели стремятся их минимизировать, интересы предпринимателей и общества, потребителей могут совпадать.

Видимо, он верил в возможность такой ситуации<sup>28</sup>. Только, к сожалению, как убедительно показало и развитие самой неоклассической теории, рынок свободной (чистой, совершенной) конкуренции существует только в теории, в реальной экономической практике он невозможен, да никогда и не был, здесь сосуществуют конкуренция и монополия.

## 5.2. Экономическая теория благосостояния Артура Пигу

Многие идеи *А. Маршалла* развил в своих работах *Артур Сесил Пигу* (1877-1959), ученик А. Маршалла и продолжатель его дела. А. Пигу заведовал кафедрой в Кембриджском университете после своего учителя 35 лет: с 1908 года вплоть до своей отставки в 1943 году.

А. Пигу – автор многих экономических трудов. Его главная работа «Богатство и благосостояние» (1912), сделавшее ему имя в науке. В переработанном виде изложенные здесь идеи составили теоретическую основу двухтомного фундаментального труда «Экономическая теория благосостояния» (1920) (на русском языке издан в 1985).

Среди других работ А. Пигу – «Принципы и методы социального мира в промышленности» (1905), «Колебания промышленной активности» (1927), <sup>28</sup>*Дж. М. Кейнс* отмечает «поделанный Маршаллом анализ монополии», но, пишет он, «теоретические заключения Маршалла в этой области и его сочувствие социалистическим идеям совмещались, однако, со старомодной верой в могущество сил конкуренции».

«Теория безработицы» (1933), «Экономическая теория стабильности» (1935), «Занятость и равновесие» (1949), «Общая теория Кейнса» (1951).

Взгляды А. Пигу на проблемы безработицы и занятости встретили жесткую критику со стороны Дж. М. Кейнса. В свою очередь, А. Пигу вел упорную полемику с кейнсианством<sup>29</sup>.

В историю мировой экономической науки А. Пигу вошел, прежде всего, как разработчик *теории благосостояния*.

А. Пигу был настроен против современного ему неравенства в доходах и выступал за его сокращение.

Он искал наиболее точный критерий общественного благосостояния. Уровень экономического благосостояния (а это – часть общего благосостояния) в той части, которая поддается измерению в денежной форме, А. Пигу измеряет *национальным дивидендом*. Это – «все то, что люди покупают на денежные доходы, а также услуги, предоставляемые человеку жилищем, которым он владеет и в котором проживает». Фактически речь идет о денежной оценке национального дохода (стоимости чистого общественного продукта).

На практике на пути к достижению оптимума благосостояния, по мнению А. Пигу, стоят многочисленные преграды: несовершенство информации, неполная гибкость перемещаемых ресурсов, неделимость факторов производства, подрыв суверенитета потребителей, а также монополистические эффекты. Все это, считал он, заставляет задуматься о необходимости внешнего вмешательства в экономический процесс.

А. Пигу фиксирует ситуацию, при которой всесильный (с точки зрения неоклассической теории) рынок оказывается вовсе не всесильным.

А. Пигу предложил концепцию *внешних эффектов, экстерналий*, т.е. влияния на благосостояние не только производства и обмена, но и внерыночных факторов – состояние окружающей среды, характер труда, отношение с властью, формы досуга и т.п. Он дал термин «провалы рынка», которые могут быть заполнены лишь разными формами внеэкономического регулирования.

А. Пигу выделяет и положительные экстерналии, в частности – фундаментальную науку, итогами деятельности которой бесплатно пользуются «третьи лица». Следовательно, считал он, она нуждается в постоянном субсидировании.

По мнению А. Пигу, наличие внешних эффектов и провалов рынка делает легитимным (объективно необходимым) вмешательство государства в экономику: «Нельзя полагаться на «невидимую руку» в деле установления общего хорошего порядка вещей ... необходимо, чтобы в дело вмешивался какой-либо «всеохватывающий» орган».

Тем самым в этом вопросе А. Пигу предвосхищает кейнсианский подход к экономической роли государства. Однако, в отличие от Дж. М. Кейнса А. Пигу понимал необходимость вмешательства государства в

<sup>29</sup>Заметим, что А. Пигу в своих воспоминаниях о Дж. М. Кейнсе писал: «Те из нас, кто частично не был согласен с анализом (Кейнса), испытали, тем не менее, на себе его влияние; и теперь очень трудно вспомнить, на каких же, собственно, позициях мы стояли до этого».

экономику, исходя из необходимости максимизировать благосостояние общества. В то время как Дж. М. Кейнс исходил, прежде всего, из необходимости максимизировать экономический рост.

### 5.3. Теория монополистической, несовершенной конкуренции

Разработка этой теории связана с работами двух выдающихся ученых – американец *Эдвард Чемберлин* и англичанка *Джоан Робинсон*.

*Эдвард Чемберлин* (1899-1967) родился в семье протестантского пастора, в 1921 г. окончил университет штата Айова, в 1922 г. получил степень магистра в Мичиганском университете, в 1927 г. защитил докторскую диссертацию в Гарвардском университете (г. Кембридж близ Бостона). Затем 40 лет преподавал в Гарварде. Лишь в годы Второй мировой войны он работал в Бюро стратегической службы США один год после войны преподавал в Парижском университете. Среди его учеников и соратников были *В.В. Леонтьев*, *Э. Хансен*, *Й. Шумпетер*. В 1933 г. (ему было 34 года) вышел его главный труд «Теория монополистической конкуренции: реориентация теории стоимости» (было восемь прижизненных изданий).

*Джоан Вайолет Робинсон* (1903-1983) (в девичестве *Дж. Маррис*) – самая известная представительница женского пола, выбравшая профессию экономиста-теоретика. Она закончила Кембриджский университет, ученица *А. Маршалла* и *А. Пигу*, современница *Дж. Кейнса*, профессор Кембриджа. В 1933 г. (ей было 30 лет), независимо от Э. Чемберлина, выпустила книгу «Экономическая теория несовершенной конкуренции» (термин – обратный от совершенной конкуренции *А. Маршалла*). Впоследствии она стала признанным лидером направления, получившего название *левое кейнсианство* (об этом направлении поговорим в следующей теме).

Коротко – основные черты этой теории.

Сначала – о терминах. В трудах основателей теории практически синонимами являются термины *монополистическая конкуренция* и *несовершенная конкуренция*. В большинстве современных западных учебников утвердился как общепризнанный термин *несовершенная конкуренция*, а термином *монополистическая конкуренция* обозначается один из видов конкурентного рынка.

Концепция несовершенной конкуренции не выходит за рамки микроэкономики, она развивает, прежде всего, теорию фирмы (предприятия) в условиях более реальной рыночной среды, включающей известные четыре модели рыночных структур.

В этой теории реальный рынок выступает как сочетание конкуренции и монополии. Причем обе эти стороны нужны рынку. Более того – в ряде случаев монополия эффективнее конкуренции (так называемые естественные монополии – в энергетике, на транспорте, в связи, коммунальном хозяйстве и т.п.).

Главные методы установления монополии – редкость товара и дифференциация товара, т.е. разнообразие его, а также сращивание с властью.

Наличие монополии увеличивает издержки производства товаров и уменьшает их выпуск по сравнению с оптимальными величинами. Более того, монополия ведет к неизбежному повышению цен в сравнении с тем их уровнем, который установился бы при чистой конкуренции.

Однако, только монополия, опираясь на монопольные цены, и имея монопольную прибыль, обладает средствами для расширения производства, внедрения новых технологий и обновления выпускаемой продукции. В то время как свободная конкуренция сводит издержки к минимуму и делает фирму невосприимчивой к прогрессу.

Следует отметить некоторое различие в позициях Э. Чемберлина и Дж. Робинсон по поводу роли несовершенной конкуренции.

Для Э. Чемберлина монополистическая конкуренция – одна из характеристик нормального равновесного состояния рынка, что, кстати говоря, противоречит его признанию многообразия форм конкурентной борьбы и возможности различного сочетания элементов конкуренции и монополии. По его мнению, монополия исключает эксплуатацию наемного труда и соответствует потребностям покупателей. Э. Чемберлин выступал лишь против одного вида монополии – профсоюзов<sup>30</sup>.

Дж. Робинсон, напротив, разрабатывала свою теорию несовершенной конкуренции с целью обосновать необходимость решительного государственного вмешательства в процессы стихийного рынка.

Именно теория несовершенной конкуренции в определенной мере стала одним из исходных пунктов концепции государственного регулирования экономики.

#### 5.4. Теория экономического развития Йозефа Шумпетера

Имя *Йозефа Алоиза Шумпетера*<sup>31</sup> (1883-1950) стоит особняком в общем течении неоклассики. Он считается одним из самых оригинальных мыслителей XX века, вошел в историю экономической науки как основоположник современных направлений исследований в экономической теории и в истории экономических учений.

Основные книги Й. Шумпетера: «Природа и суть теоретической национальной экономики» (1908), где он подверг критике существующую теорию за статичность, «Теория экономического развития» (1912), получившая всемирную известность, «Экономический метод и доктрина: исторический очерк» (1914), двухтомник «Экономические циклы» (1939), «Капитализм, социализм и демократия» (1942), где он

<sup>30</sup>Замечу, что в учебниках экономикс американских авторов традиционно негативное отношение к профсоюзам именно по причине их возможного монопольного поведения на рынке труда.

<sup>31</sup>Й. Шумпетер родился в г. Триш (Австро-Венгрия) в буржуазно-аристократической семье, окончил юридический факультет Венского университета. Среди его учителей – отцы маржинализма – Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. Работал в Австро-Венгрии, Германии, а после эмиграции от фашистов в 1932 году в США до конца своей жизни был профессором Гарвардского университета. Он – и австрийский экономист, и американский.

стремился дать объективную оценку марксизма и его альтернативы – демократического социализма, и огромный неоконченный трехтомный фундаментальный труд «История экономического анализа» (результат его работы последние 12 лет жизни, издан в 1954, подготовлен к изданию его женой и друзьями).

В данной теме коротко рассматривается только его теория экономической динамики.

Й. Шумпетер – убежденный маржиналист, считал наиболее развитой концепцию общего экономического равновесия Л. Вальраса. Однако, по мнению Й. Шумпетера, она – статична и нуждается в дополнении теорией динамики экономического развития.

Чтобы экономика получила динамичное развитие, нужны, как он писал, «*новые комбинации*»: 1) производство новых благ; 2) применение старых благ по-новому; 3) освоение новых рынков; 4) освоение новых источников сырья; 5) изменение отраслевой структуры (создание или подрыв монополии). По мнению автора возможны два способа достижения «новых комбинаций»: 1) командная власть; 2) а для рыночной экономики – кредит.

Предприниматель для Й. Шумпетера – это новатор, организатор производства (не обязательно его собственник).

Й. Шумпетер выделяет три стадии динамичной предпринимательской деятельности, которые характеризуются постоянным нарушением равновесия: 1) большие затраты на инновации и никакого дохода; 2) реализация инноваций превращает предпринимателя в монополиста и получается высокий монопольный доход; 3) в отрасль приходят конкуренты, цены снижаются, монопольная прибыль исчезает. Надо начинать всё снова.

Й. Шумпетер ввел понятия *эффективная конкуренция* и *эффективная монополия*: конкуренция эффективна, если экономическая прибыль получается за счет экономии издержек, повышения качества продукции и расширения ассортимента; монополия эффективна, когда она основана на нововведениях и эффекте масштаба производства, а не только на праве собственности<sup>32</sup>.

## Тема шестая

Кейнсианство,

создание и развитие теорий макроэкономики,

экономической политики государства

---

<sup>32</sup>Как и в случае с *оптимумом Парето*, теория экономической динамики и предпринимательства Й. Шумпетера широко признана. Однако неоклассическая теория не впитала ее, осталась на позициях рыночного равновесия.

План:

- 6.1. Особенности развития экономической теории в XX веке
- 6.2. Экономические взгляды Джона Мейнарда Кейнса
- 6.3. Ортодоксальное кейнсианство
- 6.4. Левое кейнсианство и посткейнсианство
- 6.5. Теория неравновесного анализа и экономики предложения
- 6.6. Неоклассический синтез Пола Самуэльсона

### **6.1. Особенности развития экономической теории в XX веке**

На рубеже XIX-XX веков обозначились принципиальные качественные изменения в экономике ведущих индустриальных стран и в целом в мировой экономике.

Менее чем за 100 лет свободная конкуренция изжила себя и переросла в монополию. Начался бурный процесс образования транснациональных монополистических союзов, сращивания промышленного, торгового и банковского капиталов, образование финансового капитала и финансовой олигархии (от греч. *oligarchia* – власть немногих). Обострилась борьба за территориальный передел мира и сфер влияния в нем.

Эти процессы стали в центре внимания всех общественных наук, в т.ч. и экономической теории.

В начале XX века появляется ряд фундаментальных трудов, описывающих новую стадию экономического развития. Наиболее известны из них два следующих: книга английского экономиста *Джона Аткинсона Гобсона* (1858-1940) «Империализм» (1902) (он – и автор этого термина (от лат. *imperiium* – власть), применительно к экономике) и уже упоминавшаяся книга *Рудольфа Гильфердинга* (1877-1941) «Финансовый капитал». Третья книга принадлежит перу *Владимира Ильича Ленина (Ульянова)* (1870-1924) – «Империализм, как высшая стадия капитализма» (написана в 1916, опубликована в 1917), в которой были обобщены названные и другие исследования новой стадии развития капитализма.

По существу, все эти авторы сходились в оценке основных признаков этой новой стадии. По В.И. Ленину, они таковы:

- 1) концентрация производства и капитала, образование монополий;
- 2) образование финансового капитала на основе сращивания промышленного, торгового и банковского капиталов и финансовой олигархии;
- 3) вывоз капитала получает приоритет над вывозом товаров;
- 4) образуются международные экономические союзы, делящие мир<sup>33</sup>;
- 5) закончен территориальный раздел мира и начался его передел<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup>В современной терминологии – транснациональные корпорации – ТНК.

Практически авторы всех концепций экономической теории признали, что концепции основателей классической школы (включая и неоклассиков) не способны объяснить современный им мир.

Более того – осознавалась потребность в активных мерах по изменению мира, идущего к катастрофе самоуничтожения.

Теоретическая мысль в XX веке пошла по двум принципиально разным путям.

Один путь – разработка теории монополистического и государственно-монополистического капитализма, а также концепций нового общества – социализма – на основе революционного уничтожения капитализма, империализма.

Особо надо выделить разработку политической экономии социализма, основоположником которой стал *В.И. Ленин*<sup>35</sup>.

Другой путь, характерный для большинства представителей западной экономической науки, – разработка концепций модернизации буржуазного общества, которые остаются на позициях приоритета рыночной экономики и частной собственности.

Идея модернизации общественных, в т.ч. экономических, отношений пронизывает все крупные исследования XX века и начала века нынешнего.

Эти исследования идут по таким крупным направлениям:

---

34В современных условия – передел мира преимущественно экономическими методами (хотя иракская авантюра США – явно метод иного рода, из колониального прошлого).

35Несколько поколений советских экономистов внесли большой вклад в создание и развитие политэкономии социализма. Имеется громадный пласт экономической литературы, посвященной этим проблемам, которую игнорировать, мягко говоря, было бы просто некорректно. Это – история, тем более – наша, отечественная история. Эта литература ждет своих объективных исследователей, которые, несомненно, найдут в ней немало весьма полезных теоретических и методологических идей, не говоря о многочисленных фактах и событиях истории нашего Отечества за советский период.

В трудах советских экономистов-теоретиков имеется немало идей, которые, бесспорно, признаны этапными в развитии мировой экономической науки. Таковыми, к примеру, являются теории планирования, оптимизации экономики, государственного регулирования экономического и социального развития, региональной политики, направленной на выравнивание уровней экономического и социального развития республик, областей и других регионов страны, выработки и реализации общенациональных научно-технических, инфраструктурных, экономических программ и, разумеется, теории и практика социальной политики в области труда, образования, здравоохранения, охраны материнства и детства, жилищного хозяйства и т.п.

Тот факт, что путь нашей страны так резко изменен в начале 1990-х годов, не может означать исторического приговора обществу, основанному на приоритете общественной собственности. Думаю, что исторический диалог тут еще далеко не закончен. Хотя бы потому, что ныне, кроме меньшинства «цивилизованного мира» («золотой миллиард»), есть бедное и нищее большинство. Да и российские реформы не осчастливили большинство россиян. К тому же, если даже наш опыт в 70 лет был не «тот», то это еще не означает, что нынешний – «тот».

1) исследование рынка в его реальной, сложной структуре на основе отказа от приоритета концепции свободной конкуренции – теории монополистической, несовершенной конкуренции;

2) активное изучение воздействия на экономику социальных и других неэкономических факторов, т.е. рассмотрение экономики в тесной взаимосвязи со всеми сферами общественной жизни и даже рассмотрение экономики как лишь одной из сфер общественной жизни<sup>36</sup> – институционализм;

3) изучение экономической роли государства и других общественных институтов – от акцента на решающую роль государства в экономике (кейнсианство) до либеральных концепций типа неолиберализма и монетаризма;

4) пристальное внимание к макроэкономическим процессам, построение многочисленных моделей макроэкономического равновесия, исследование проблем экономического цикла – макроэкономика, теория делового цикла и т.п.

5) в последние десятилетия делаются активные попытки сочетания макро- и микро- экономических методов, учета влияния поведения индивидуумов на макроэкономические процессы – теории общественного выбора, рациональных ожиданий и т.п.

6) во второй половине XX века появилось новое направление в фундаментальной экономической теории, означающее поворот от поиска условий макроэкономического равновесия к исследованию закономерностей неравновесия – неравновесный анализ;

7) широкое применение методологии и методики других наук – общественных и естественных, а также математики; особенно ярко это проявляется в использовании именно математики, в рождении эконометрики;

8) особое направление – поиск синтеза рыночной экономики и общественной собственности, мирного слияния лучших черт капитализма и социализма – теории конвергенции, концепции социального рыночного хозяйства, постиндустриального общества и т.п. Авторы таких многочисленных теорий – и прямые сторонники экономикс, и социал-демократы, считающие себя социалистами, и – в особенности – многие ученые, которых относят к институционалистам. Имеются такие ученые и в развитых странах, и все больше их становится в странах развивающихся.

## 6.2. Экономические взгляды Джона Мейнарда Кейнса

Англичанин Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) родился в семье профессора Кембриджского университета Джона Невила Кейнса. Учился в Итоне и Кембридже, получил математическое и экономическое образование. Ученик Альфреда Маршалла, который дружил с Дж. Н. Кейнсом.

<sup>36</sup>По-видимому, по мере достижения высокого уровня экономического развития, роль экономики как решающей сферы общественной жизни будет уменьшаться, а в перспективе может быть и вовсе утрачена – ведь, если у человека нет проблем пропитания, то его заботят совсем другие вопросы, так и у общества в целом.

Дж. М. Кейнс был весьма талантливым и разносторонним человеком. Вот некоторые его характеристики.

*Бизнесмен* – удачливый игрок на бирже, выиграл 2 млн. фунтов (сегодня не менее 100 млн. долл. США), к этому виду деятельности можно отнести и службу в качестве члена совета директоров Английского банка, представительство от Великобритании во Всемирном Валютном Фонде (МВФ) (он был одним из инициаторов и идеологов создания МВФ).

*Политик* – сотрудник Министерства по управлению Индией, советник Казначейства (Министерство финансов), член Экономического консультативного совета, член британской делегации на Версальских мирных переговорах по итогам Первой мировой войны (покинул переговоры в знак несогласия с высокой контрибуцией на Германию, которая, по его мнению, должна была подтолкнуть Германию к милитаризации экономики).

*Прекрасный педагог* – профессор Кембриджа.

*Журналист* – редактор кембриджского «Экономического журнала», а также журналов «Нейшн» и «Нью стейтсмен».

*Филантроп* – организатор балетной группы и строитель художественного театра в Кембридже (правда, надо знать, что его супругой была русская *Лилия Лопухова* – прима-балерина Санкт-Петербургского Императорского Мариинского театра).

Наконец, выдающийся *экономист*.

Основные книги Дж. М. Кейнса: «Денежное обращение и финансы Индии» (1913) – результат работы в Министерстве по управлению Индией, принесла первую широкую известность, «Экономические последствия Версальского мирного договора» (1919) – высоко оценена В.И. Лениным, «Индексные методы» (1920), «Экономические последствия мира» (1921), «Трактат о вероятности» (1921) – книга математическая, но в ней привлекает внимание сомнения в возможности точности знания и достижения равновесия, «Трактат о денежной реформе» (1923) – это год колоссальной инфляции в европейских странах и, прежде всего, в Германии, что делало весьма острыми проблемы денежных реформ, «Экономические последствия мистера Черчилля» (1925), «Конец свободного предпринимательства» (1926) – речь идет, конечно, не о конце капитализма, а о конце господства представлений об экономике как экономике свободной конкуренции, «Трактат о деньгах» (1930).

В 1936 году выходит главный и самый знаменитый его труд – «Общая теория занятости, процента и денег»<sup>37</sup>, ставший классикой мировой экономической литературы. Он состоит из шести книг.

Книга первая – Введение (Общая теория. Постулаты экономической теории. Принцип эффективного спроса).

Книга вторая – Определения и понятия (Выбор единиц измерения. Предположения как фактор, определяющий размеры производства и занятость. Определение дохода, сбережений и инвестиций. Содержание категорий сбережения и инвестирования: дальнейший анализ).

<sup>37</sup>Объясняя название своей книги, Дж. М. Кейнс пишет, что он противопоставляет свои аргументы и выводы выводам *классической* теории, постулаты которой «применимы не к общему, а только к особому случаю».

Книга третья – Склонность к потреблению (Склонность к потреблению: объективные и субъективные факторы. Предельная склонность к потреблению и мультипликатор).

Книга четвертая – Побуждение к инвестированию (Предельная эффективность капитала. Состояние долгосрочных предложений. Общая теория нормы процента. Классическая теория нормы процента. Психологические и деловые мотивы предпочтения ликвидности. Некоторые замечания о природе капитала. Основные свойства процента и денег. Новая формулировка общей теории занятости).

Книга пятая – Денежная заработная плата и цены (Изменения в денежной заработной плате. Функция занятости. Теория цен).

Книга шестая – Краткие заметки в связи с общей теорией (Заметки об экономическом цикле. Заметки о меркантилизме, законах против ростовщичества, деньгах, оплаченных марочным сбором, и теориях недопотребления. Заключительные замечания о социальной философии, к которой может привести общая теория).

Работы Дж. Кейнса обозначили принципиальный поворот в рыночной теории. Они означали завершение периода, когда западная экономическая теория исповедовала приоритет конкуренции и свободного рынка. Эта теория теперь признала, что рынок не может функционировать без регулирующей роли государства. Главное здесь – признание государства равноправным субъектом рынка. Более того – стало ясно, что рынок не может функционировать без регулирующей роли государства.

Введение государства в систему рыночной теории образовало ее новый раздел – *макроэкономику*, а неоклассическая экономическая теория получила статус *микроэкономики*.

Вокруг научного наследия и мировоззрения Дж. М. Кейнса до сих пор идут острые дискуссии. Его теория сохраняет одни неоклассические постулаты и трансформирует другие, использует субъективную маржиналистскую методологию для объяснений не индивидуального, а массового поведения в масштабах национального хозяйства. Автор ищет компромисс между наемным работником и предпринимателем при регулирующем посредничестве государства<sup>38</sup>.

Дж. М. Кейнс дал объяснение пороков капиталистического рынка, исходя не из природы частной собственности, а из психологии агентов этого рынка.

В основе кейнсианской теории – концепция эффективного спроса, т.е. спроса потенциально возможного и стимулируемого государством. Именно воздействие на эффективный спрос является главным рычагом экономического роста.

Регулирует спрос основной психологический закон – склонность сберегать по мере увеличения дохода. В этой связи вводятся категории склонность к потреблению и склонность к сбережению, предельная склонность к потреблению и предельная склонность к сбережению.

<sup>38</sup>В.И. Ленин охарактеризовал еще раннего Дж. М. Кейнса как «буржуа чистой воды».

Для поддержания и стимулирования эффективного спроса, проведения политики полной занятости государство должно защищать зарплату и широко использовать государственные расходы в целях создания рабочих мест и осуществления эффективных инвестиций.

Автор развенчивает знаменитый закон рынков Ж.-Б. Сэя, который в теории господствовал почти 100 лет. Он задает простой вопрос: «А почему вы решили, что все доходы тут же превращаются в расходы?».

Дж. М. Кейнс создает свою макроэкономическую модель  $I - S$  (инвестиции – сбережения), вырабатывает концепцию мультипликатора, показывает взаимосвязь инвестиций и качества экономического роста.

Ученый подробно анализирует проблемы занятости и безработицы, вводит понятия фрикционной и вынужденной безработицы.

По Дж. М. Кейнсу, государство должно проводить политику полной занятости через стимулирование эффективного спроса и политику государственных расходов, в т.ч. государственных инвестиций<sup>39</sup>.

Конечно, Дж. Кейнс остается на позициях рыночной экономики и частной собственности (эти вопросы он вообще не обсуждает). Его заслуга – в соединении государства и рынка в рамках господствующей западной экономической теории.

Хотя, строго говоря, в этом он – не первый, если не забывать работы меркантилистов, экономистов немецкой исторической школы, социалистов-утопистов, теоретиков марксизма.

## 6.2. Ортодоксальное кейнсианство

После появления теории Дж. М. Кейнса обойти ее было уже невозможно. Признание государства равноправным экономическим субъектом рынка становится всеобщим, хотя и трактуется весьма поразному.

Развитие и критика концепции Дж. М. Кейнса породили массу вариаций кейнсианства.

Говоря в общем виде, можно выделить два крупных течения в общем русле кейнсианской концепции: так называемые *ортодоксальное* (от лат. *orthodoxos* – правоверный, убежденный последователь) *кейнсианство*, т.е. работы наиболее последовательных продолжателей его учения, и так

<sup>39</sup>Теория Дж. М. Кейнса практически сразу стала популярной. Начались попытки ее практического применения, в т.ч. в США под руководством Президента США Франклина Делано Рузвельта (1882-1945, Президент США в 1933-1945 гг.). Известно, что Ф. Рузвельт и Дж. М. Кейнс лично встречались только один раз. Причем оба не понравились друг другу. Ф. Рузвельт считал, что Дж. М. Кейнс мало понимает в экономической практике, а Дж. М. Кейнс считал, что Ф. Рузвельт весьма слабо разбирается в экономической теории. Тем не менее, в США при Ф. Рузвельте были проведены масштабные экономические мероприятия, направленные на усиление экономических позиций государства, создание мощного государственного сектора экономики, в т.ч. путем национализации ряда крупных банков и компаний.

называемое *левое кейнсианство*, представители которого считали, что в кейнсианской концепции весьма слаб социальный аспект.

Сначала – об *ортодоксальном кейнсианстве*.

Пожалуй, первым «ортодоксальным кейнсианцем» можно назвать его друга и комментатора английского экономиста, впоследствии лауреата Нобелевской премии по экономике *Джона Ричарда Хикса* (1904-1989). Именно он сделал графические интерпретации макроэкономической модели Дж. Кейнса  $I - S$ , дополнил модель равновесия на реальном (товарном) рынке ( $IS$ ) моделью равновесия на денежном рынке ( $LM$ ) и создал комплексную модель равновесия на товарном и денежном рынках *модель IS-LM*.

Вместе с тем в работах Дж. Хикса более силен социальный подход.

Среди работ Дж. Хикса – «Теория заработной платы» (1932), «Стоимость и цена» (1939), принесшая ему широкую известность, «Мистер Кейнс и классики» (1937), «Социальный подход: введение в экономическую теорию» (1942), «К теории экономического цикла» (1950), «Пересмотр теории спроса» (1956), «Капитал и экономический рост» (1965), «Кризис кейнсианской экономической теории» (1974).

Английский экономист *Рой Форбс Харрод* (1890-1978) исследовал проблемы экономической динамики и темпов экономического развития, соединил анализ Дж. М. Кейнса со своими идеями в модели динамической экономической модели цикла, включающей принцип акселератора и механизм мультипликатора, сформулировал фундаментальное уравнение экономического роста, полученное независимо от него американским экономистом *Евсеем Домаром* (о нем чуть далее) и известное в настоящее время как *уравнение Харрода-Домара*. Р. Харрод считал развитие капиталистической экономики весьма неустойчивым и видел ее спасение в руководстве со стороны государства.

Среди работ Р. Харрода – «Экономический цикл» (1936), «К теории экономической динамики» (1948), «Жизнь Джона Мейнарда Кейнса» (1951), «Дополнение к теории экономической динамики» (1952), «Политика против инфляции» (1958), «Второй очерк по теории экономической динамики» (1961), «Экономическая динамика» (1973).

Еще один англичанин австралийского происхождения *Албан (Олбан) Филлипс* (1914-1975) исследовал взаимосвязь динамики номинальной заработной платы и уровня безработицы на материалах Великобритании почти за 100 лет (опубликованы в 1958 году). Его исследования позднее были обобщены, а обнаруженная им зависимость исследовавшихся переменных в ее графической интерпретации американским экономистом *Полом Самуэльсоном* (о нем далее в этой теме) была названа *кривой Филлипса*.

Во второй половине XX века макроэкономические идеи Дж. Кейнса широко развивала большая группа американских экономистов. Вот некоторые, наиболее громкие имена.

Американец *Элвин Хансен* (1887-1975) известен, прежде всего, как ученый, который детально разработал кейнсианскую теорию циклического движения и систему мер антициклического государственного регулирования. Он развил теорию стагнации (застоя) экономики в силу замедления роста

населения, отсутствия свободных земель, замедления темпов технического прогресса.

Среди работ Э. Хансена – «Теория экономического цикла, ее развитие и современное состояние» (1927), «Экономическая стабилизация в неустойчивом мире» (1932), «Полное восстановление или стагнация?» (1938), «Налоговая политика и экономические циклы» (1941), «Экономическая политика и полная занятость» (1947), «Денежная теория и финансовая политика» (1949).

Наиболее известная его работа – обширная монография «Экономические циклы и национальный доход» (1951), которая состоит из четырех частей: 1) Природа экономических циклов; 2) Теория дохода и занятости; 3) Теория экономических циклов; 4) Экономические циклы и государственная политика.

В ответ на монетаристскую критику кейнсианства, которая особенно усилилась с начала 1970-х годов, в своих последних работах Э. Хансен подчеркивал, что его концепция, в отличие от монетаристской, ориентируется на создание общества, где обеспечена полная занятость и устранено «то огромное неравенство, которое существует сейчас».

Американский экономист *Евсей Д. Домар (Домашевский)* (1914-1997)<sup>40</sup> старался выяснить, каковы условия, обеспечивающие сбалансированный рост спроса и производственных мощностей. Полученные им результаты оказались аналогичными тем, которые независимо от него получил Р. Харрод (так называемая макроэкономическая модель *Харрода-Домара* как равновесие инвестиций и сбережений, денежного дохода (спрос) и производственных мощностей (предложение)<sup>41</sup>.

Главная публикация Е. Домара – «Очерки экономического роста» (1957).

Р. Харрод, Э. Хансен и Е. Домар стали создателями современной теории экономического роста, основанной на концепции мультипликатора Дж. М. Кейнса.

<sup>40</sup>Е. Домар родился в польском г. Лодзь, входившем тогда в состав Российской Империи, вырос в Харбине (Манчжурия) и начал там учиться на принадлежавшем России государственном факультете права. В 1936 году он поступил в Калифорнийский университет (Лос-Анджелес, США), позднее посещал лекции Э. Хансена в Гарвардском университете.

<sup>41</sup>Е. Домар знал русский язык и изучал советскую экономическую литературу. В одной из своих работ он рассматривает модель экономического роста, созданную советским экономистом *Григорием Александровичем Фельдманом* (1884-1958) (о нем поговорим в девятой теме) и опубликованную им еще в 1928 году. Как заметил английский историк экономической мысли *Марк Блауг*, модель Г.А. Фельдмана «удивительным образом напоминает модель роста Харрода-Домара».

Американский экономист *Василий Васильевич Леонтьев* (1906-1999)<sup>42</sup>, лауреат Нобелевской премии по экономике, создал широко известную модель «inroot – outroot» (затраты – выпуск) – современный вариант межотраслевого баланса<sup>43</sup>.

Среди книг В.В. Леонтьева – «Структура американской экономики, 1919-39» (1941, переизданы 1951 и 1976), «Исследования структуры американской экономики. Теоретический и эмпирический анализ по схеме затраты-выпуск» (1953 и 1976), «Экономическая теория затраты-выпуск» (1966 и 1986), «Очерки по экономике» (1966 и 1977; русский перевод – «Экономические эссе»), «Будущее мировой экономики. Доклад экспертов ООН во главе с В. Леонтьевым» (1977).

Американский экономист *Саймон (Семен Абрамович) Кузнец* (1901-1975)<sup>44</sup>, лауреат Нобелевской премии по экономике, разработал основы

42 *В.В. Леонтьев* родился в Санкт-Петербурге в семье профессора Санкт-Петербургского университета, который окончил в 1925 году уже как Ленинградский университет. В том же году вместе с семьей отца уехал в Берлин, где продолжил занятия в Берлинском университете. С 1931 года он – в США, в Гарвардском университете. В Германии Леонтьев публикует статью о балансе народного хозяйства СССР за 1923-1924 гг., где впервые использует уникальную таблицу межотраслевых связей. Это было начало мощного научного направления межотраслевого анализа. Удивительно, но статью с массой критических замечаний оперативно перепечатали в Москве в журнале «Плановое хозяйство».

43 *Исходным пунктом модели «затраты-выпуск» надо считать проводившиеся в СССР впервые в мире расчеты межотраслевого баланса народного хозяйства СССР по итогам 1923/24 хозяйственного года (так называемый шахматный баланс). Этой работой руководил видный советский экономист и статистик Павел Ильич Попов (1872-1950). Приоритет самой идеи межотраслевого баланса принадлежит российскому ученому Владимиру Карповичу Дмитриеву (1868-1913) (о них поговорим в девятой теме).*

*Еще будучи в Германии, В.В. Леонтьев опубликовал статью о работах над балансом народного хозяйства СССР за 1923-1924 годы, которая была перепечатали в советском журнале «Плановое хозяйство». С этой статьи и начались его исследования, которые привели к созданию его знаменитой модели. Принципиальное отличие лишь в том, что в модели В.К. Дмитриева определяются затраты данного продукта на производство всех других продуктов, а в модели В.В. Леонтьева, наоборот, определяются затраты разных продуктов на производство данного продукта.*

*Заметим, однако, что в современной западной (а теперь и в российской) экономической литературе В.В. Леонтьева упорно называют создателем теории межотраслевого баланса, чего он сам никогда не утверждал.*

44 *С. Кузнец* родился в Харькове, с 1922 года он в США, куда его отец уехал еще в 1907 году, окончил Колумбийский университет, где среди его учителей был один из основоположников институционализма *Уэсли Митчелл* (1874-1948) (о нем поговорим в восьмой теме). Под руководством У. Митчелла он начал службу в Национальном бюро экономических исследований, где возглавил работы по исследованию национального

современной системы национальных счетов (СНС), методов расчета величины национального продукта (ВВП, ВНП и т.п.).

Среди работ С. Кузнецца – «Национальный доход и его структура» (1941), «Национальный продукт с 1869 года» (1946), «Современный экономический рост» (1966), «Экономический рост государств» (1971).

Еще один американский экономист *Роберт Мертон Солоу* (род. 1924), лауреат Нобелевской премии по экономике, исследовал взаимосвязь экономического роста, накопления и потребления, установил, что в США около четырех пятых роста производства в расчете на одного рабочего являются следствием технического прогресса. Ему, в частности, принадлежит концепция «золотого правила накопления», т.е. такой нормы накопления, при которой достигаются и оптимальный экономический рост, и оптимальный рост потребления.

Основные работы Р. Солоу – «К теории экономического роста» (1956), «Технический прогресс и производственная функция» (1957).

#### **6.4. Левое кейнсианство и посткейнсианство**

Это течение представляют, прежде всего, английские экономисты.

*Левое кейнсианство*, а затем и *посткейнсианство*, возникшее в 1960-1970-х годах, возглавила известная создательница теории несовершенной конкуренции *Джоан Вайолет Робинсон* (1903-1983).

Для Дж. Робинсон, в отличие от большинства западных ученых, характерно *особое отношение к марксизму*. Она внимательно изучила не только работы Дж. Кейнса, но и «Капитал» К. Маркса, в особенности его теорию воспроизводства.

К таким своим работам, как «Очерк экономической теории» (1942), «Маркс и Кейнс» (1948), она утверждала, что кейнсианство следует обогатить положениями марксизма. При этом она считала, что экономический анализ представляет собой и науку, и идеологию и что в обоих качествах он служит орудием социального контроля.

Правда, наивысшим достижение К. Маркса Дж. Робинсон считала не его теорию стоимости, а марксову теорию реализации общественного продукта. Для не оказалось совершенно неприемлемым политическое учение марксизма.

Дж. Робинсон выступала *против прямолинейного господства маржинализма*, его критике посвящены такие ее работы как «Производственная функция и теория капитала» (1954), «Накопление капитал» (1956).

Дж. Робинсон сформулировала оригинальную теорию экономического роста, в рамках которой неперенным условием динамической стабильности объявлялся равновеликий рост ставок заработной платы и производительности труда, а также равенство долей прибыли и заработной платы в национальном доходе.

Считается, что левокейнсианская версия политики доходов была реально воплощена в практике так называемого скандинавского социализма.

Одним из соратников Дж. Робинсон был английский экономист итальянского происхождения *Пьетро Сраффа* (1898-1983).

Среди работ П. Сраффы – «Закон отдачи в конкурентных условиях» (1926) и наиболее известная его книга «Производство товаров посредством товаров: прелюдия к критике экономической теории» (1960).

По его мнению, многие недостатки и несовершенства экономической системы сознательно созданы производителями, и поэтому анализ надо начинать не с конкуренции, а с монополии.

П. Сраффа анализирует взаимосвязь технологии, вещественных пропорций воспроизводства, с одной стороны, и национального дохода – с другой. Он считал, что стремление капиталистов повысить норму прибыли заставляет их переключаться на иной технологический способ производства, сокращая тем самым относительную потребность в рабочей силе и ее долю в национальном доходе. Отсюда он делает вывод, что для борьбы с безработицей не достаточно воздействий на норму процента и на инфляцию, а необходимо влиять на весь технико-отраслевой комплекс экономики.

Свои исследования он строил не на основе маржинализма, а на основе теории стоимости Д. Рикардо.

П. Сраффа, как и Дж. Робинсон, отрицательно относился к концепции неоклассического синтеза американского экономиста *Пола Самуэльсона* (о нем в последнем вопросе данной темы). Был долгий спор, дискуссии между Дж. Робинсон и П. Сраффа, с одной стороны, и П. Самуэльсоном и Р. Солоу, с другой. Пока победили последние, но значение идей Дж. Робинсон и П. Сраффы ныне, несомненно, возрастает<sup>45</sup>.

В 1960-1970-е годы левое кейнсианство оформляется в так называемое *посткейнсианство*. Его представители образовали *новую кембриджскую школу*.

Здесь выделяется коллега Дж. Робинсон по Кембриджскому университету *Николас Калдор* (1908-1986), английский экономист венгерского происхождения.

Основные работы Н. Калдора – «Очерки об экономической стабильности и экономическом росте» (1960), «Очерки о ценности и распределении» (1960), «Накопление капитала и экономический рост», (1961), «Причины медленных темпов экономического роста в Великобритании», (1966), «Конфликт политических целей» (1971).

Н. Калдор выступал против концепций индивидуализма и маржинализма, синтезирует учение Дж. Кейнса, Д. Рикардо и К. Маркса с концепциями институционализма. При этом главный акцент делается на

<sup>45</sup>Замечу, что в 1975 году кандидатура Дж. Робинсон была выставлена на присуждение ей Нобелевской премии по экономике. Шел провозглашенный ООН Год женщины. Многим вопрос с присуждением ей этой премии казался предрешенным. Но она не была ею удостоена. Один из биографов Дж. Робинсон оценил неприсуждение ей этой премии как «один из самых возмутительных случаев преднамеренной небрежности». Говорят, что тут вмешались американцы, не простившие ей критики американского варианта экономикс.

социальные факторы, устранение или смягчение неравенства в доходах, особо выделяется значение образования, здравоохранения и т.п.

Считается, что идеи Н. Калдора оказали существенное влияние на экономическую политику лейбористского правительства Великобритании.

В 1983 г. в рамках новой кембриджской школы вышел учебник У. Годли и Ф. Криппса «Макроэкономика». Однако, в отличие от многих западных учебников, основанных на концепции неоклассического синтеза, этот учебник не переведен на русский язык.

Думается, что методологический спор между сторонниками идей неоклассического синтеза и сторонниками идей посткейнсианства еще далеко не закончен.

### 6.5. Теории неравновесного анализа и экономики предложения

В 1960-е годы группа американских экономистов, которых также называют *неортодоксальными кейнсианцами*, начинает разрабатывать концепцию *неравновесного анализа*.

Здесь выделяются имена двух ученых: Роберт Уэйн Клауэр (род. 1926) – основная книга «Кейнсианская контрреволюция: теоретическая оценка» (1965), экономист шведского происхождения Аксель Лейонхувуд<sup>46</sup> (род. 1933) – основная книга «Кейнсианская экономика и экономика Кейнса» (1968).

Свой анализ они строят на следующих посылах о том, что экономика Дж. М. Кейнса не является экономикой равновесных состояний. Они рассматривают учение Дж. Кейнса как *теорию неравновесия*, теорию приспособления к нарушениям макроэкономического равновесия (или как теорию равновесия в условиях неполной занятости).

По их мнению, наиболее плодотворным является анализ рынков в условиях несовпадения спроса и предложения.

Отсюда следует, что экономическая теория имеет своей целью изучение не законов равновесия, а исследование закономерностей неравновесия, путей максимального приближения к недостижимому в принципе равновесию.

Несомненно, идеи неравновесного анализа имеют большую перспективу.

В конце 1970-х годов также в США появляется так называемая *теория предложения*.

Один из создателей этой теории – Мартин Фелдстайн (Фельдштейн) (род. 1939).

Основные книги М. Фелдстайна – «Экономический анализ» (1967), «Налогообложение капитала» (1981), «Инфляция, правила налогообложения и формирование капитала» (1981), «Методы моделирования поведения в анализе налоговой политики» (1981), «Влияние налогообложения на накопление капитала» (1987), «Налоги и формирование капитала» (1987).

<sup>46</sup>Фамилия Лейонхувуд в переводе со шведского означает «Львиная голова».

Эта теория делает акцент не на формировании спроса, а предложении факторов производства. В отличие от ортодоксальных кейнсианцев сторонники этой теории выступают против увеличения государственных расходов, видя в этом причину бюджетного дефицита, против высоких налогов и мероприятий, способных вызвать расстройство денежно-кредитной системы.

Широкую известность получила разработка американского экономиста Артура Лаффера (род. 1940) – графическая иллюстрация взаимосвязи уровня налоговых ставок и налоговых поступлений в бюджет, так называемая *кривая Лаффера*.

Идеи теории предложения были весьма популярны в период президентства *Рональда Рейгана* (1911-2004; Президент США 1981-1989). Причина этого в том, что эта теория предложила простой диагноз проблем, существующих в американской экономике, и простые методы их решения.

По мнению современных исследователей, теория предложения не дала никаких новых концептуальных идей, и ее история закончилась с окончанием президентства Р. Рейгана.

### 6.6. Неоклассический синтез Пола Самуэльсона

Большинство американских (и не только американских экономистов) исследуют хотя и важные, но отдельные проблемы экономической теории.

Ученых, создающих *целостные научные системы*, в истории науки всегда очень мало. Мало их и в новейшей истории.

Заметным исключением в этом отношении являются работы американского экономиста, профессора и основателя факультета экономики Массачусетского технологического института (МТИ), первого из американских ученых лауреата Нобелевской премии по экономике *Пола Энтони Самуэльсона* (род. 1915).

Он – автор многих научных работ, в т.ч. книги «Основы экономического анализа» (1947).

Широко известным имя П. Самуэльсона сделал учебник «Экономикс» (в русских изданиях он озаглавлен как «Экономика»). Первое авторское издание этого учебника вышло в 1948 году<sup>47</sup>.

Всего пока вышло 18 авторских изданий учебника: начиная с 15-го издания учебника П. Самуэльсон пригласил в его соавторы своего ученика, профессора Йельского университета *Вильяма Нордхауса*. 18-е авторское издание вышло в 2005 году<sup>48</sup>.

<sup>47</sup> П. Самуэльсон в предисловии к 15-му изданию своего учебника рассказывает, что возник он из потребностей преподавания экономической теории: «Как известно преподавателям моего поколения, наиболее популярные в то время учебники были безнадежно устаревшими. Я часто замечал тоскливое выражение на лицах своих студентов в МТИ и Гарварде».

<sup>48</sup> Первое русское издание «Экономики» П. Самуэльсона было совершено в 1964 году с 5-го авторского издания под грифом «Для научных библиотек». Оно не поступило в свободную продажу, а распространялось, в частности, среди научных работников и преподавателей политической экономии советских вузов. (Замечу, что в 1992 году в Москве вышло новое издание этого учебника в двух томах, которое было представлено

П. Самуэльсон в этом учебнике скомпоновал и попытался логически соединить в нечто целое большинство идей экономической теории, разработанных до него, внеся при этом ряд новых положений, дополнений и уточнений.

Его «синтез» – это сочетание неокейнсианских, неолиберальных положений с неоклассической экономической теорией, а также с выводами классической школы (в особенности, в варианте ее, предложенном Д. Рикардо) и со многими концепциями современного институционализма.

Вместе с тем П. Самуэльсон сохранил как основу своей системы идею возможности установления равновесия в экономике. Он практически не анализирует содержание важнейших базовых экономических категорий таких, например, как труд, товар, деньги, капитал, исходит из вечности частной собственности и т.п.

Логическая структура учебника П. Самуэльсона составила основу так называемого американского варианта экономикс, того самого «основного течения» («мейнстрима»).

Последнее, 18-е издание учебника «Экономика» П. Самуэльсона и В. Нордхауса содержит семь частей.

Часть I. Базовые понятия. (Основы экономики. Государство и рынок: сферы влияния. Основы анализа спроса и предложения).

Часть II. Микроэкономика: предложение, спрос и рынки товаров. (Применение теории спроса и предложения. Спрос и поведение потребителей. Производство и организация предпринимательской деятельности. Анализ издержек. Анализ рынков совершенной конкуренции. Несовершенная конкуренция и монополия. Олигополия и монополистическая конкуренция. Неопределенность и теория игр).

Часть III. Рынки факторов производства: труд, земля и капитал. (Как рынки определяют доходы. Рынок труда. Земля и капитал).

Часть IV. Прикладная микроэкономика: международная торговля, правительство и окружающая среда. (Сравнительное преимущество и протекционизм. Государственные налоги и расходы. К более эффективным рынкам. Защита окружающей среды. Эффективность или равенство: вот в чем проблема).

Часть V. Макроэкономика: экономический рост и экономические циклы. (Обзор макроэкономики. Измерение экономической активности. Потребление и инвестиции. Экономические циклы и теория совокупного спроса. Модель мультипликатора. Финансовые рынки и деньги. Деятельность Центрального банка США и кредитно-денежная политика).

Часть VI. Экономический рост и макроэкономическая политика. (Экономический рост. Проблемы экономического развития. Валютные курсы и международная финансовая система. Макроэкономический анализ открытой экономики).

---

как первоиздание. На самом деле это была простая перепечатка советского издания 1964 года без указания данного факта). На русском языке также выпущены переводы 15-го (в 1997 с предисловием автора к русскому изданию и подзаголовком «Впервые на русском языке без сокращений книга № 1 в мире бизнеса»), 16-го (в 2000) и 18-го (в 2007) изданий знаменитого учебника П. Самуэльсона уже в соавторстве с В. Нордхаусом.

Часть VII. Безработица, инфляция и экономическая политика. (Безработица и основы теории совокупного предложения. Обеспечение ценовой стабильности. Макроэкономика: борьба научных школ. Ориентиры экономической политики: рост и стабильность).

Отношение к неоклассическому синтезу П. Самуэльсона неоднозначно.

Одни его возносят как высочайшее достижение в области экономической теории и чуть не как завершение ее <sup>49</sup>.

Другие, как *Дж. Робинсон* и *П. Сраффа*, резко критикуют конструкцию П. Самуэльсона.

История покажет, кто тут более прав.

Однако, несомненно, то, что попытка систематизации научного экономического знания – выдающийся вклад П. Самуэльсона в экономическую теорию. Даже если он не прав или не во всем прав, его труд стимулировал экономическую мысль. И уже за это этот труд надо признать весьма значительным и полезным.

---

<sup>49</sup>Уже упоминавшийся профессор *Я.С. Ядгаров* заключительную тему своего курса истории экономических учений озаглавил ««Олимп» современной экономической мысли: «Экономикс» П. Самуэльсона». Замечу, что «Олимп» в науке в принципе не достижим. Только попытки догматизировать науку превращают ту или иную концепцию в «вершину мысли», в «единственно правильное учение».

Тема седьмая

**Неолиберализм. Монетаризм**

План:

- 7.1. Две концепции экономической роли государства
- 7.2. Австрийская школа неолиберализма
- 7.3. Германская школа неолиберализма

### 7.1. Две концепции экономической роли государства

Некоторые общие замечания.

Все западные экономические концепции XX века, начиная с общей теории Дж. М. Кейнса, рассматривают национальную экономику как сочетание не одного, а двух начал (в отличие от основателей классической школы и неоклассиков): 1) конкурентный рынок на базе частной собственности, включая монополию, и 2) регулирующая роль государства.

В этом у них противоречий нет.

Однако, можно выделить два основных направления в трактовке этих вопросов (причем каждое из этих направлений представлено многочисленными вариантами).

Первое направление – кейнсианство и его варианты.

Для представителей этого направления государство – активный и равноправный экономический субъект рынка. Главные объекты государственного регулирования национальной экономики – поддержание и формирование эффективного спроса в целях поддержания устойчивого экономического роста (ряд ученых, как отмечалось, делают акцент на предложении), в т.ч. защита доходов, включая заработную плату.

Отсюда и основные формы и методы государственного регулирования национальной экономики:

- жесткая налоговая политика, включая прогрессивно возрастающие налоговые ставки на доходы предпринимателей;
- увеличение бюджетных расходов на стимулирование производства, включая создание мощного государственного сектора экономики, а также на социальные и региональные программы;
- увеличение бюджетного дефицита в период экономического спада для стимулирования спроса;
- стимулирование роста реальных инвестиций, особенно в высокоэффективные и наукоемкие производства, и уменьшения различных форм сбережений, не связанных с экономическим ростом;
- жесткие административные меры, направленные на ограничение монополизма и регулирование рынка в интересах большинства населения (разнообразные формы льгот, запретов, лицензирование, квотирование, сертификация и т.п.);
- поддержание эффективного производителя.

Второе направление – неолиберализм в различных его формах, включая модное ныне направление – монетаризм.

Для представителей этого направления главная забота – не допустить широкого вмешательства и глубокого проникновения государства в рыночную экономику.

Государство, по их мнению, в целом необходимо, но оно обладает такими негативными чертами, которые способны тормозить экономическое и

социальное развитие. Поэтому экономическую роль государства следует ограничить соблюдением «правил» функционирования рыночной экономики, оставить за государством роль своего рода судьи и арбитра, которые заставляют рыночных «игроков» соблюдать установленные «правила игры». Этот подход даже оформлен тезисом: чем меньше государства в экономике, тем лучше для нее.

Отсюда и основные формы и методы государственного регулирования национальной экономики, среди которых должны преобладать не прямые (административные), а косвенные (экономические) формы и методы. Среди них:

- либеральная налоговая политика;
- сокращение и вообще минимизация бюджетных расходов как на экономику (в т.ч. урезание до минимума различных дотаций, субсидий как регионам, так и отраслям экономики, включая сельское хозяйство, и т.п.), так и на социальные нужды (перевод образования, здравоохранения, коммунального хозяйства, дошкольных учреждений и даже пенсионной системы на рыночные отношения и т.п.);
- недопустимость в принципе бюджетного дефицита;
- отмена любых административных ограничений, мешающих свободе конкуренции и предпринимательской деятельности;
- свобода передвижения капитала как внутри страны, так и между странами;
- полная либерализация внешнеэкономической деятельности;
- ликвидация неэффективных производств, в т.ч. через систему принудительных банкротств.

Как видим, методы государственного регулирования, предлагаемые кейнсианцами и их сторонниками, направлены на активную, созидательную роль государства, на заботу об эффективном ведении хозяйства, а методы, предлагаемые неолибералами, делают роль государства в экономике пассивной, да еще и репрессивной (банкротства и т.п.). Первые предлагают помогать совершенствоваться, а вторые – уничтожать неэффективных, пусть выживают сильные<sup>50</sup>.

В реальной экономической практике в чистом виде никогда не применяется ни одна из этих концепций. Жизнь, конечно, всегда сложнее любых теоретических конструкций.

Однако, как показывает практика второй половины XX века, да и нынешняя ситуация в экономической политике разных стран мира, кейнсианские методы более эффективны в периоды экономических кризисов, структурной перестройки экономики, а также в случае ускорения развития экономики менее развитых стран.

---

<sup>50</sup>Замечу: это какой-то странный либерализм, скорее похожий на диктатуру. Но похож он не на диктатуру властных структур, а на диктатуру денег, капитала, диктатуру сильных предпринимателей над слабыми, богатых стран над бедными и т.д.

А неолиберальные методы лучше показывают себя в периоды эволюционного развития, экономического роста уже развитой, сильной экономики.

Следует иметь в виду, что в целом неолиберальные методы более соответствуют интересам крупного капитала, т.к. он имеет больше шансов на победу в конкурентной борьбе.

Выделяют три наиболее крупных школы (центра) неолиберализма:

- 1) австрийская (она же английская) школа;
- 2) германская школа;
- 3) американская (чикагская) школа монетаризма.

Можно также выделить работы французского экономиста, лауреата Нобелевской премии по экономике *Мориса Аллэ* (род. 1911) «В поисках экономической дисциплины. Часть первая. Чистая экономика» (1943) (в 1952 переиздана под названием «Трактат по чистой экономической теории»), «Экономика процента» (1947), «Рост без инфляции» (1968), «Общая теория прибыли» (1978), «Основы теории полезности и риска» (1984).

## 7.2. Австрийская школа неолиберализма

Концепция *неолиберализма* возникает в начале XX века. Она имеет генетическую связь с теорией свободного рынка, свободной конкуренции *А. Смита* и *А. Маршалла* (отсюда и приставка *нео-*).

*Австрийская школа неолиберализма* (иногда говорят *неоавстрийская*, чтобы отличить данную школу от австрийской школы маржинализма) представлена двумя крупными именами – *Людвиг Мизес* и *Фридрих Хайек*.

*Людвиг Эдлер Мизес* (1881-1973) родился в г. Лемберг в Австро-Венгрии (ныне это г. Львов в Украине) в богатой еврейской семье. Учился в Венском университете, посещал семинар *Е. Бём-Баверка*. В 1906 году получил степень доктора права. В 1913-1938 годах он – профессор Венского университета. В 1934-1940 годах – профессор Высшего института международного развития в Женеве (Швейцария). После этого он эмигрировал в США.

В австрийский период своей жизни и работы *Л. Мизес* тесно сотрудничал со своим учеником *Ф. Хайеком*.

Основные работы *Л. Мизеса* посвящены критике плановой системы и социализма<sup>51</sup>. Критика социализма переросла у него в отрицание любых

51 *Л. Мизес* ненавидел нашу страну. Он, в частности, – один из авторов популярных ныне на Западе мифов о роли СССР во Второй мировой войне. В изданной в 1949 году книге «Запланированный хаос» *Л. Мизес* писал: «Россию спасли британские и, в первую очередь, американские силы... Когда американцы сокрушили, русские смогли спокойно нанести им удар в спину... Единственной причиной, которая не дала немцам взять Сталинград, был недостаток снаряжения, самолетов и бензина... Решающим сражением войны была битва за Атлантику. Великими стратегическими событиями войны с Германией были завоевание Африки и Сицилии, и победа в Нормандии. Сталинград, если мерить гигантскими масштабами войны, был едва ли больше, чем тактическим успехом. В сражении с итальянцами и японцами участие России было нулевым».

Интересно, не является ли все это «мелкой мстостью» за потерю капиталов отца в 1939 году, когда Львов (Лемберг) вошел в состав СССР?

форм государственного управления экономикой. Суть его взглядов выражена в статье 1935 года: «Там, где нет свободного рынка, там нет механизма цен, а без механизма цен нет и экономического расчета».

Л. Мизес подчеркивал необходимость рассмотрения экономических явлений с субъективной точки зрения индивидуальных экономических агентов. Под влиянием Л. Мизеса неоавстрийцы отвергли теорию общего рыночного равновесия, математическую экономику, эконометрику и экономическое прогнозирование как инструменты управления экономикой. Когда кейнсианство оттеснило австрийскую школу маржинализма, Л. Мизес сосредоточил свое внимание преимущественно на философских вопросах экономики.

Л. Мизес был плодовит как писатель. Среди его книг – «Теория денег и средств обращения» (1912) (в 1924 переиздана на английском языке под названием «Теория денег и кредита»), «Хозяйственный расчет в социалистическом обществе» (1919) (в 1922 переиздана под названием «Социализм: экономический и социологический анализ», посвящена невозможности рационального ведения хозяйства при социализме поскольку в ней отсутствует реальная ценовая система), «Либерализм» (1927), «Критика интервенциализма» (1929), «Основные проблемы национальной экономики» (1933), «Гносеологические проблемы экономической теории» (1933), «Бюрократия» (1944), «Запланированный хаос» (1949), «Антикапиталистическая деятельность» (1956).

В 1940 г. вышел главный, фундаментальный труд Л. Мизеса «Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории»<sup>52</sup> (издан на немецком языке; в 1949 переиздан на английском языке).

Общее представление о содержании этой весьма интересной и философски насыщенной книги может дать изложение ее содержания.

Книга состоит из 39 глав, скомпонованных в семь частей.

Часть первая «Человеческая деятельность» (Действующий человек. Эпистемологические (*эпистемология* – теория познания, от греч. *episteme* – знание и *logos* – слово, учение) проблемы наук о человеческой деятельности. Экономическая наука и бунт против разума. Первичный анализ категории деятельности. Время. Неопределенность. Деятельность в мире).

Часть вторая «Деятельность в обществе» (Человеческое общество. Роль идей. Обмен в обществе).

Часть третья «Экономический расчет (Определение ценности без вычисления. Сфера экономического расчета. Денежный расчет как инструмент деятельности).

Часть четвертая «Каталлактика, или экономическая теория рыночного общества» (Предмет и метод каталластики. Рынок. Цены. Косвенный обмен. Деятельность в потоке времени. Процент. Процент, кредитная экспансия и цикл производства. Работа и заработная плата. Первичные факторы производства, не связанные с деятельностью. Данные рынка. Гармония и конфликт интересов).

<sup>52</sup>Перевод названия книги Л. Мизеса дается по ее русскому изданию 2000 года. В оригинале на английском языке она называется «Человеческая деятельность. Трактат по экономикс».

Часть пятая «Общественное сотрудничество без рынка» (Идеальная конструкция социалистического общества. Невозможность экономического расчета при социализме).

Часть шестая «Деформированная рыночная экономика» (Государство и рынок. Вмешательство посредством налогообложения. Ограничение производства. Вмешательство в структуру цен. Денежное обращение и манипулирование кредитом. Конфискация и перераспределение. Синдикализм и корпоративизм. Экономическая теория войны. Принцип благосостояния versus (лат. *против*) принципа рынка. Кризис интервенционизма).

Часть седьмая «Место экономической науки в обществе» (Неописательный характер экономической науки. Место экономической науки в образовании. Экономическая наука и важнейшие проблемы человеческого существования).

*Фридрих Август Хайек* (1899-1992), лауреат Нобелевской премии по экономике, прожил большую жизнь. В последние годы своей жизни называл себя «экономическим динозавром», был очень популярен и авторитетен, с целью получить его «благословение», к нему приезжали многие известные ученые того времени<sup>53</sup>.

В работе «Цены и производство» (1931) Ф. Хайек сделал попытку объединить маржинализм и монетарную теорию, установил, в частности, что денежно-кредитная политика может повлиять на структуру экономики через изменение реальной ставки процента.

В 1930-е годы он исследовал централизованное экономическое планирование и сделал вывод, что оно не может быть эффективным, т.к. не сможет решить проблему полной информации о состоянии экономики.

Ф. Хайек – автор ряда работ, содержащих жесткую критику социализма: «Дорога к рабству» (1944), «Конституция свободы» (1960), «Пагубная самонадеянность» (1978) и др.<sup>54</sup>

Последняя его крупная работа – трехтомное исследование «Право, законодательство и свобода» (1973, 1976, 1979).

Иногда к этой школе присоединяют английского экономиста *Лайонла Роббинса* (1898-1984).

В книге «Очерк о природе и значении экономической науки» (1932) он определил экономику как науку, которая рассматривает «человеческое поведение с точки зрения заданных целей и ограниченных средств, которые имеют альтернативные способы использования». В 1930-е годы Л. Роббинс выступал против концепций *Дж. М. Кейнса* и *А. Пигу*. Ему также принадлежит ряд трудов по истории экономических учений, среди которых 53Ф. Хайек отличался, кстати сказать, откровенной ненавистью к социализму и советской планово-централизованной системе. Ему, например, принадлежит термин «государственно-административный деспотизм».

<sup>54</sup>Антисоциалистические и антисоветские книги *Л. Мизеса* и *Ф. Хайека* активно пропагандировались на Западе в русле антисоветизма. В нашей стране они усиленно издавались и пропагандировались в конце 1980-х – начале 1990-х годов. Вместе с тем, их идеи крайнего либерализма оказались применимы лишь на уровне пропаганды. Практически они нигде и никогда не использовались (и даже попыток не было).

выделяется книга «Теории экономической политики в английской классической экономической теории» (1952).

### 7.3. Германская школа неолиберализма

*Германская школа неолиберализма* оформилась в конце 1940-х годов. Ее другое название – *фрайбургская школа* – по имени г. Фрайбурга (вблизи стыка границы Германии с границами Франции и Швейцарии). Развилась эта школа именно среди профессоров Фрайбургского университета (одного из старейших в Европе, основан в 1457 году). У этого направления в экономической теории есть еще одно известное название – *ордолиберализм*, которое образовано от названия издающегося с 1948 г. теоретического журнала этой школы «Ordo» (по латыни – *порядок*).

Теоретики германской школы неолиберализма отвергают как прямолинейный либерализм *Л. Мизеса* и *Ф. Хайека*, так и теории активной роли государства исторической школы и марксизма. Они выступают с концепцией так называемого организованного капитализма. Их идеи популярны не только в Германии, но и во многих других, преимущественно европейских, развитых странах.

Основатель этой школы – *Вальтер Ойкен* (1891-1950), профессор Фрайбургского университета, а также *Франц Бём* (1895-1977). В развитии концепции участвовали ученики В. Ойкена *Фридрих Лутц* (1901-1975), профессор Марбургского университета *Карл Хензель* (1907-1975).

Среди учеников и соратников В. Ойкена выделяется *Вильгельм Рёнке* (1899-1966) – в своей книге «Коренные вопросы хозяйственного порядка» (1951) он выступал не только против активности государства в хозяйственной сфере, но и против капиталистических и социалистических отношений в чистом виде.

Другой ученик В. Ойкена *Альфред Мюллер-Армак* (1901-1978) в работах «Управление хозяйством и рыночная экономика» (1946-1947) и «Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики» (1948) впервые вводит и описывает понятие *социальное рыночное хозяйство*.

Фрайбургская школа продолжает существовать, ее современные представители – *Ганс Вильгеродт* (род. 1924) – один из крупных современных экономистов Германии, *Альфред Шюллер* (род. 1937), *Эрих Хопманн* (род. 1923), внук В. Ойкена *Вальтер Освальт*<sup>55</sup> (род. 1959)<sup>56</sup>.

<sup>55</sup>Отмечу, что *В. Освальт*, автор книг «Политика хозяйственного порядка» (1999) и «Экономическая власть и хозяйственный порядок» (2001), считает, что именно власть крупных концернов, монополий деформирует подлинно свободный рынок, настаивает на деконцентрации экономической власти и, в частности, предлагает вообще ликвидировать акционерные общества как форму организации предприятий.

<sup>56</sup>Называю довольно много имен немецких экономистов еще и потому, что, в отличие от работ американских авторов, их интересные работы практически не издавались на русском языке (кроме работ В. Ойкена и Л. Эрхарда). Замечу, что на русском языке нет и замечательных теоретических работ голландца Яна Тинбергена, французов Мориса Аллэ и Франсуа Перру, индуса Амартия Сена, экономистов Китая, Японии,

Теоретические основы германского неолиберализма в обобщенном виде содержатся в книгах В. Ойкена «Основы национальной экономики» (1949) и «Основные принципы экономической политики» (1950).

По В. Ойкену, человеческому обществу присущи только два типа экономики.

Один тип экономики – *централизованно управляемая экономика (тоталитаризм)*, когда вся экономическая жизнь регулируется планами, исходящими из единого центра, а национальная экономика предстает как одно единое предприятие. Такую экономику он называет *неменовая экономика*.

В. Ойкен различает:

1) *простую централизованно управляемую экономику*, т.е. отдельное обособленное хозяйство (типа феодальной латифундии) и

2) *централизованно-административную экономику* (у нас ее называют командно-административной экономикой).

Последняя, в свою очередь, имеет три разновидности:

1. *тотальная экономика*, т.е. экономика при отсутствии свободного обмена, здесь производство, распределение и потребление строго нормировано (в качестве примеров автор называет военную экономику фашистской Германии и СССР);

2. *централизованная экономика со свободным обменом предметами потребления*;

3. *централизованная экономика со свободным потребительским выбором*.

Примечательно, что, по мнению В. Ойкена, неменовая экономика встречается повсюду и во все времена. Иногда она доминирует (автор приводит примеры от государства инков до СССР, также показывает, что любое современное предприятие организует свою внутреннюю жизнь на основе плана, а не на основе рынка – детали из цеха в цех передаются поштучно, а не в денежной оценке), но неменовая экономика всегда выступает в соединении с элементами меновой экономики (например, в СССР всегда был колхозный рынок, живший по законам свободной конкуренции).

Другой тип экономики – *меновая экономика, или свободное открытое хозяйство*.

Общее определение такой экономики у В. Ойкена очень широкое: «Если экономика общества состоит из двух и более отдельных хозяйств, каждое из которых составляет и проводит в жизнь свои планы, то эта система является *меновая экономикой*». В принципе под такое определение подпадает любая экономика в любой исторической эпохе.

Суть меновой экономике – в *свободе конкуренции*. Это и есть либерализм в экономике.

---

*Бразилии, не говоря о современных теоретических трудах ученых-экономистов Украины, Белоруссии и т.д.*

Вместе с тем В. Ойкен вполне осознает невозможность автоматического функционирования «свободного рыночного хозяйства». Он обосновывает неизбежность, как он пишет, «естественного сосуществования в одних и тех же обществах двух идеальных типов экономики – меновой и централизованно управляемой... В исторической реальности элементы обеих этих систем в большинстве случаев переплетаются».

Такова общая исходная позиция германской школы неолиберализма. Вопрос – о степени преобладания признаков того или иного типа экономики в конкретных исторических условиях.

В разработке идей фрайбургской школы участвовал профессор Фрайбургского университета *Людвиг Эрхард* (1897-1977), который после Второй мировой войны был министром финансов, а затем канцлером ФРГ (1963-1966) и практически воплощал в жизнь идеи этой школы.

Л. Эрхард – основная книга «Благосостояние для всех» (1956) – формулирует доктрину *сформированного общества* как поиск лучшего естественного экономического порядка, который достигается созданием *социального рыночного хозяйства*.

Он формулирует принцип: «Конкуренция везде, где возможно, регулирование – там, где необходимо». Это означает: наличие приоритета частной собственности, свободы сделок, свободы рынков, а государство должно лишь содействовать свободной конкуренции и обеспечивать выполнение ее правил всеми хозяйствующими субъектами.

Следует обратить внимание на то, что в Германии государство жестко следит за ситуацией в экономике, в частности, за равноправием земель ФРГ при проведении экономической политики и в области доходов граждан.

#### **7.4. Монетаризм как разновидность неолиберализма**

*Американская школа неолиберализма* (прежде всего, чикагская) создает более сложные концепции.

Наибольшую известность получила концепция монетаризма. Самый видный ее представитель профессор Чикагского университета, лауреат Нобелевской премии по экономике *Милтон Фридмен* (1912-2006), бывший одним из самых популярных ученых-экономистов во второй половине XX века.

Его основные работы в области экономической теории – «Налогообложение для предотвращения инфляции» (1943), «Очерки позитивной экономической теории» (1953), «теория потребительской функции» (1957), «Теория цены» (1962), «История денежного обращения в Соединенных Штатах Америки, 1867-1960 годы» (1963, в соавторстве с *Анной Шварц*), «Причины и последствия инфляции» (1963), «Свобода выбора: личные убеждения» (1980, в соавторстве с женой *Розой Фридмен*).

М. Фридмен разделяет общий подход либералов в отношении пассивности государственного регулирования экономики. Но при этом в центр внимания он и его сторонники ставят денежные факторы, регулирование денежного рынка и через него регулирование всей экономики.

М. Фридмен опирается на исследования А. Филлипса относительно взаимосвязи изменения номинальной заработной платы и уровня безработицы <sup>57</sup>. Оказалось, что стабильность цен и полная занятость – явления несовместимые: чем выше инфляция, тем ниже уровень безработицы.

М. Фридмен и его коллеги, детально исследовав кривую Филлипса, установили, что она справедлива лишь для периодов эволюционного развития и только в краткосрочном периоде. Они создали концепцию так называемой *вертикальной кривой Филлипса*, отражающую взаимосвязи инфляции и уровня безработицы в долговременном периоде. По расчетам М. Фридмена, сделанным для США 1960-х годов, выходило, что нормальный уровень инфляции должен быть в пределах 3-4% в год.

Эти исследования привели также к признанию неизбежности определенного уровня безработицы, который М. Фридмен назвал *естественным уровнем безработицы*, определив его как сумму фрикционной и структурной безработицы. Наличие только фрикционной и структурной безработицы при отсутствии циклической безработицы, по мнению М. Фридмена, и означает состояние полной занятости.

М. Фридмен и его сторонники разработали монетарную концепцию определения уровня национального продукта, национального дохода и монетарную теорию экономического цикла. В центре этих теорий – государственная бюджетная и денежно-кредитная политика, ориентированная на контроль за движением денежной массы. По их мнению, спрос на деньги идентичен спросу на потребительские товары, а равновесие денежного рынка обеспечивает и равновесие всей национальной экономики.

Монетаристы предложили целую серию макроэкономических моделей, раскрывающих взаимосвязь между динамикой денежной массы, спроса на деньги и предложения денег и номинальных доходов <sup>58</sup>.

В начале 1960-х годов появляется *теория рациональных ожиданий*, которую иногда называют «вторым изданием» монетаризма.

Термин рациональные ожидания ввел в экономическую науку американский экономист Джон Ф. Мут (род. 1930) в статье «Рациональные ожидания и роль движения цен» (1961).

Эта теория учитывает наличие у хозяйствующих индивидуумов информации как о прошедших экономических процессах, так и о современном состоянии и перспективах экономической динамики. По мнению авторов теории, даже небольшие колебания цен и денежной массы

<sup>57</sup>Отмечу, что П. Самуэльсон предложил заменить показатель номинальной заработной платы на показатель общего уровня цен, т.е. на показатель инфляции, и создал графическую интерпретацию этой зависимости, назвав ее *кривой Филлипса*.

<sup>58</sup>Заметим, что в целом монетарная концепция М. Фридмена и его последователей – эффективный инструмент регулирования развитой рыночной экономики, по крайней мере, на этапе ее спокойного эволюционного развития. Однако, она вряд ли в таком виде применима в странах с менее развитой экономикой и, тем более, в кризисных экономических ситуациях. В середине 1990-х годов М. Фридмен как-то заметил: «Если то, что делается в России, это – монетаризм, тогда я – не монетарист». После этого его имя практически исчезло из российских средств массовой информации, хотя до этого они же превозносили взгляды М. Фридмена как панацею для российских реформ.

под влиянием их оценки хозяйствующими субъектами способны вызвать значительные изменения в спросе и предложении, а также в производстве и занятости.

В 1970-х – начале 1980-х годов стала развиваться концепция, получившая название *новая классика* или *новая классическая макроэкономика*. Оставаясь на позициях монетаризма, представители этой теоретической концепции стремятся доказать, что воздействие денежной политики на экономику весьма ограничено и не имеет значительных шансов на успех.

Один из ведущих представителей этого направления американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике *Роберт Лукас* (род. 1937), яростный сторонник теории рациональных ожиданий. Он утверждает, что ожидания экономических агентов рациональны, а денежно-кредитная и фискальная политика оказывают влияние на реальный выпуск продукции и занятость лишь небольшой промежуток времени. Для него новая классическая макроэкономика, основанная на принципе рациональных ожиданий, и кейнсианство представляют собой две непримиримо противоположные концепции.

Основная книга Р. Лукаса – «Модели экономических циклов» (1987). Автор развивает идею равновесного циклического процесса, включая кризисы, как результата не каких-то внутренних противоречий, а как последствие случайных явлений, что вступает в противоречие с выводами К. Маркса, Й. Шумпетера и других видных экономистов.

В основе концепции Р. Лукаса лежат три исходных пункта: 1) инфляция; 2) несовершенство информации; 3) гипотеза рациональных ожиданий. По его мнению, управляя этими величинами, можно обеспечить макроэкономическое равновесие национальной экономики.

Тема восьмая

**Институционализм.  
Новейшие направления западной экономической мысли**

План:

- 8.1. Возникновение институционализма
- 8.2. Неоинституционализм

### 8.1. Возникновение институционализма

Теории экономической роли социального фактора в экономике обычно объединяют термином *институционализм*.

В основе этого термина лежит толкование слова *институт* как названия самых разных явлений – говорят: институт государства, институт права, институт семьи, институт предприятия, институт рынка, институт собственности, институт монополии, институт профсоюзов, институт религии, институт традиции и т.д.

Институционализм – это, по существу, целый комплекс концепций, которые разрабатывались в течение XX века и вряд ли можно считать, что это творчество завершилось. Под этим названием объединились концепции, изучающие взаимодействие экономики с разнообразными неэкономическими факторами-институтами.

Нужно также отметить, что некоторые ученые считают институционализм главной современной экономической теорией.

Обычно началом институционального (иногда говорят – институционалистского) направления в экономической теории считают дату появления книги американского экономиста норвежского происхождения *Торстейна Бунде Веблена* (1857-1929) «Теория праздного класса» (1899) – о роли в экономике того слоя собственников, которые сами не занимаются бизнесом, а живут на капиталы, созданные ими ранее или доставшие им по наследству, или на доходы от таких капиталов (рантье и т.п.).

Т. Веблен был студентом *Дж. Б. Кларка*, работал профессором в ряде американских университетов, но нигде долго не задерживался в виду, как говорят его современники, своего прямолинейного и неуживчивого стиля поведения. Жил почти всегда довольно бедно<sup>59</sup>.

О взглядах и теоретических разработках Т. Веблена свидетельствуют названия и других его книг: «Теория делового предпринимательства» (1904), «Инстинкт мастерства и уровень развития технологии производства» (1914) – о роли в экономике мастера, который уважает свой труд и не может делать свое дело плохо, «Крупные предприниматели и простой человек» (1920), «Инженеры и система ценностей» (1921) – о роли в экономическом прогрессе инженерно-технической интеллигенции, «Абсентеистская собственность и предпринимательство в Новое время» (1923) (другой русский перевод – «Собственность отсутствующего») – о роли в экономике собственников,

<sup>59</sup>Американский историк экономической мысли *Б. Селигмен* писал: «Торстейн Веблен был чужаком в этом мире... Он был так же чужд американской капиталистической цивилизации с ее культом денег, как он был чужд фермерам-янки, жившим вокруг фермы, где прошло его детство... Ему были закрыты дороги к академическим почестям и престижу в ученом мире, и из-за своей приверженности чуждым официальной науке принципам Веблен был обречен на духовное одиночество».

прежде всего, акций, которые нередко вообще не знают, чем занимаются предприятия, акциями которых они спекулируют.

Т. Веблен переносит в экономику теорию эволюции *Чарльза Дарвина* (1809-1882). «Эволюция общественного устройства, – писал Т. Веблен, – явилась процессом естественного отбора социальных институтов».

В работах Т. Веблена есть и учение о классовой борьбе, но это не борьба между капиталистами и пролетариями, а борьба между бизнесменами и инженерами, за что его иногда называют социалистом. Он был убежден в непереносимом переходе власти к инженерно-технической интеллигенции.

Считается, что Т. Веблен делает акцент на *социально-психологическом* аспекте экономической деятельности.

*Социально-правовой* (юридический) аспект экономики подчеркивается в трудах другого американца – *Джона Ричарда Коммонса* (1862-1945) – основные его работы: «Правовые основы капитализма» (1924), «Институциональная экономическая наука» (1934), «Экономика коллективных действий» (издана в 1950).

Институт для Дж. Коммонса – «коллективное действие по контролю, высвобождению и расширению масштабов индивидуального действия». При этом коллективное действие включает в себя всё: от привычек до семьи, корпорации, торгового соглашения, профсоюза или государства. Для конкретного индивидуума воздействие коллективных действий определяется понятиями: может – не может, должен – не должен, позволено – не позволено.

Ключевым понятием институционализма, по Дж. Коммонсу, является соглашение или сделка (транзакция). В этом смещении внимания с товаров и индивидуумов к сделкам и действующим правилам он видит основное отличие институциональной экономики от других современных ему направлений экономической мысли.

Дж. Коммонс писал, что начало развитию институционализма положило признание К. Марксом и П. Прудоном различия между собственностью и материальными ценностями.

Дж. Коммонс ищет пути правового преодоления противоречий капитализма и перехода к стадии «административного капитализма». Он, в частности, подробно анализирует так называемую нечестную (монополистическую) конкуренцию.

Ряд идей Дж. Коммонса вошли в концепцию «Нового курса» Президента США *Ф. Рузвельта*.

Эмпирический аспект экономических исследований представлен в работах еще одного американского экономиста – одного из основоположников институционализма, ученика и последователя *Т. Веблена*, профессора университета Беркли (Калифорния) и Колумбийского университетов *Уэсли Клэра Митчелла* (1874-1948).

Его основные работы – интереснейшая книга «Экономические циклы» (1913) и ее развитие «Экономические циклы: проблема и ее постановка» (1927), «Лекции о типах экономических теорий» (1934), «Что происходит во время экономических циклов» (издана в 1951).

Институционализм У. Митчелла – в обработке громаднейшего фактического материала, в исследовании методов государственного воздействия на экономику в области денежно-кредитной, финансовой политики и т.п.

Созданная им и его соратниками наука *эконометрика* стала одним из самых развивающихся направлений экономических исследований. У. Митчелл был основателем и первым руководителем (1920-1945) авторитетного и ныне Национального бюро экономических исследований США.

Вместе с тем, составленный в 1920-е годы под руководством У. Митчелла долгосрочный прогноз развития американской экономики не оправдался: в нем не был предсказан глубокий экономический кризис 1929-1933 годов (так называемая Великая депрессия). Этот просчет, однако, послужил толчком к еще более глубоким исследованиям причин, хода и последствий цикличности экономического развития. Полученные при этом методологические наработки оказали сильное влияние на выработку системы национальных счетов, теории экономических циклов и денежно-кредитной системы.

## 8.2. Неинституционализм

*Неинституционализм* (новый институционализм) или, как его еще называют, *транзакционная экономика*, возник еще в 1930-е годы, но широкое признание и распространение получил во второй половине XX века.

Среди видных основоположников этого направления в рамках институциональной теории выделяется американский экономист английского происхождения, лауреат Нобелевской премии по экономике *Рональд Гарри Коуз* (род. 1910).

Начало этому направлению положила ставшая теперь классической статья Р. Коуза «Природа фирмы» (1937).

В этой статье заложены основы двух знаменитых концепций – теории транзакционных издержек и экономической теории прав собственности.

Позднее в статье «Проблема социальных издержек» (1960) сформулирована знаменитая *теорема Коуза*.

Представители неинституционализма взяли от неоклассиков модель рационального выбора и поведения, методологию индивидуализма. Поведение всех коллективных сообществ (фирма, государство и т.п.), по их мнению, можно объяснить поведением индивидуумов.

Вместе с тем, они выходят за пределы чистого рынка и исследуют воздействие на экономическую деятельность разнообразных рыночных факторов (институтов).

Одним из течений неинституционализма стала *теория общественного выбора*. Эта теория исследует способы использования людьми правительственных учреждений для удовлетворения своих интересов. Она исходит, в частности, из того, что ни одна цель не может быть максимизирована – неизбежен компромисс.

Среди ведущих авторов этой теории американские экономисты лауреат Нобелевской премии по экономике *Дуглас Сосил Норт* (род. 1920) – книга «Институты, институциональные изменения и экономическая эффективность» (1990), лауреат Нобелевской премии по экономике *Джеймс Мак-Джилл Бьюкенен* (род. 1919) – книги «Границы свободы» (1975) и совместно с *Гордоном Таллоком* (род. 1922) «Расчет согласия» (1975).

Теорию общественного выбора активно развивает англо-американский экономист индийского происхождения, лауреат Нобелевской премии по экономике *Амартья Кумар Сен* (род. 1933) – книга «Коллективный выбор и общественное благосостояние» (1970). А. Сен исследовал причины бедности в развивающихся странах, предложил, в частности, метод исчисления *индекса человеческого потенциала* (индекса развития человеческого потенциала).

В рамках неоинституционализма возникло направление, получившее название *экономического империализма*. Речь идет о вторжении экономической теории в сферу проблем политологии, социологии, психологии, истории, права и т.п. Именно в этом выражается империализм экономической науки (империализм от лат. *imperium* – власть).

Одно из течений здесь – *экономика права*, возникшая на стыке экономической теории и права. Она распространяет экономические категории и закономерности на область права, исходя из того, что все субъекты правовых отношений ведут себя как рациональные максимизаторы при принятии решений – не только экономических, но и по отношению к закону.

Одним из авторов в рамках экономического империализма стал американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике *Гэри Стенли Беккер* (род. 1930).

Первым опытом проникновения экономической теории в другие сферы науки стала книга Г. Беккера «Экономическая теория дискриминации» (1957). Он рассматривает дискриминацию как проявление специфических предпочтений некоторых агентов, не желающих вступать в контакты с лицами иной расы, национальности и т.п.<sup>60</sup>

С позиций концепции свободной конкуренции Г. Беккер рассматривает сущность преступности – «Преступление и наказание: экономический подход» (1968)<sup>61</sup>.

В книге «Трактат о семье» (1981) он исследует разделение труда в семье, вводит понятие брачного рынка<sup>62</sup>.

<sup>60</sup>Здесь за объективное явление выдаются националистические, шовинистические настроения, распространенные в американском обществе.

<sup>61</sup>Преступление для него – всего лишь один из видов деятельности, которую выбирают, если ожидаемые выгоды преступления превышают ожидаемые затраты и потери.

<sup>62</sup>У него супруги – рациональные максимизаторы, строят свои отношения на пунктах заключенного ими брачного контракта, тщательно учитывают, кто и сколько внес собственности в семью, кто и сколько вкладывает в ее функционирование и т.п.; при этом эти супруги начисто лишены человеческих чувств любви, добра, дружбы, сострадания, высокой оценки нематериальных, духовных ценностей и т.д. Думаю, что здесь принцип экономической рациональности доведен автором до абсурда.

Вместе с тем, весьма практичной стала идея Г. Беккера о роли человеческого фактора в экономике, выраженная в его книге «Человеческий капитал» (1964, расширенное издание 1993). В качестве своеобразной формы капитала рассматриваются знания, квалификация и т.п., которыми обладает работник и которые оказывают решающее влияние как на развитие экономики и ее эффективность, так и на уровень доходов работников.

В общем русле неинституционализма надо рассматривать и *теорию экономических организаций*.

Ее видный представитель американский экономист *Оливер Итон Уильямсон* (род. 1932) – его работы: «Рынки и иерархии: Анализ и выводы для антимонопольного регулирования» (1975), «Экономические институты капитализма» (1985), «Механизмы управления» (1996). Он исследует такие альтернативные структуры как рынок и фирма, а также структуру бюрократии, рассматривает вертикальную интеграцию, естественную монополию, антимонополистическую политику и т.п.

**Институционально-социальная школа во Франции.** Особо выделяется так называемая *французская институционально-социальная школа*.

Ее видный представитель *Франсуа Перру* (1903-1987). Исследователи относят его то к ортодоксальным кейнсианцам за признание ведущей роли государства в экономике, то к институционалистам за концепции, связанные с ролью в экономике так называемых доминирующих единиц. .

Ф. Перру в 1944 году организует и возглавляет Институт прикладных экономических исследований. Под его руководством разработана французская система национальных счетов. Ф. Перру оказал поистине огромное влияние на развитие французской экономической мысли во второй половине XX века.

Ф. Перру – автор многих работ, его перу принадлежат более 50 монографий и множество статей. Среди его основных работ – «Введение в теорию эволюции Й. Шумпетера» (1935), «Национальный доход» (1947), «Счета нации» (1949), «Мирное сосуществование» (1958), «Экономика и общество» (1960), «Экономика XX века» (1961) – главный труд, «Экономика молодых наций» (1962), «Количественные методы планирования» (1965), «Экономическая динамика Шумпетера» (1965), «Власть и экономика» (1973), «Активные агенты и математика» (1975 – критика общей теории равновесия Л. Вальраса) «Философия нового развития» (1978), «Диалог монополий и наций» (1982).

Ф. Перру развивает оригинальные идеи так называемого *индикативного планирования* (индикатор – от лат. *indicator* - указатель) во Франции, т.е. планирования, когда государство устанавливает обязательные показатели для организаций, входящих в государственный сектор экономики, а также разрабатывает долгосрочные программы и прогнозы развития всей национальной экономики <sup>63</sup>.

<sup>63</sup>Кстати сказать, взгляды Ф. Перру на активную роль государства в экономике предопределили отрицательное отношение к нему представителей англо-американской экономической науки.

По мнению Ф. Перру, общая экономическая теория складывается из трех концепций. Первая – концепция доминирующей экономики – призвана дать описание современной экономики. Вторая – теория гармонизированного роста, т.е. пути и методы совершенствования современной экономики с помощью государственного регулирования. Третья – концепция всеобщей экономики или экономики общества будущего, в котором производство развивается для каждого человека, общества, где нет нужды и насилия.

Основопологающей характеристикой экономической жизни Ф. Перру считал неравенство, обусловленное различиями в размерах производства и капитала, разной степенью информированности экономических субъектов, различиями между сферами экономики.

Главный результат неравенства – существование доминирующих и доминируемых экономических единиц. Эффект доминирования, по мнению автора, существует не только между предприятиями, но и между отраслями и целыми нациями. Доминирующая макроединица представляет собой своеобразный полюс роста, развитие которого влияет на развитие остальных экономических единиц.

Отсюда ученый делает *три* основополагающих вывода.

Первый. Сбалансированный экономический рост – иллюзия. Любая политика роста является всегда (осознанно или неосознанно) политикой неравномерного роста.

Второй. Любая структурная политика имеет целью не приспособление к существующим структурам, а активное их преобразование в желаемом направлении.

Третий. Неравномерность экономического роста приводит к тому, что любая структурная политика всегда является избирательной.

Отсюда следует, что государство должно стать центром по принятию решений. Государство, не лишая фирмы самостоятельности, целенаправленно ограничивает ее, имея в виду задачу гармонизации экономического развития.

При этом, считает Ф. Перру, политика гармонизированного роста должна отвечать трем принципам: максимизация валового реального продукта и минимизация колебаний его показателей; уменьшение диспропорций между сферами экономики; гуманизация экономического развития в целом.

### 8.3. Обновленный институционализм

Этим термином – *обновленный институционализм* – называют разработки второй половины XX века, которые базируются на идеях основателей институционализма (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл), но расширяют сферу исследований за пределы индивидуума.

Представители этого направления рассматривают, во-первых, институты сферы экономики как части целостного общественного механизма; во-вторых, исходят из принципа историзма, выявляют движущие силы и факторы развития; в-третьих, анализируют общественные

противоречия, в частности, в связи с процессами монополизации экономики и возрастанием роли государства в социально-экономических процессах; в четвертых, создают концепции конвергенции (от лат. *convergere* – приближаться, сходиться) различных общественных систем.

Из большого числа исследователей выделим несколько крупных имени.

*Ян Тинберген* (1903-1994) – голландский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике <sup>64</sup>, один из крупнейших ученых XX века, значение идей которого, несомненно, со временем будет возрастать (здесь тот же случай, что и с идеями *Й. Шумпетера*).

После окончания в 1926 году Лейденского университета Я. Тинберген работает в голландском Центральном статистическом бюро, где занимается изучением деловых циклов вплоть до 1945 года. В 1936-1937 годах он был приглашен в Женеву в Лигу Наций <sup>65</sup> для исследований деловых циклов.

В 1945 году Я. Тинберген был назначен руководителем только что созданного Центрального бюро планирования Нидерландов (проработал там до 1955 года), где сосредоточил свое внимание на проблемах экономической политики. В 1966-1975 годах он руководил Комиссией ООН по планированию развития, много ездил по миру и читал лекции, стараясь убедить своих слушателей в необходимости целевой международной политики развития, направленной на преодоление разрыва между бедными и богатыми странами. Многие годы он консультировал правительства развивающихся стран. Одновременно с 1931 года ученый читал лекции в Амстердамском университете и Нидерландской школе экономики (ныне Университет Эразма Роттердамского).

Еще в 1926 году Я. Тинберген разработал модель голландской экономики, которая включала 24 уравнения, (опубликована лишь в 1936 году) <sup>66</sup>.

Результатом работы Я. Тинбергена в Лиге Наций становятся двухтомный труд «Статистическое испытание теорий делового цикла» (1939)<sup>67</sup> и книга «Деловые циклы в Соединенном королевстве, 1870-1914» (1951).

<sup>64</sup>Лауреатом Нобелевской премии стал и его младший брат *Николас Тинберген* (1907-1988) – за исследования поведения животных.

<sup>65</sup>Лига Наций (1919-1946) – международная организация, предшественница Организации Объединенных Наций (ООН).

<sup>66</sup>По мнению английского историка экономической мысли *М. Блауга*, эта модель предвосхитила некоторые элементы общей теории *Дж. М. Кейнса*, изобретение кривой Филлипса и даже идею рациональных ожиданий. Однако новаторское значение этой публикации не было оценено ни в самой Голландии, ни за ее пределами. Но именно она послужила поводом для приглашения *Я. Тинбергена* в Лигу Наций.

<sup>67</sup>Первый том этого издания, посвященный преимущественно инвестиционной активности, вызвал разгромную рецензию *Дж. М. Кейнса*, на которую *Я. Тинберген* дал вежливый ответ, в котором посетовал на то, что автор рецензии совершенно неверно понял его эконометрические методы. Даже второй, более «приземленный» том этого произведения был принят современниками весьма скептически. По мнению *М. Блауга*, «дело заключалось в том, что Тинберген просто опередил свое время: модели такого типа получили всеобщее признание только в пятидесятых годах».

Среди других работ Я. Тинбергенена – «К теории экономической политики» (1952), «Централизация и децентрализация экономической политики» (1954), «Экономическая политика: принципы и разработка» (1956, 4-е изд. 1967), «Разработка развития» (1958), «Математические модели экономического роста» (1962), «Формирование мировой экономики» (1962), «Централизованное планирование» (1964), «Эконометрические модели образования» (1965), «Планирование развития» (1967), «Распределения дохода: анализ и политика» (1975), подготовленный под его руководством доклад Римскому клубу<sup>68</sup> «Реформирование международного порядка» (1976), «Производство, доход и благосостояние: в поисках оптимального устройства общества» (1985), «Безопасность и равенство в мире» (1990).

Я. Тинберген, в частности, сделал вывод, что число инструментов политики должно быть равно числу ее целей.

Он исследовал опыт планового руководства экономикой в разных странах, в т.ч. в СССР, и разработал концепцию конвергенции капитализма и социализма.

По его мнению, из *капитализма* надо взять: 1) частную собственность; 2) рыночную систему; 3) экономические стимулы. Но при этом отказаться от либеральной экономической политики невмешательства государства в хозяйственную жизнь.

Из *социализма*, по его мнению, надо взять: 1) социальное равенство людей; 2) экономическое планирование; 3) рабочий контроль. Но отказаться от абсолютного господства общественной собственности при социализме.

*Уолт Уитмен Ростоу* (1916-2003) – американский экономист. Его основные книги – «Процесс экономического роста» (1952, 2-е изд. 1960), «Стадии экономического роста: некоммунистический манифест» (1960, 2-е изд. 1971), «Мировая экономика: история и будущее» (1978), «Пионеры развития» (1984), «Теории экономического роста от Давида Юма до настоящего времени, а также их будущая перспектива» (1990).

У. Ростоу широко известен своей теорией стадий экономического роста, весьма популярной в 1960-е – 1970-е годы. Автор исходил из того, что существует единый для всех стран путь к экономическому процветанию, состоящий из определенных стадий, фаз развития. По его мнению, бедная страна, глядя на богатую страну, может представить, какой она будет завтра.

У. Ростоу выделил пять таких стадий экономического роста:

1) *традиционное общество*, основанное на доньютоновской науке и технологии, имеющее большой сельскохозяйственный сектор и иерархическую социальную структуру;

2) *создание предпосылок для взлета* – период использования современной науки в сельском хозяйстве, появления частного предпринимательства и инвесторов;

<sup>68</sup>Римский клуб (основан в 1968 году) – международная общественная организация, имеющая целью исследование развития человечества в эпоху научно-технической революции. Доклады Римскому клубу привлекли внимание к глобальным проблемам человечества.

3) *взлет* в виде промышленной революции (на этой стадии инвестиции достигают уровня до 10% от объема национального дохода);

4) *путь к зрелости*, который характеризуется процессом непрерывного прогресса (на этой стадии инвестиции достигают уровня до 20% от объема национального дохода); на этой стадии роста автор поместил и современную ему экономику СССР 1950-х – 1960-х годов;

5) *стадия высокого массового потребления* сложных потребительских товаров и услуг; автор считал, что эту стадию роста достигли только США, которые шли к ней около 100 лет.

*Джон Кеннет Гэлбрейт* (1908-2006) – американский экономист и общественный деятель, лауреат Нобелевской премии по экономике.

Среди его работ: «Американский капитализм: понятие уравнивающей силы» (1952), «Теория контроля над ценами» (1952), «Великий крах 1929» (1954), «Общество изобилия» (1958) – на шумевшая в свое время книга, в которой автор описывает стагнацию (застой; от лат. *stagnum* – стоячая вода) пресытившегося общества, «Новое индустриальное общество» (1967) – тоже на шумевшая книга, которая, в частности, ввела в научный оборот сам термин *индустриальное общество*, «Экономическая теория и цели общества» (1973), «История экономической теории: прошлое как современность» (1987).

Дж. Гэлбрейт критикует капиталистическое общество конкурентного рынка, считает, что упор на производство индивидуальных потребительских товаров ведет к инфляции, нестабильности, несбалансированности производства, к игнорированию общественных коллективных потребностей, благ и услуг.

Новое индустриальное общество, создаваемое в США, по его мнению, – это общество, где господствуют техноструктуры корпораций. Каждая такая техноструктура представлена учеными, инженерами, техниками, специалистами по сбыту, рекламе, экспертами по связи с общественностью и с государственными чиновниками и т.п. Техноструктура монополизировала знания, превратила правительство в свой «исполнительный комитет», подчинила себе механизм формирования цен, рыночного предложения и спроса.

В экономике нового индустриального общества Дж. Гэлбрейт выделяет две системы – планирующую (корпорации) и рыночную (мелкие предприниматели). Причем первая эксплуатирует вторую, а официальная экономическая теория стада ширмой для прикрытия власти корпораций.

Дж. Гэлбрейт видит общие черты крупных предприятий в капиталистической и социалистической экономике, считает, что это может способствовать конвергенции обеих систем, замене рынка плановыми связями<sup>69</sup>.

<sup>69</sup>Замечу, что имя Дж. Гэлбрейт часто фигурировало в российских средствах массовой информации в начале 1990-х годов, но затем, после того как он выразил свое недоумение тем, как в России проводятся приватизация и так называемые рыночные реформы, приведшие к обнищанию большинства народа, его имя, как и имя М. Фрийдмена, исчезло из

Американский экономист *Даниел Белл* (род. 1919) в 1959 году ввел термин *постиндустриальное общество*.

В своей книге «Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования» (1973) он сформулировал пять компонентов этого понятия: 1) переход от производства товаров к расширению сферы услуг в экономическом секторе; 2) доминирование профессионального и технического класса в структуре занятости; 3) центральная роль теоретического знания как источника нововведений и формирования политики; 4) особая роль технологических и технических оценок; 5) создание новой «интеллектуальной технологии» принятия решений.

Д. Белл впервые ввел в научный оборот понятия интеллектуальной технологии (как управление организованной сложностью), ситуса (от лат. *situs* – положение, расположение) (как вертикального порядка, сменяющего горизонтальный порядок индустриального общества), общества знаний (как общества, в котором знание и технология воплощены в социальных институтах и представлены людьми).

Американский социолог и экономист *Роберт Хейлброннер* (род. 1919) в 1950-х-1960-х годах выступил, прежде всего, как социолог-реформатор с книгами «Будущее как история» (1959), «Всемирные философы» (1963), «Великий подъем» (1963)».

Затем он концентрирует внимание на исследовании экономических проблем с позиций определяющей роли технократического фактора. Этим проблемам посвящены его прогностические работы «Экономический Армагеддон<sup>70</sup>» (1974) и «Исследование перспектив человечества» (1974), в которых обосновывается вывод об угрозе цивилизации бизнеса вследствие разрушения окружающей среды, истощения природных ресурсов, прекращения роста экономики.

В книге «Упадок цивилизации бизнеса» (1976) автор показывает, что технократическая элита, выиграв в борьбе за власть, столкнется с рядом неразрешимых проблем. Р. Хейлброннер выдвинул концепцию так называемой стационарной экономики. Конечным результатом, по мнению автора, явится трансформация цивилизации бизнеса в новое общество, которое будет жестко контролироваться государством и ориентировано на общественные интересы при игнорировании материальной выгоды.

В последние годы Р. Хейлброннер активно исследует методологические вопросы экономической теории. Например, большой интерес вызвала его статья «Экономикс как универсальная наука» (1991; в русском переводе «Экономическая теория как универсальная наука»).

---

*российских средств массовой информации.*

<sup>70</sup>Армагеддон, по представлениям христианской секты иеговистов (свидетелей Иеговы), – предрекаемая ими «близкая битва между силами Иеговы и Сатаны», в результате которой погибнет всё человечество, за исключением самих иеговистов, которые получают «вечное спасение», а на земле установится «тысячелетнее царство» — теократическое государство во главе с Христом. Секта иеговистов возникла в 1872 году в США (штат Пенсильвания). Иегова – искаженная форма имени Яхве, бога в иудаизме (он же Ягве, Саваоф).

Американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике *Джозеф Юджин Стиглиц* (род. 1943) – один из создателей новой отрасли экономической науки – теории информации, разработчик концепции реформирования международных экономических институтов в эпоху глобализации.

По мнению Дж. Стиглица, при неполной, неточной и асимметричной информации невозможно достижение состояния общего рыночного равновесия, что асимметрия информации является причиной «отрицательного отбора», повышенного морального риска и других «провалов рынка». Все это служит обоснованием необходимости селективного государственного вмешательства в функционирование рыночной системы.

В своей книге «Глобализация: тревожные тенденции» (1998) Дж. Стиглиц анализирует ее положительные последствия и противоречия.

С одной стороны, по его мнению, «открытие рынков для международной торговли помогло многим странам осуществить гораздо более быстрый экономический рост, чем это могло бы быть в ином случае».

Вместе с тем, автор пишет: «Если глобализация не преуспела в сокращении бедности, то еще меньше она преуспела в обеспечении стабильности».

«Глобализация и переход к рыночной экономике не дали обещанных результатов в России, как и в большинстве других стран, переходящих от коммунизма к рынку. Запад внушил этим странам, что новая экономическая система должна принести им беспрецедентное процветание. Вместо этого она принесла беспрецедентную бедность: во многих отношениях для большинства населения рыночная экономика оказалась даже хуже, чем это предсказывали их коммунистические лидеры. Большой контраст, чем переход к рынку в России, организованный международными экономическими институтами, и переход к рынку в Китае, программа которого была разработана собственными силами<sup>71</sup>, трудно себе представить».

«Критики глобализации обвиняют страны Запада, и они правы. Западные страны подтолкнули бедные страны к ликвидации торговых барьеров, сохранив при этом свои собственные<sup>72</sup>».

<sup>71</sup>В 1980-х годах *Дж. Стиглиц* совместно с двумя другими лауреатами Нобелевской премии по экономике *Кеннетом Джозефом Эрроу* (род. 1921) и *Лоренсом Робертом Клейном* (род. 1920) были консультантами по проведению рыночных реформ в Китайской Народной Республике. В итоге правительство Китая отказалось от «шоковых» рекомендаций Международного Валютного Фонда и выработало – в отличие от России – самобытный путь включения своей страны в мировой рынок, предусматривающий быстрый рост производства и благосостояния населения.

<sup>72</sup>В этой связи *Дж. Стиглиц* отмечает, что, будучи председателем Совета экономических консультантов при Президенте США *Билле (Уильяме) Джефферсоне Клинтоне* (род. 1946, Президент США в 1993-2001), «я боролся изо всех сил против этого лицемерия... Моя борьба, как правило, была безрезультатной: торговые и финансовые интересы брали верх».

Всех представителей обновленного институционализма объединяет понимание того, что современный мир с его господством монополий должен быть изменен, ибо это угрожает самому существованию человечества.

Однако, далее анализа проблем и рекомендаций косметического характера их критика, как правило, не идет. Проблемы остаются без ответа.

### ***Краткие выводы из краткого обзора современной западной экономической мысли***

Попробую предложить несколько обобщающих выводов из краткого обзора современной западной экономической мысли:

1. Современная фундаментальная экономическая теория не является единой по предмету и методу.

Она представлена двумя основными концепциями – политическая экономия, основанная на теории трудовой стоимости, и экономикс, не имеющий, как отмечалось, единой методологической базы.

Причем в виде господствующей, практически официальной концепции выступает экономикс в его сильно американизированной форме, обслуживающей, в конечном счете, интересы крупного транснационального капитала.

Конечно, как уже отмечалось, остается открытым вопрос – должна ли наука обязательно строиться по единой методологии? (А может быть – и методология должна как-то измениться?).

2. Одновременно (зачастую подспудно, почти невидимо, с применением преимущественно терминологии экономикс) идет сложный процесс взаимопроникновения экономикс и основ (прежде всего – методологических) теории трудовой стоимости.

Это видно в критике вечности частной собственности, концепции свободной конкуренции и господства крупных монополий, в признании кризиса концепции равновесия и рациональности человека – производителя и потребителя, приоритета максимизации прибыли, в робких попытках анализировать противоречивую сущность капитала и капиталистической экономической системы, в признании объективности экономической роли государства, в теориях роли человеческого фактора и человеческого потенциала, конвергенции, глобализации и т.п.

3. Экономическая теория все более интегрируется с другими общественными науками – философией, социология, история, психология, право, а также с математикой.

Можно сказать и так: на место процесса дифференциации наук, характерного, начиная со Средневековья, идет процесс их интеграции, т.е. происходит, в каком-то смысле, «возврат» к античному состоянию науки.

Более того – растет понимание, что сфера экономики – это лишь одна из сфер общественной жизни и, возможно, далеко не самая главная и ведущая, а экономическая теория – лишь один из разделов формирующейся единой науки об обществе и человеке.

4. Думаю, что существующие системы общей экономической теории уже не могут объяснить главнейшие проблемы современности. Видимо, для нашего времени вновь стала характерной потребность в выработке какой-то новой системы экономической теории.

Короче говоря, как и всегда, экономическая теория находится в развитии, и процесс этот бесконечен, пока существуют человеческое общество и его экономика.

Приложение

Лауреаты Нобелевской премии по экономике<sup>73</sup>

1. 1969 **Ян Тинберген** (Нидерланды), **Рагнар Фриш** (Норвегия) – за создание и применение динамических моделей к анализу экономических процессов.
2. 1970 **Пол Самуэльсон** (США) – за научный вклад в разработку статической и динамической экономической теории и существенное повышение роли анализа в экономических исследованиях.
3. 1971 **Саймон Кузнец** (США) – за эмпирически обоснованное представление экономического роста, которое привело к новому, более углубленному пониманию как экономической и социальной структуры, так и процесса развития.
4. 1972 **Джон Хикс** (Великобритания), **Кеннет Эрроу** (США)– за новаторские работы по теории общего экономического равновесия и теории благосостояния.
5. 1973 **Василий Леонтьев** (США) – за разработку метода «затраты-выпуск» и его применение для решения важнейших экономических проблем.
6. 1974 **Гуннар Мюрдаль** (Швеция), **Фридрих Хайек** (Великобритания) – за новаторские работы в области теории денег, конъюнктурных колебаний и анализа взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений.
7. 1975 **Леонид Канторович** (СССР), **Тьяллинг Купманс** (США) – за разработку теории оптимального использования ресурсов.

<sup>73</sup>Всего за 1969-2007 годы лауреатами Нобелевской премии по экономике стал 61 ученый. Из них 46 (три четверти от общего числа) представляли США, 6 – Великобританию, по 2 – Норвегию и Швецию (страны Нобелевского комитета) и по 1 – Германию, Израиль, Нидерланды, СССР и Францию.

8. 1976 **Милтон Фридмен** (США) – за достижения в области анализа потребления, истории и теории денежного обращения, а также за представление идеологии стабилизационной политики.
9. 1977 **Джеймс Мид** (Великобритания), **Бертиль Улин** (Швеция) – за работы в области теории международной торговли и движения капитала.
10. 1978 **Герберт Саймон** (США) – за новаторские исследование процесса принятия внутрифирменных решений.
11. 1979 **Теодор Шульц** (США), **Артур Льюис** (США) – за новаторские исследования проблем экономического развития, в особенности развивающихся стран.
12. 1980 **Лоуренс Клейн** (США) – за работы по созданию эконометрических моделей и их применению к анализу экономической политики и циклических колебаний в экономике.
13. 1981 **Джеймс Тобин** (США) – за анализ финансовых рынков и их связей с потреблением, занятостью, производством и ценами.
14. 1982 **Джордж Стиглер** (США) – за исследование промышленных структур, функционирования рынков, а также причин и последствий государственного регулирования.
15. 1983 **Жерар Дебре** (США) – за введение новых методов анализа в экономическую теорию и развитие теории общего равновесия.
16. 1984 **Ричард Стоун** (Великобритания) – за фундаментальный вклад в создание системы национальных счетов и основополагающие исследования в области эмпирического экономического анализа.
17. 1985 **Франко Модильяни** (США) – за новаторскую разработку основ теории сбережений и анализа финансовых рынков.
18. 1986 **Джеймс Бьюкенен** (США) – за исследование договорных и конституционных основ метода принятия экономических и политических решений и развитие теории общественного выбора.
19. 1987 **Роберт Солоу** (США) – за новаторский научный вклад в разработку теории экономического роста.
20. 1988 **Морис Аллэ** (Франция) – за новаторскую разработку теории рынков и эффективного использования ресурсов.
21. 1989 **Трюгвэ Хаавелмо** (Норвегия) – за разработку вероятностных основ теории эконометрики и анализ одновременных экономических уравнений.
22. 1990 **Гарри Марковиц** (США), **Мертон Миллер** (США), **Уильям Шарп** (США)– за новаторский вклад в разработку теории финансовых рынков.
23. 1991 **Рональд Коуз** (США) – за открытие и исследование проблем трансакционных издержек и прав собственности институциональных структур.
24. 1992 **Гэри Беккер** (США) – за расширение сферы микроэкономического анализа на широкий круг человеческих отношений, включая нерыночные отношения.

25. 1993 **Дуглас Норт** (США), **Роберт Фогель** (США) – за исследования по применению экономической теории и количественных методов к изучению исторических событий.
26. 1994 **Джон Нэш** (США), **Джон Харшаньи** (США), **Рейнгард Зельтен** (Германия)– за новаторский анализ равновесия в теории некооперативных игр.
27. 1995 **Роберт Лукас, младший** (США) – за создание и применение теории рациональных ожиданий, вызвавшей развитие макроэкономического анализа и углубление понимания экономической политики.
28. 1996 **Уильям Викри** (США), **Джеймс Миррлис** (Великобритания) – за фундаментальные исследования экономической теории стимулов в условиях асимметрической информации.
29. 1997 **Майрон Шоулс** (США), **Роберт Мертон** (США)– за новый метод определения стоимости акций.
30. 1998 **Амартья Сен** (Великобритания) – за исследования причин бедности и результатов социальной помощи.
31. 1999 **Роберт Манделл** (США) – за анализ денежной и бюджетной политики в условиях разных режимов валютного курса, а также анализ оптимального состояния валютных зон.
32. 2000 **Джеймс Хекман** (США), **Даниел МакФадден** (США) – за решение фундаментальных проблем статистического анализа микроданных в области микроэконометрики.
33. 2001 **Джордж Акерлоф** (США), **Майкл Спенс** (США), **Джозеф Стиглиц** (США) – за анализ рынков с асимметричной информацией.
34. 2002 **Даниэль Канеман** (США), **Вернон Смит** (США) – за проведение лабораторных экспериментов, используемых для эмпирического анализа, особенно в изучении альтернативных рыночных механизмов.
35. 2003 **Клиф Гранжер** (США), **Роберт Энгель** (США) – за разработку методов анализа экономических временных рядов с изменяющейся во времени волатильностью.
36. 2004 **Финн Кидланд** (США), **Эдвард Прескотт** (США) – за вклад в динамическую макроэкономику, а именно за временной фактор экономической политики и силы, управляющие деловыми циклами.
37. 2005 **Роберт Ауманн** (Израиль), **Томас Шеллинг** (США) – за вклад в понимание явлений сотрудничества и конфликта через анализ теории игр.
38. 2006 **Эдмунд Хэлпс** (США) – за анализ межвременного обмена в макроэкономической политике.
39. 2007 **Леонид Гурвиц** (США), **Эрик Маскин** (США), **Роджер Майерсон** (США) – за создание основ теории оптимальных механизмов распределения ресурсов.

Тема девятая**Основные направления экономической мысли в России**План:

- 9.1. Общие особенности истории русской экономической мысли
- 9.2. Истоки экономической мысли в России. От древности до XIX века
- 9.3. Антикрепостники и либералы
- 9.4. Разработка проблем денежного хозяйства и финансов
- 9.5. Создание политической экономии трудящихся. Н.Г. Чернышевский
- 9.6. Пропаганда и развитие идей классической и неоклассической экономической теории
- 9.7. Вклад в теорию маржинализма. Е.Е. Слуцкий
- 9.8. Пропаганда, развитие и критика экономической теории марксизма
- 9.9. Российская социальная школа
- 9.10. Разработка теории монополистического капитализма (империализма). В.И. Ленин
- 9.11. Развитие аграрной теории и теории кооперации
- 9.12. Разработка политической экономии социализма и теории планового хозяйства
- 9.13. Разработка проблем макроэкономического развития и оптимизации экономики
- 9.14. Разработка теории больших экономических циклов и концепции экономической генетики. Н.Д. Кондратьев

### **9.1. Общие особенности истории русской экономической мысли**

Данная тема отличается попыткой дать историю экономической мысли в отдельной стране. Такие описания истории имеются практически во всех

странах. Имеются также и региональные истории экономической мысли (например в СССР издавались истории экономической мысли практически в каждой союзной республике).

Отечественную историю, конечно же, нужно знать более подробно, понимать ее место в мировой истории <sup>74</sup>.

Попробую сделать некоторые общие замечания об особенностях истории и специфики русской экономической мысли.

Первое. История сложилась так, что Россия была, как правило, менее развитой страной в экономическом отношении в сравнении с Западной Европой, а потом с Северной Америкой и уже во второй половине XX века – с Японией <sup>75</sup>.

Конечно же, это отразилось и на состоянии российской экономической науки, хотя, как и в любой стране, в России всегда были гениальные люди и гениальные идеи. Однако, история такова, что *знаменитые экономические концепции* – классическая школа, марксизм, маржинализм, неоклассический синтез и т.п. – *родились не у нас* <sup>76</sup>.

Второе. Срединное геополитическое положение России, наличие многонационального населения способствовали *активному восприятию российскими учеными новых идей, как с Запада, так и с Востока* <sup>77</sup>.

<sup>74</sup>В изложении этой темы использованы, в частности, материалы следующих изданий: Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. ред. А.М. Румянцев. В 4-х томах. – М.: 1972, 1975, 1979, 1980; Экономическая энциклопедия. Гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: 1999; История русской экономической мысли. Учебные пособия. Части 1-4. (Кафедра экономической теории Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации). – М.: 1997-2000.

<sup>75</sup>Правда, некоторые историки утверждают, что, например, Киевская Русь времен *Ярослава Мудрого* (ок. 978-1054) была передовым государством Европы. Во всяком случае, достоверно известно, что его дочь *Анна Ярославна* (ок. 1024-не ранее 1075), выданная замуж за французского короля *Генриха I* (1008-1060, король с 1031), поставила свою подпись на брачном договоре *Анна Русская* (заметьте, не украинская, как сейчас ее изображают современные украинские националисты; украинская, да и русская, нации к тому времени еще не сформировались), а ее супруг поставил на этом же договоре крестик вместо подписи (документ сохранился во французских архивах). Также *Московия* времен *Ивана III* (1440-1505) была одной из самых передовых европейских стран. Не говоря уже об интереснейших современных концепциях Гипербореи, существовавшей десятки тысяч лет назад, которую некоторые исследователи считают истоком нашей цивилизации, и т.п. Впрочем, все это весьма далеко от современной истории, да и от истории фундаментальной экономической теории, которая, как отмечалось, сформировалась как научная система всего лишь в XVIII веке.

<sup>76</sup>*Конечно, наша страна – родина таких теоретических систем как ленинизм, политическая экономия социализма, но они сейчас, мягко говоря, «не в моде». И не будем в данном курсе лекций вступать в большую дискуссию об этом.*

<sup>77</sup>Исследователи, особенно историки и социологи, давно обратили внимание на эти уникальные особенности нашей страны. Россия, расположенная между Европой и Азией, между Севером и Югом, между христианскими и мусульманскими странами, на границе католичества и православия, всегда являлась своеобразным буфером между ними, препятствуя прямому столкновению этих противоположностей, служила залогом мира. Но только тогда, когда Россия была сильной, а когда она ослабевала, конфликты становились неизбежными. Что же такое Россия в географическом положении? Европа? Но европейцы

*Несмотря на имперские амбиции, характерные для россиян, в принципе у нас нет комплекса неприятия нового из-за рубежа (скорее наоборот, что тоже не очень-то хорошо).*

*Третье. Россия долгие века была страной феодальной с сильной абсолютистской властью (русские цари по статусу власти, конечно же, были ближе к стандартам Востока, нежели Европы).*

*Отсюда – в российской литературе активная критика абсолютизма, крепостного права, провозглашение идей равенства, свободы и т.п.*

*Однако, вся эта критика никогда не ставила под сомнение сохранение целостности российского государства и сильной центральной власти<sup>78</sup>.*

*Поэтому в России либеральные идеи в экономике и политике никогда не перерастали в требования дезинтеграции страны, в экономический либерализм, в требования свободы рынка<sup>79</sup>.*

*Четвертое. Специфика аграрных отношений в России стимулировала активные и оригинальные исследования в области аграрной теории и теории кооперации. Думаю, что у нас они еще весьма плохо оценены.*

*Пятое. Специфика функционирования обширного централизованного государства, в свою очередь, стимулировала разработку разнообразных концепций макроэкономического и даже глобального характера<sup>80</sup>.*

*Может быть, поэтому Россия – родина многих глобальных экономических идей в сфере планирования, оптимизации экономики, никогда не воспринимали Россию как часть Европы. Да и в нашем сознании мы – не Европа: и в языке у нас – «поехал в Европу» – это откуда же поехал? – да, конечно же, не из Европы в Европу, а в Европу из России. Азия? Да никто из народов Азии не считают нас азиатами, да и мы так не думаем. Нет. Мы – не Европа и не Азия. Мы – Россия. Хотя по формальной географии Россия расположена на европейском и азиатском континентах, что практически используется, прежде всего, во внешней политике России – членство и в европейских, и в азиатских союзах, объединениях и т.п. То, что Россия – страна многонациональная, это общеизвестно. Но особенность России еще и в том, что представители многочисленных народов, населяющих Россию, живут в ней повсеместно. В России практически нет мононациональных регионов, ее просто невозможно разделить по национальному признаку (посмотрите, как жестоко и больно прошла история по судьбам миллионов людей разных национальностей после развала СССР). К тому же за многие столетия совместного проживания, да еще и под влиянием ордынского ига и многочисленных войн, люди разных национальностей перемешались, создавая свои семьи. В родословной каждого, считающего себя русским, всегда найдутся представители других народов. Да и у всех нас, несомненно, в жилах имеется и монгольская кровь. Россия – не просто сожительство наций, а сплав наций, объединенных общей историей, языком, культурой, общей судьбой.*

*78 До декабря 1991 года никто из патриотов России даже в мыслях не держал возможность расчленения своей страны.*

*79 Не считая теоретического фарса 1980-1990-х годов с его глубоко отрицательными последствиями.*

*80 Замечу, что у нас, россиян, сформировался особый менталитет озабоченности тем, что происходит в мире, в жизни других стран и народов. Ну, в какой, скажите, европейской или американской пивной мужики будут обсуждать события в Ираке, на Кубе, чрезвычайные природные ситуации в других странах и т.п.? Я, шутя, называю наш менталитет «менталитетом вселенской грусти».*

балансовых методов, цикличности развития и т.п. То же, к слову сказать, отмечается и в сфере естественных наук, в философии, в русской классической литературе и т.п.

*Изложение истории русской экономической мысли в данной теме построено, в основном, не в историческом порядке, а тематически (за исключением краткого экскурса в период до XIX века).*

*Некоторые имена российских экономистов, хотя бы назывным порядком, отмечались в предыдущих темах. Здесь они могут повторяться.*

*Несколько больше внимания уделяется трудам отечественных ученых, имена которых вошли в историю мировой экономической мысли.*

*Также делается акцент на имена и исследования, которые оказались незаслуженно забытыми и приоритет которых пока всемирно не признан.*

## **9.2. Истоки экономической мысли в России. От древности <sup>81</sup> до XIX века**

*Историю русской экономической мысли обычно начинают с «Русской правды» <sup>82</sup>, связанной с именами Ярослава Мудрого (ок. 978-1054) и его внука Владимира Мономаха (1053-1125).*

*В послеордынском периоде российской истории обычно отмечают следующие экономические идеи и их авторы.*

*Денежная реформа, связанная с именем царицы Елены Глинской (1508/9-1538), второй супруги Василия III (1479-1533) и матери Ивана IV Грозного (1530-1584). В ходе этой реформы была образована единая десятичная денежная система Российского государства, которая в своей основе сохранилась до нашего времени. Именно тогда нашей единственной денежной единицей стал рубль, равный ста копейкам.*

*Среди авторов XVI века выделяют такие имена: священник Сильвестр (ум. 1566) – автор знаменитого «Домостроя»<sup>83</sup>, монахи Ермолай-Еразм (ум.*

*81Отмечу, что наша «древность», т.е. достоверно известные исторические события, весьма относительная – где-то с IX века нашей эры. Память о более ранних событиях нашей истории по разным историческим причинам оказалась в основном утраченной (сейчас большая группа энтузиастов-историков много делает для возвращения этой памяти, но в учебную литературу итоги их исследований еще не вошли).*

*82Так называется памятник древнего русского права, открытый Василием Никитичем Татищевым (1686-1750) в 1738 году в списке Новгородской летописи, составленном в конце XV века. В.Н. Татищев списал этот памятник и представил его в Академию Наук, снабдив переводом и примечаниями. Затем был открыт еще целый ряд списков этого памятника – в новгородских летописях, кормчих книгах, юридических сборниках и др. Сейчас их известно более 50 списков этого документа.*

*83Литературное произведение середины XVI века, содержащее свод правил поведения горожанина, которыми он должен руководствоваться в отношении к светским властям и церкви, семье и слугам. В книге подробно излагаются наставления по приготовлению пищи, приему гостей, свадебным и другим обрядам, воспитанию детей, ведению хозяйства, торговле, платежу налогов, вплоть до советов по лечению больных. Богатый горожанин, по мнению автора, обязан своим положением в обществе не благородному*

сер. XVI в.) – автор сочинений «Благохотящим царям правительница и землемерие» (обычно это сочинение называют «Правительница»), «Повесть о Петре и Февронии», «Моление к царю» и других, а также Иван Семенович Пересветов (XVI в.) – автор сочинений «Сказание о книгах», «Сказание о царе Константине<sup>84</sup> и Большой челобитной» и других.

Среди авторов XVII века можно выделить, прежде всего, Афанасия Лаврентьевича Ордин-Нащекина (ок. 1605-1680), крупного государственного деятеля в период царствования Алексея Михайловича (1629-1676, царь с 1645). А.Л. Ордин-Нащекин руководил внешней политикой России. С его именем связано создание так называемого Новоторгового устава 1667 года, в котором отразилась экономическая политика России того времени. Он был сторонником активного торгового баланса, придерживался идей превышения вывоза товаров над ввозом, привлечения в страну благородных металлов, запрета или ограничения вывоза золота и серебра из России, считал возможным освободить от уплаты пошлины иностранных купцов, если они выручку от продажи своих товаров в России истратят на закупку российских товаров.

Юрий Крижанич (1618-1683), по национальности хорват, главную роль в сплочении славян отводил Русскому государству, которое посетил впервые в 1647 году. Прибыв в Москву в 1659 году, по неизвестной причине был сослан в 1661 году в Тобольск и только в 1676 году получил разрешение выехать из России.

В сочинениях, написанных в ссылке, – «Политика» (1663-1666, есть публикации под названием «Политические думы»), «Об божием смотреию» (1666-1667), «Толкование исторических пророчеств» (1674) – выдвинута программа преобразований в Московском государстве. Автор считал необходимым укрепить государственный аппарат, реформировать армию, законодательно закрепить права всех сословий русского общества, освоить новые виды сельскохозяйственного и промышленного производства, перестроить организацию внешней и внутренней торговли.

Он считал источником богатства труд в земледелии, промыслах и торговле, рекомендовал больше вывозить и меньше ввозить, особенно тех товаров, которые производятся внутри страны или производство которых можно в ней наладить. Покупку за рубежом предметов роскоши он рассматривал как прямой вычет из доходов от внешней торговли.

Монах Сильвестр Медведев (Симеон Агафонникович Медведев) (1641-1691, казнен по обвинению в ереси) – автор интереснейших исторических записок, отразивших, в частности, предысторию петровских преобразований, относящихся к царствованию Федора Алексеевича

---

происхождению, а своему труду, личной инициативе. «Домострой» Сильвестра был весьма популярен в России вплоть до начала XX века. Подобные произведения в эпоху Средневековья создавались во всех европейских странах. По сути, это были переводы «Ойкономии» («Домостроя») Ксенофонта с добавлением местного колорита.

<sup>84</sup>Имеется в виду Константин I Великий (ок. 272-337) – римский император, который избрал своей столицей Византию, переименовав ее в Константинополь (330), поддерживал христианство и был канонизирован православной церковью как святой. И.С. Пересветов ставил его в пример Ивану Грозному.

(1661-1682, царь с 1676) и правлению царицы Софии Алексеевны (1657-1704, правительница в 1682-1689)<sup>85</sup>.

В конце XVII – начале XVIII века выделяют экономические идеи, связанные с реформами Петра I Великого (1683-1725, царь с 1682, но правил с 1689, император с 1721). Эти реформы, с одной стороны, привели к созданию мощной экономической базы, а с другой стороны, существенно затормозили тенденции капиталистического развития страны, способствовали консервации дворянско-феодалов строя.

Федор Степанович Салтыков (ум. 1815) – автор двух записок Петру I из Англии, где он закупал корабли для России. Эти записки автор озаглавил как «Изъявления, прибыточные государству» (они были изданы в 1891 году под названием «Пропозиции»). В записках излагались проекты разносторонних реформ: развития в кратчайшие сроки образования (в том числе женского), книгопечатания, библиотек, строительства мануфактур и расширения торговли, поиска северного морского пути в Индию и Китай, освоения Средней Азии и Сибири и другие.

Иван Тихонович Посошков (1752-1726) – родился в семье ремесленника-ювелира, занимался различными ремеслами, затем стал купцом, предпринимателем, владел землей.

Основной его труд – «Книга о скудости и богатстве» (1724, изд. в 1842), который он послал Петру I, но книга не дошла до императора. Книга состоит из девяти глав: О духовности, О воинских делах, О правосудии, О купечестве, О художестве, О разбойниках, О крестьянстве, О земляных делах, О царском интересе.

Независимо от основателей классической политической экономии Посошков утверждал, что «народ должен быть богат не деньгами, а внутренним своим богатством». И.Т. Посошков был сторонником активной внешней торговли, которая должна приносить прибыль государству и приумножать количество денег в стране.

Основное внимание автор уделяет производству. В отличие от меркантилистов он признавал получение прибыли («прибытка») внутри страны и ставил ее величину в зависимость от производительности труда и уровня заработной платы. В связи с этим подчеркивалась выгода применения наемного труда, сдельной оплаты.

Главной причиной скудости российского государства И.Т. Посошков считал отсталость сельского хозяйства как результат жестокой эксплуатации крестьянства. Сторонник преобразований Петра I, И.Т. Посошков выступал за развитие промышленности и торговли, предлагал усилить исследование месторождений полезных ископаемых и расширить строительство мануфактур. Он предлагал взимать налоги со всех сословий, кроме духовенства, с учетом имущественного положения

<sup>85</sup>Записки озаглавлены – «Созерцание краткое лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяно во гражданстве» (годы обозначены по так называемому летоисчислению «от сотворения мира», по современному летоисчислению это соответственно 1682, 1683 и 1684 годы). С. Медведеву, в частности, принадлежит такой афоризм: «Мзда ослепляет очи и премудрых». Мзда – в данном случае взятка.

налогоплательщика, развивал идею формального равенства всех перед законом и судом.

После смерти Петра I И.Т. Посошков был заключен в Петропавловскую крепость, где и скончался.

Василий Никитич Татищев (1686-1750) – автор «Истории Российской с самых древнейших времен»<sup>86</sup>, «Лексикона российской исторической, географической, политической и гражданской» (1745).

В.Н. Татищев – организатор горного дела на Урале, был астраханским губернатором.

Он создал ряд произведений и записок об управлении государством, о развитии промышленности и торговли, о денежном обращении и кредите. Среди них – «Произвольное и согласное рассуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственным» (1730), «Разговор двух приятелей о пользе наук и училищ» (1733-1736), «Напомнение на присланное росписание высоких и нижних государственных и земских правительств» (1739-1740), «Экономические записки для управляющего деревнею» (1740-е годы), «Рассуждение о ревизии поголовной и касающемся до оной» (1747), «Представление о купечестве и ремеслах» (1748).

В.Н. Татищев – убежденный государственный, исходил из необходимости четкого государственного руководства экономикой. Считается, что он создал учение «об экономии государственной» «яко о части политической».

Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765) – великий русский ученый-энциклопедист – оставил заметный след и в истории экономической мысли в России.

В экономических взглядах М.В. Ломоносова прослеживаются определенные элементы меркантилизма, что выражалось в защите им идеи активного торгового баланса. Он выступал за широкое участие государства в развитии внешней торговли – оно должно поощрять экспорт и ограничивать импорт. Но, по его мнению, экспорт должен развиваться при наличии избытков.

М.В. Ломоносов, в отличие от меркантилистов, видел богатство страны не только в накоплении денег и благородных металлов, а, прежде всего, в изобилии предметов потребления, в уровне благосостояния народа<sup>87</sup>.

Он отстаивал обеспечение экономической независимости и политической самостоятельности России за счет развития промышленности. Особое внимание уделял развитию металлургии, горнорудной промышленности. Был противником однобокого развития экономики. Ратуя за развитие в России промышленности, он уделял внимание и развитию производительных сил сельского хозяйства, внес вклад в возникновение в России сельскохозяйственной науки.

М.В. Ломоносов явился автором проекта создания в России Вольного экономического общества, учрежденного в 1765 году Екатериной II (1729-1796,

<sup>86</sup>Над рукописью этой книги автор работал с 1720-х годов и до конца жизни, но издана она была в виде отдельных пяти томов значительно позднее – в 1768-1848 годах.

<sup>87</sup>Сохранились записки М.В. Ломоносова своему покровителю графу Ивану Ивановичу Шувалову (1727-1797), посвященные развитию хозяйства, образования в России, а также проблемам демографии, в частности, записки «Мнение об учреждении Государственной коллегии земского домостроительства» и «О размножении и сохранении российского народа» (1761).

императрица с 1762)<sup>88</sup>. По его поручению в 1752 году была снята копия с рукописи И.Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве». Был сторонником издания в России экономической газеты, где бы публиковалась информация об отечественном производстве, торговле, состоянии сельского хозяйства, урожая и т.д.

М.В. Ломоносова считают также основоположником экономической статистики и экономической географии в России.

### **9.3. Антикрепостники и либералы**

*В конце XVIII века – первой половине XIX века в России обострились проблемы эффективности самодержавия и крепостного права. Особое влияние при этом оказали идеи французского просвещения и Великой французской революции 1789-1793 годов.*

*Провозвестники современной экономической мысли в России разделились на два, довольно четко отличающихся течения, которые получили названия антикрепостники и либералы (либеральное дворянство).*

*Оба течения, по существу, выступали за буржуазный путь развития России, но первые – на демократической основе в условиях свержения самодержавия и немедленной отмены крепостного права, а вторые были сторонниками постепенных реформ при сохранении монархического правления.*

**Антикрепостники.** *К авторам-антикрепостникам относят, как правило, А.Н. Радищева, декабристов и их последователей.*

*Александр Николаевич Радищев (1749-1802) – автор известного произведения «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790), в котором нарисовал объективную картину бесправия российского крестьянства, произвола помещиков и чиновников<sup>89</sup>.*

*А.Н. Радищев считал, что во главе экономического прогресса России должен быть поставлен крестьянин с его земледелием и промыслами, ратовал за покровительство развитию отечественной промышленности. Выгоды или необходимость внешней торговли он определял в зависимости от того, как это благоприятствует земледелию, промыслам или внутренней торговле, повышению благосостояния крестьян.*

*И хотя А.Н. Радищев не призывал ни к революции, ни к свержению самодержавия, Екатерина II, напуганная свободомыслием и революционными событиями в Европе, прежде всего, во Франции, запретила книгу (она была напечатана вторично только в 1905 году, а до этого была известна в списках) и отправила автора в ссылку, из которой его возвратил Павел I (1754-1801, император с 1796) в 1797 году.*

*С воцарением Александра I (1777-1825, император с 1801) в 1801 году А.Н. Радищев был привлечен к разработке замышлявшихся молодым*

<sup>88</sup> Учредителем и первым президентом Вольного экономического общества стал известный фаворит Екатерины II граф Григорий Григорьевич Орлов (1734-1783).

<sup>89</sup> А.Н. Радищев также автор нескольких записок, содержащих экономические вопросы, – «Письмо о Китайском торге», «Описание моего владения», «Записка о податях Петербургской губернии», неоконченная рукопись «Торговля».

императором либеральных реформ, но, будучи запуган угрозами новых репрессий за свободомыслие, покончил с собой.

Среди декабристов особенным радикализмом в отношении к самодержавию и крепостничеству отличался Павел Иванович Пестель (1793-1826; повешен 13 июля 1826 года). П.И. Пестель – автор программной «Русской Правды»<sup>90</sup> (1824, впервые издана в 1906). Она подготавливалась в качестве наказа временному революционному правительству России, предусматривала уничтожение крепостного права и сословного строя, равенство всех граждан перед законом и установление республиканского правления.

К антикрепостникам относят и таких русских демократов как А.И. Герцен и Н.П. Огарев.

Александр Иванович Герцен (1812-1870) считается теоретиком «русского социализма» и идеологом народничества<sup>91</sup>. Его работы, содержащие экономические идеи – «Дилетантизм в науке» (1843), «Письма об изучении природы» (1845-1846), роман «Кто виноват?» (1841-1846), биографическое произведение «Былое и думы» (1852-1868).

А.И. Герцен развивал концепцию так называемого «русского социализма», пытался соединить идеи славянофилов<sup>92</sup> и социалистов-утопистов, считал, что Россия придет к социализму раньше Запада благодаря таким свойствам русского народа, как «общинность» (коллективизм) и духовность, позволяющим воспринять идеи социализма лучше, чем западному мещанину-индивидуалисту.

Николай Платонович Огарев (1813-1877) – друг А.И. Герцена и его соредактор газеты «Колокол», издававшейся ими в эмиграции 1857-1867 годах сначала в Лондоне, а затем в Женеве.

Назовем здесь имена еще ряда россиян, идеи которых шли в русле антикрепостничества и антисамодержавия.

Василий Васильевич (Вильгельм Вильгельмович) Берви (1829-1918), который публиковался под псевдонимом Н. Флеровский (а ныне в учебниках его именуют Н. Берви-Флеровский). Это один из представителей русского утопического социализма. Его наиболее известные работы – «Положение

<sup>90</sup> Полное название этого документа – «Русская Правда, или Заповедная государственная грамота великого народа российского, служащая завет для усовершенствования России и содержащая верный наказ как для народа, так и для временного верховного правления».

<sup>91</sup> Народничество – идейное течение в среде радикальной интеллигенции России во второй половине XIX века. Большинство представителей народничества выступали как против крепостничества, так и против развития страны по капиталистическому пути. Одни из них – так называемые революционные народники выступали за свержение самодержавия путем крестьянской революции. Другие – так называемые либеральные народники считали необходимым проведение социальных преобразований на основе крестьянской общины, в которой видели зачаток социализма.

<sup>92</sup> Славянофилы – представители русской общественной мысли середины XIX века – выступали за принципиально отличный от Западной Европы путь развития России на основе ее «самобытности» (патриархальность, консерватизм, православие), идеализировали общественный строй Древней Руси, крестьянскую общину, противостояли так называемым российским «западникам».

рабочего класса в России»<sup>93</sup>(1869), «Азбука социальных наук» (1871), «Записки революционера» (изданы в 1929).

Петр Лаврович Лавров (1823-1900) – один из идеологов революционного народничества, с 1870 года в эмиграции, редактировал Журналы «Вперед!» (1873-1876) и «Вестник Народной воли» (1883-1886), автор «Исторических писем» (1868-1869).

Петр Никитич Ткачев (1844-1885/6) один из идеологов народничества, сторонник заговорщических методов борьбы, с 1873 года в эмиграции, издавал журнал «Набат» (1875-1881).

Михаил Александрович Бакунин (1814-1876) – теоретик анархизма<sup>94</sup>, один из идеологов революционного народничества. С 1840 года он жил в Западной Европе, участник революции 1848-1849 годов в Австрии, Германии, Франции. В 1851 году был выдан России австрийскими властями и сослан в Сибирь, в 1861 году бежал за границу, сотрудничал с А.И. Герценом и Н.П. Огаревым, был членом Интернационала. Выйдя из него, участвовал в создании так называемого анархистского Интернационала, выступал против К. Маркса и его сторонников, автор популярной среди молодежи того времени книги «Государственность и анархия» (1873).

<sup>93</sup>К. Маркс называл эту книгу первой книгой, в которой рассказана правда об экономическом состоянии в России, сравнивал ее с книгой Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» (1845).

<sup>94</sup>Анархизм (от греч. *anarchia* – безвластие) – общественно-политическое течение, которое выступало за немедленное уничтожение всякой государственной власти и создание федерации мелких автономных ассоциаций производителей.

Петр Алексеевич Кропоткин<sup>95</sup> (1842-1921) – князь, один из идеологов анархизма. В начале 1872 года, будучи в Европе, примкнул к бакунинскому крылу Интернационала<sup>96</sup>. Провел в изгнании свыше 40 лет (1876-1917). С 1879 года он издавал в газету Женеве. Поселившись в 1886 году в Англии, занялся теоретической разработкой проблем анархизма, научной работой в области социологии, биологии, географии; сотрудничал в парижских журналах, основал в Лондоне газету «Freedom» (англ. – свобода, независимость), был одним из хранителей фонда помощи русским эмигрантам.

П.А. Кропоткин называл свое учение анархическим коммунизмом. Разделяя основные принципы родоначальников анархизма, он, в отличие от П. Прудона, был сторонником социальной революции, в которой видел не стихийный бунт (как считал М.А. Бакунин), а сознательное действие

---

95 П.А. Кропоткин – социолог, географ и геолог. Родился в семье генерала, богатого помещика из древнего княжеского рода. Был камер-пажом царя. Окончил Пажеский корпус (1862), служил в Амурском казачьем войске, затем чиновником особых поручений при генерал-губернаторе Восточной Сибири. В 1864 году путешествовал по неизученным районам Северной Маньчжурии, в 1865 году – по северному склону Восточных Саян, в 1866 году исследовал Патомское нагорье и Витимское плоскогорье (Олекминско-Витимская экспедиция Русского географического общества). По окончании экспедиции в 1867 году вышел в отставку и учился на физико-математическом факультете Петербургского университета, служил в Статистическом комитете министерства внутренних дел. Как ученый-естествоиспытатель П.А. Кропоткин известен своими работами в области географии и геологии. В годы службы в Сибири он начал разработку схемы ее орографии (наука о горах), впервые обнаружил следы древнего оледенения и вулканизма в Восточных Саянах. С 1868 года он, став секретарем отдела физической географии Русского географического общества, работал над проблемой освоения северных морей и теоретически обосновал существование в Северном Ледовитом океане суши, открытой два года спустя и получившей названия Земля Франца-Иосифа. В 1871 году исследовал ледниковые отложения в Финляндии и Швеции. В 1897 году, побывав в Канаде, высказал мысль о геологическом родстве Канады и Сибири. Именем П.А. Кропоткина названы: хребет в Патомском нагорье, хребет и вулкан в Восточных Саянах, гора в Олекминском Становике, город в Краснодарском крае, поселок в Иркутской области, одна из станций Московского метрополитена.

96 В 1874 году П.А. Кропоткин был арестован в России и заключен в Петропавловскую крепость в Петербурге, в 1876 году бежал из тюремного госпиталя и эмигрировал за границу. В июне 1917 года возвратился в Россию, в августе выступил на Государственном совещании в Москве с призывом к «социальному миру». Оставаясь противником государственной власти, он признал международное значение Октябрьской революции 1917 года и высоко оценил роль Советов. С 1918 года он жил в г. Дмитрове под Москвой. В 1919-1920 годах встречался с главой Советского правительства В.И. Лениным. Летом 1920 года обратился к международному пролетариату с призывом «заставить свои правительства отказаться от мысли о вооруженном вмешательстве в дела России».

народа, оплодотворенное революционной мыслью. Ученый различал в обществе два враждебных начала: «народное» и «начальническое», борьба между которыми составляет содержание исторического процесса. Будущее общество представлялось ему союзом вольных общин, объединенных свободным договором.

Обоснованию своего учения он посвятил ряд работ: «Должны ли мы заняться рассмотрением идеала будущего строя?» (1873), «Речи бунтовщика» (1885), «Хлеб и воля» (1892), «Анархия, ее философия, ее идеал» (1896), «Современная наука и анархия» (1913) и другие.

Известное распространение его идеи имели в странах Западной Европы (Испания, Италия, Швейцария, отчасти Франция), в Латинской Америке, Индии.

П.А. Кропоткин также автор обширного исторического исследования «Великая французская революция 1789—1793» (1909), над которым он трудился более 25 лет.

**Либеральное дворянство.** Среди представителей либерального дворянства выделяют два имени выдающихся российских ученых и политиков.

Николай Семенович Мордвинов (1754-1845), граф, адмирал, морской министр в 1802 году, в 1823-1840 годах – президент Вольного экономического общества, член Верховного уголовного суда над декабристами (1826), единственный не подписавший смертный приговор пяти декабристам.

Н.С. Мордвинов был сторонником освобождения крестьян без земли и за выкуп (типа «огораживания» в Англии ряде других европейских стран<sup>97</sup>), что создавало бы гигантскую резервную рабочую силу для нарождавшейся российской промышленности, предлагал развитие частных сберегательных банков и т.п. Однако все его предложения остались без последствий.

Свои взгляды он изложил в книгах – «Некоторые соображения по предмету мануфактур в России и о тарифе» (1815), в которой выступил сторонником идей основоположника немецкой исторической школы Фридриха Листа, и «Рассуждение о пользах, могущих последовать от учреждения частных по губерниям банков» (1816).

Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839) – в 1808-1812 годах ближайший советник императора Александра I, член Государственного Совета. Он – автор программы либеральных преобразований, в т.ч. проекта

<sup>97</sup>Огораживание – специфическая форма ликвидации общинных земель и распорядков, одна из форм так называемого первоначального накопления капитала. Классическое выражение практика огораживания нашла в Англии, где она началась еще в конце XIII века и продолжалась вплоть до начала XIX века. С развитием товарно-денежных отношений феодалы-лорды под влиянием повысившегося спроса на шерсть стали огораживать и присоединять к своим владениям принадлежавшие им общинные угодья, которые использовались крестьянами для ведения своего хозяйства как бы на правах аренды. Согнанные с земли крестьяне превращались в нищих и бродяг, образуя резервную армию труда для развивавшегося промышленного производства. В результате буржуазия получила дешевую рабочую силу. Огораживания были распространены также в Нидерландах, Франции и Германии.

ликвидации крепостного права, проекта Российской конституции (в частности, предложил назвать будущий российский парламент Государственной Думой)<sup>98</sup>. В 1812-1816 годах находился в ссылке, в 1819-1821 годах был генерал-губернатором Сибири, где оставил добрую память своими реформаторскими делами, в 1826-1832 годах, уже при императоре Николае I (1796-1855, император с 1825), руководил кодификацией и изданием многотомного Свода законов Российской империи.

Далее, как отмечалось, изложение истории русской экономической мысли предлагается в тематическом порядке.

#### **9.4. Разработка проблем денежного хозяйства и финансов**

Среди первых российских исследователей этих проблем можно назвать такие имена.

Семен Ефимович Десницкий (ок. 1740-1789) – профессор кафедры римского права Московского университета<sup>99</sup>, учился в Глазго у Адама Смита. В читавшемся им курсе нравственной философии он рассматривал такие проблемы как выпуск денег, сбор налогов, кредитные отношения. Здесь он впервые ввел в русский язык термины кредит, финансы, бюджет.

Михаил Дмитриевич Чулков (1743/4-1792) один из самых образованных россиян XVIII века, замечательный писатель, этнограф, собиратель фольклора, историк, экономист<sup>100</sup>. По повелению Екатерины II

<sup>98</sup>Среди проектов, составленных М.М. Сперанским, исследователи также выделяют «Введение к Уложению государственных законов» (1809) и «План финансов» (1810) – проект кардинальных реформ в области денежного обращения, кредита и бюджета.

<sup>99</sup>С.Е. Десницкий закладывал основы российского законовещения, был первым профессором из русских, впервые стал читать лекции на русском языке, что встретило противодействие со стороны профессоров-иностранцев, преподававших на латинском языке; вопрос этот восходил на рассмотрение Екатерины II, принявшей сторону С.Е. Десницкого. Наибольший интерес для нас представляют его методологические речи – «Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции» (1768), «Юридическое рассуждение о пользе знания отечественного законоискусства» (1778), «Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности» (1781), где установление и развитие института собственности объясняется последовательными изменениями экономического быта.

<sup>100</sup>Автор статьи о М.Д. Чулкове в Энциклопедии Брокгауза и Эфрона пишет: «Чулков был в своем роде Ломоносовым, конечно, меньших размеров. Его труды энциклопедического характера принесли большую пользу русскому обществу; труды по истории русской торговли составляют солидное ученое исследование; этнографические его своды сыграли большую роль в истории изучения русской народности».

им написано огромное сочинение по истории российской торговли<sup>101</sup>, в котором в частности, рассматривались и вопросы теории денег и кредита.

Особо следует выделить следующих авторов.

Николай Иванович Тургенев (1789-1871), постоянный статс-секретарь Государственного Совета с 1816 года<sup>102</sup>, стал первым российским автором в области финансовой науки.

Первое экономическое сочинение Н.И. Тургенева – «Рассуждение о банках» (1810). Его главная книга – «Опыт теории налогов» (1818)<sup>103</sup>.

По мнению автора, налоговая система должна быть построена так, чтобы не стеснять экономическую свободу и не мешать накоплению капитала и росту производительности труда.

Он критиковал феодальные принципы налогообложения, действовавшие в России, выступал за то, чтобы оно затрагивало всех без исключения членов общества, предлагал отменить подушную подать.

Главными объектами обложения должны быть чистый доход и имущество, а заработная плата наемных работников вообще не должна облагаться налогами. Им, в частности, была предложена классификация налогов на прямые и косвенные.

Декабрист Михаил Федорович Орлов (1788-1842)<sup>104</sup> явился создателем теории государственного кредита. Его главное экономическое произведение – книга «О государственном кредите» (1833)<sup>105</sup>.

101 Полное название этой работы «Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до настоящего и всех преимущественных узаконений по оной государя императора Петра Великого и ныне царствующей государыни императрицы Екатерины Великая» (1781-1788, 7 частей, 21 том). В 1788 году были изданы краткие извлечения из этого труда – «Краткая история российской торговли», «Словарь учрежденных в России ярмарок, изданный для обращения в торговле» и «Наставление необходимо нужное для купцов, а особливо для молодых людей».

102 Н.И. Тургенев был членом Северного общества декабристов. Однако он находился с 1824 года на лечении за границей и непосредственно не участвовал в восстании декабристов. В ходе суда над декабристами он был приговорен к смертной казни, замененной вечной каторгой, но в Россию не вернулся. Лишь в 1857 году он был восстановлен в правах Александром II (1818-1881, император с 1855), получил разрешение жить в России, но кроме столиц и под надзором. Н.И. Тургенев после царской амнистии приезжал в Россию, но вскоре вновь вернулся во Францию, где и скончался.

103 Н.И. Тургенев позднее писал о своей книге: «В этой книге я обозначил в общих чертах благодетельные результаты изучения политических наук, и в особенности политической экономии. Я старался доказать, что как экономические и финансовые, так и политические теории истинны лишь постольку, поскольку они основаны на принципе свободы».

104 М.Ф. Орлов был племянником известного фаворита Екатерины II графа Г.Г. Орлова. Участник Отечественной войны 1812-1813 годов, генерал-майор, командовал войсками на Юге России. Один из организаторов и идеологов Южного общества декабристов. Был знаком и близок с Александром Сергеевичем Пушкиным (1799-1837) во время ссылки А.С. Пушкина в Кишинев и Одессу. Снят с постов в 1822 году формально за наказание офицеров, издававших над солдатами. После восстания 25 декабря 1825 года был сослан в родовое имение под надзор полиции. С 1831 года жил в Москве.

105 Книга вышла небольшим тиражом без указания автора (так как М.Ф. Орлов считался неблагонадежным), текст книги был подвергнут жесткой цензуре, во многом искажен.

Идея М.Ф. Орлова состоит в том, что государственный кредит – это форма государственных инвестиций, приносящих постоянный доход. Государственный кредит, по его мнению, – не бремя, а неистощаемое сокровище. Государственные долги, считал он, должны быть безвозвратными, а возвращать по долгам следует только проценты. Он полагал, что иностранные капиталы в России должны привлекаться наравне с отечественными капиталами. Признавал неизбежность налогов, но при этом отмечал их отрицательные стороны. В налогах он видел пережитки феодализма, которые следует уничтожить. Поэтому выступил с предложением перейти от налогов к системе государственного кредита.

Егор Францевич Канкрин (1774-1845)<sup>106</sup> был сначала военным деятелем. В период Отечественной войны 1812-1813 годов он был помощником генерального провиантмейстера и генеральным интендантом действующей армии. Своей жесткой финансовой политикой обеспечил минимальный расход государственных средств на военные действия<sup>107</sup>.

В 1823 году он был назначен министром финансов при Александре I и был на этом посту при Николае I до 1844 года, т.е. более 20 лет. С его именем связана денежная реформа, приведшая к укреплению денежной системы страны и ликвидации дефицита государственного бюджета Российской Империи<sup>108</sup>.

Е.Ф. Канкрин – автор многих работ по военной экономике и военным финансам, но затем он посвятил свои научные интересы экономике. Основные экономические работы Е.Ф. Канкринина – «Всемирное богатство, национальное богатство и государственное хозяйство, или опыт нового взгляда на политическую экономию» (1821), «Краткое обозрение российских финансов» (1838), «Обзор примечательных действий по финансовой части в течение последних 20 лет» (1843, опубликовано в 1865), «Экономия

---

Лишь в 1840 году был издан полный текст этой книги, но опять без фамилии автора и не на русском, а на немецком языке, и не в России, а в Германии, в Лейпциге. Только в середине XX века в отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека) был обнаружен оригинальный рукописный экземпляр с полным текстом книги М.Ф. Орлова на русском языке. В литературе XIX века создателем теории государственного кредита считался немецкий экономист Карл Дитцель (1829-1884). Советский историк-экономист Ф.М. Морозов сделал тщательное сравнение книги К. Дитцеля «Система государственных займов, рассматриваемая в связи с народным хозяйством» (1855) с книгой М.Ф. Орлова и пришел к выводу, что немецкий автор заимствовал из нее многие идеи и даже тексты (см. «Вопросы экономики», 1955, № 10).

<sup>106</sup>Е.Ф. Канкрин был сыном немецкого минералолога, знатока горного дела и архитектуры Франца Людвига Канкринина (1738-1816), приглашенного в 1783 году графом Петром Александровичем Румянцевым-Задунайским (1725-1796) на русскую службу на должность управляющего Старорусскими соляными варницами (ныне это г. Старая Русса Новгородской области).

<sup>107</sup>Благодаря умелой экономии Е. Ф. Канкринина Отечественная война обошлась примерно в 400 млн. руб. с остатком в 26 млн. руб. от сумм, ассигнованных на ее ведение.

<sup>108</sup>Укрепление финансовой системы Российской Империи в результате этой денежной реформы позволило ей выдержать многолетний инфляционный процесс, вызванный расходами в период неудачной для России Крымской войны 1853-1856 годов. Е.Ф. Канкрину принадлежит интересный афоризм: «Я скряга на все, что не нужно».

*человеческих обществ и финансы» (1845, издана на немецком языке; на русском языке – в 1894 под заголовком «Граф Канкрин и его очерки политической экономии и финансии»).*

*Валериан Александрович Татаринов (1816-1871), русский государственной деятель. По окончании Московского университета в 1842 году находился на государственной службе в органах государственного контроля.*

*В 1855-1857 годах он командирован в Европу и изучает опыт этой работы в Бельгии, Франции, Пруссии и Австрии. Вернувшись в Россию, он представил подробный доклад, содержащий сравнительный обзор систем контроля в этих странах, а также предложения по реформированию государственного контроля в России.*

*В.А. Татаринов возглавил реализацию реформ государственного финансового контроля. В 1863-1871 годах он занимает пост Государственного контролера. В ходе реформы было введено единство государственной отчетности, создана единая система контроля за движением государственных финансов, что способствовало упорядочению разработки и исполнения государственного бюджета. Все государственные средства сосредоточивались в ведении только Министерства финансов. Для всех органов управления устанавливались единообразные сметы по всем доходам и расходам, точное исполнение которых предписывалось осуществлять в соответствии с ежегодным бюджетным законом. Запрещалось переносить кредиты из одного подразделения сметы в другое <sup>109</sup>.*

*Илларион Игнатьевич Кауфман (1848-1916) после окончания Харьковского университета в 1869 году десять лет служил в Центральном статистическом комитете и был членом Совета Дворянского земельного банка. С 1873 года он – профессор статистики Петербургского университета.*

*Основные работы И.И. Кауфмана – «Теории колебания цен» (1867), «К учению о деньгах и кредите» (1868), двухтомная «Теория и практика банковского дела» (1873-1877), «Статистика русских банков» (1872-1876), «Обзор проектов, вышедших в 1861-78 гг. по вопросу о преобразовании кредитной денежной системы России» (1878), «Бумажно-денежные проекты и экстраординарные финансы» (1879), «Государственные долги России» (1885), «Статистика государственных финансов России в 1862-1884 гг.» (1886), «Кредитные билеты, их упадок и восстановление» (1888), «Основания расчетов по публичным займам, государственным, городским, железнодорожным, ипотечным и т.п.» (1891), «Вексельные курсы России за 50 лет, 1841-90» (1892). «Государственный долг Англии с 1688 по 1890 г.» (1893), «Из истории бумажных денег в России» (1909), «Серебряный рубль в России от его возникновения до конца XIX века» (1910).*

<sup>109</sup>Сердце В.А. Татаринова не выдержало колоссального напряжения, и в 1871 году он скоропостижно скончался. Весьма примечательно, что занимая в государственной иерархии высочайший пост, он умер в бедности и не оставил семье никакого наследства. Детям его было выдано из государственной казны 100 тысяч рублей.

*И.И. Кауфман предложил свой проект денежной реформы и укрепления рубля, в котором предлагал введение в России золотого монометализма. Этот проект явился экономическим обоснованием будущей денежной реформы 1895-1897 годов, проведенной С.Ю. Витте.*

*Ученый рассматривает понятие экстраординарных финансов, которые он определяет как часть государственных финансов, связанную с чрезвычайными расходами правительства в период ведения войн, а также в связи со стихийными бедствиями. Благоприятное состояние таких финансов, по его мнению, зависит от финансовой самостоятельности страны, состояния денежного обращения и оценки ресурсов внутренних заимствований.*

*Можно выделить еще одно имя – профессор Московского университета Иван Иванович Янжул (1845—1914), родился на Украине, автор книги-учебника «Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах» (1899). Он был приверженцем «государственного социализма», широкого вмешательства государства в экономическую жизнь<sup>110</sup>.*

*Сергей Юльевич Витте (1849-1915)<sup>111</sup> широко известен в связи с проведенной им денежной реформой 1895-1897 годов, приведшей к введению золотого свободно конвертируемого рубля со свободным обменом бумажных денег на золото.*

---

*110И.И. Янжул в 1882 году, по предложению тогдашнего министра финансов Николая Христофоровича Бунге (1823-1895), сохраняя за собою кафедру финансового права в Московском университете, занял место фабричного инспектора московского фабричного округа. Инспекция тогда только что вводилась, и он хотелось ближе познакомиться с положением рабочих. Но в 1887 году он вышел в отставку с этой должности, т.к., по его словам, «потерял веру в какую-либо плодотворную деятельность», «все указания на наличные потребности и нужды в фабричном законодательстве и пр. оставлялись в Петербурге без внимания, и, с другой стороны, все карательные постановления (против злоупотреблений фабрикантов) не приводились в исполнение». Об этой своей деятельности И.И. Янжул рассказывает в книге «Воспоминания фабричного инспектора» (1906). Из его произведений того периода наибольшей популярностью пользовался его первый инспекторский отчет «Фабричный быт Московской губернии» (1884).*

*111С.Ю. Витте окончил физико-математический факультет Новороссийского университета в Одессе и стал служить по линии Министерства путей сообщения – сначала в Одессе, а с 1880 года – в Киеве в качестве управляющего Юго-Западными дорогами. В 1889 году он назначен руководителем департамента в Министерстве финансов, в ведение которого входило управление железными дорогами. В 1892 году он становится сначала министром путей сообщения, а вскоре – министром финансов (по сути министром экономики России). С 1903 года он – председатель маловлиятельного Комитета министров, а в 1905-1906 годах – первый председатель Совета Министров Российской Империи, обладавшего реальной властью в результате реформ, вызванных начавшейся в 1905 году революции в России. В апреле 1906 года он был уволен в отставку.*

В 1883 году он выпустил книгу «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов», принесшую ему известность. Уже здесь автор высказал свою приверженность идеям исторической школы с ее признанием руководящей роли государства в экономике.

Более широко свои экономические взгляды С.Ю. Витте изложил в книге «Национальная экономия и Фридрих Лист» (1889). Автор здесь выступает как сознательный государственник. Центральной проблемой книги является индустриализация России с помощью протекционистской политики государства. Для обоснования этой своей позиции он опирается на идеи немецкой исторической школы, использует теорию экономического развития Фридриха Листа<sup>112</sup>.

Леонид Наумович Юровский (1884-1938, арестован по ложному обвинению в 1930, расстрелян, официально реабилитирован в 1987) вместе с народным комиссаром финансов РСФСР Григорием Яковлевичем Сокольниковым (1888-1939) сыграл ключевую роль в проведении денежной реформы 1922-1924 годов, ликвидировавшей последствия колоссальной инфляции 1914-1923 годов<sup>113</sup> и создавшей знаменитый советский конвертируемый червонец<sup>114</sup>.

Его основные работы – «Очерки по теории цены» (1919), «На путях денежной реформы» (1924), «К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе» (1926), «Денежная политика Советской власти (1917-1927)» (1928).

Л.Н. Юровский трактует цены как выражение рыночного равновесия, но при этом отказывается от понимания рынка как механизма свободной конкуренции, как стихийно формирующейся системы обмена между атомизированными производителями, дает анализ монопольного

112С.Ю. Витте пишет: классическая политэкономия «упускает из виду, что между отдельным человеком и человечеством существует еще особенная экономическая единица – нация. Эта единица представляет собой нечто органически целое, связанное верой, отдельностью территории, кровью, языком, литературой и народным творчеством, нравами и обычаями, государственными началами и учреждениями, инстинктом самосохранения, стремлением к независимости и прогрессу и проч. Единицы эти не выдуманы людской фантазией или капризом, а сложены исторически, самой природой, законами общежития. Они составляют необходимое условие общественного развития». «История указывает, что установление в стране более или менее совершенной мануфактурной промышленности, создание значительного национального потенциала и развитие обширной всеохватной торговли нигде не достигалось и не может быть достигнуто иначе, как посредством государственного содействия. Это содействие и выражается установлением протекционистской системы».

113С учетом всех проведенных деноминаций советского рубля (в 1921 году – 1:10000, в 1923 году – 1:100, в 1924 году – 1:50000) он «похудел» за 1918-1923 годы в 50 млрд. раз, а с учетом инфляции за 1914-1917 годы (в 6 раз) – в 300 млрд. раз.

114Замечу, что за всю свою историю российский рубль выступал как свободно конвертируемая валюта только дважды. Первый раз после реформы 1895-1897 годов до июля 1914 года, когда был прекращен свободный обмен бумажных рублей на золото, т.е. примерно 17 лет. И второй раз с 1923-1924 годов до примерно 1927-1928 годов, т.е. примерно 5 лет. Таким образом, свободно конвертируемое состояние рубля насчитывает всего примерно 20-25 лет.

ценообразования, что можно считать предтечей теории несовершенной конкуренции.

Он показал, что рыночные механизмы ценообразования остаются регулятором равновесия в экономике до тех пор, пока они действуют хотя бы в одном из крупных звеньев хозяйства.

По мнению автора, в условиях новой экономической политики (НЭП)<sup>115</sup> существуют не одна, а три сферы ограниченно свободного взаимодействия спроса и предложения, определяющие цены. Первая сфера – потребительский рынок, на котором государство способно выступить как монопольный продавец. Вторая сфера – рынок обмена между государственным сектором и частным сектором, где государство выступает как монопольный продавец и покупатель. И третья сфера – мировой рынок, где государство является участником конкуренции.

Л.Н. Юровский впервые в мировой науке разработал основы теории многообразия смешанной экономики, сочетающей различные децентрализованные (рыночные) и централизованные формы регулирования. Он показал, что организующим началом смешанной экономики является принцип динамического равновесия, когда каждому специфическому типу смешанной экономики соответствует собственное равновесие, критерием которого выступает соответствующая система цен.

Таким образом, основы теории смешанной экономики Л.Н. Юровский заложил за полтора десятилетия до опубликования работ основателя германской школы неолиберализма Вальтера Ойкена.

По мнению Л.Н. Юровского, для того чтобы равновесная система цен «пронизала» все хозяйство, совсем не обязательно, чтобы все хозяйственные единицы производили товары на рынок и конкурировали между собой. Достаточно, чтобы сохранился хотя бы один крупный сектор рынка, прежде всего, рынок предметов потребления, где покупатели осуществляют свой свободный выбор. Даже если государство и на этом рынке выступает как монополист, оно все равно вынуждено считаться с соотношением спроса и предложения и учитывать его в потребительских ценах, а вслед за этим в оценках всех других продуктов и услуг.

Арсений Григорьевич Зверев (1900-1969) – в 1938-1960 годах народный комиссар, а с 1946 года – министр финансов СССР. Под его руководством в 1947 году была проведена денежная реформа, одна из самых успешных в нашей истории<sup>116</sup>.

<sup>115</sup>Новая экономическая политика(НЭП) – такое название получила провозглашенный в 1921 году курс на использование рыночных отношений и различных форм собственности в целях восстановления народного хозяйства после мировой и гражданской войн и его дальнейшего эффективного развития. Одной из экономических форм НЭПа стала замена продовольственной разверстки на крестьян продовольственным налогом. Это политика быстро дала положительные результаты, однако к концу 1930-х годов она была фактически свернута.

<sup>116</sup>С 16 декабря 1947 года в обращение были выпущены денежные знаки в рублях нового образца, одновременно отменена карточная система снабжения продовольственными и промышленными товарами и введены единые сниженные государственные розничные цены. Заработная плата и другие доходы населения были сохранены в прежних размерах в новых деньгах. Все наличные денежные знаки, находящиеся у населения, предприятий и

Валентин Сергеевич Павлов (1937-2003) – доктор экономических наук, в 1986-1989 годах председатель Государственного комитета СССР по ценам, в 1989-1991 годах министр финансов СССР, в январе-августе 1991 года первый и последний Премьер-министр Кабинета Министров СССР.

В.С. Павлов в середине 1980-х годов руководил разработкой оригинальных реформ планового ценообразования и совершенствования денежной системы СССР, которые не удалось осуществить.

Его основные работы – «Финансовые планы и балансы в системе экономического планирования» (1978), «Перспективное финансовое планирование» (1980), «Использование экономико-математических методов в планировании товарооборота розничных торговых предприятий» (1981), «Проблемы совершенствования финансового планирования» (1982), «Перестроить всю систему цен» (1987), «Какой рынок нам нужен?» (1990), «Реформирование ценообразования» (1991), «Упущен ли шанс? Финансовый ключ к рынку» (1995).

### **9.5. Создание политической экономии трудящихся.**

#### **Н.Г. Чернышевский**

Следует особо выделить труды выдающего русского ученого-экономиста каким был Николай Гаврилович Чернышевский<sup>117</sup> (1828-1889).

организаций, а также колхозов, обменивались на новые деньги по соотношению 10 руб. в деньгах старого образца на 1 руб. в деньгах нового, за исключением разменной монеты, которая не подлежала обмену и оставалась в обращении в прежнем номинале. Вклады (и текущие счета) населения в сберегательных кассах и Госбанке СССР были переоценены в следующем порядке: а) до 3000 руб. – по соотношению 1:1, т.е. остались без изменения; б) до 10 000 руб. – первые 3000 – без изменения, а остальная часть – по соотношению 3:2; в) свыше 10 000 руб. – первые 10 000 руб. – как указано в п. «б», а в остальной сумме – как 2:1. Денежные средства на расчетных и текущих счетах кооперативных предприятий и организаций, колхозов были пересчитаны по соотношению 5:4. Эта денежная реформа ликвидировала последствия второй мировой войны в виде накопившихся спекулятивных сбережений и сумм фальшивых денег, распространявшихся оккупантами.

117Н.Г. Чернышевского обычно знают как революционного демократа, писателя, но мало кто знает, что он был крупным теоретиком-экономистом. Н.Г. Чернышевский родился в Саратове, где впоследствии и скончался. Окончил духовную семинарию и историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета. Сотрудничал в журналах «Отечественные записки», «Современник». Эти журналом он руководил до 1862 года, когда был арестован за призывы к свержению самодержавия и связь с А.И. Герценом (формальным поводом для ареста послужили обнаруженные у него – или подброшенные ему – экземпляры герценовской газеты «Колокол»). Лишен дворянства через «гражданскую казнь», два года содержался в Петропавловской крепости в Петербурге (где, в частности, написал свой знаменитый роман «Что делать?»), осужден на семь лет каторги и вечную ссылку в Сибирь (позднее, после попытки Германа Александровича Лопатина (1845-1918) его освободить, – в Якутию, на реку Вилюй). С 1883 года ему разрешили жить в Астрахани, затем в 1889 году,

Творческий путь Н.Г. Чернышевского был прерван в 1862 году, когда ему было всего 34 года.

Из его экономических работ, составивших в советской публикации три больших тома, выделяются: «Капитал и труд» (1860), «Примечания к «Основаниям политической экономии» Милля» (1860-1861), «Очерки из политической экономии (по Миллю)» (1861).

Н.Г. Чернышевский хорошо знал труды А. Смита, Д. Рикардо и работы Дж. Ст. Милля, обобщающие взгляды основоположников классической школы. Он считал важнейшим достижением классической школы создание теории трудовой стоимости.

Н.Г. Чернышевский впервые в России поставил вопрос о существовании двух политэкономий – классической буржуазной политэкономии (теория капиталистов) и науки, которую он назвал теория трудящихся, под которыми он подразумевал крестьян, ремесленников и наемных рабочих.

Предмет политэкономии, по его мнению, не богатство как таковое, а благосостояние тех, кто его создает<sup>118</sup>. Имея в виду классическую политическую экономию, он писал: «Прежняя теория говорит: всё производится трудом, новая теория прибавляет: и потому всё должно принадлежать труду».

Н.Г. Чернышевский исходил из того, что улучшить положение трудящихся невозможно при сохранении системы эксплуатации труда капиталом.

Как и многие его современники, он резко критиковал крепостничество, развивал идеи будущего общества, в частности, выступал за национализацию земли с сохранением общинного землевладения. При этом он считал, что крестьянские земельные наделы необходимо увеличить, как минимум, на треть за счет помещичьих земель без каких то ни было выкупных платежей со стороны крестьян. Ученый исходил из того, что помещики должны исчезнуть как феодальный класс, но как физические лица, ведущие капиталистическое хозяйство, они имеют право на существование.

Н.Г. Чернышевский в отличие от А.И. Герцена, трактовал наличие общины в России не как особое свойство русского народа, а как социальный пережиток, сохранившийся благодаря отставанию в историческом развитии России. Но именно благодаря наличию общины у России есть шанс перейти к социализму, минуя капитализм, и избежать для народа «язвы пролетариата». «Те привычки, – писал он, – проведение которых в народную жизнь кажется делом неизмеримой трудности англичанину и французу, существуют у русского как факт его народной жизни».

Ученый не призывал к немедленной экспроприации частной собственности, утверждал, что эти меры «должны идти вслед за убеждением большинства, а не предшествовать ему». Тем не менее, по его

---

перед самой кончиной он вернулся в Саратов.

118Напомним, что I том «Капитала» К. Маркса вышел на пять лет позднее – в 1867 году. В предисловии ко второму изданию I тома «Капитала» (1873) К. Маркс назвал Н.Г. Чернышевского «великим русским ученым и критиком».

мнению, в будущем обществе общественный сектор неизбежно вытеснит частный.

### **9.6. Пропаганда и развитие идей классической и неоклассической экономической теории**

Можно начать с такого, несколько даже курьезного исторического факта. Дело в том, что изложение основ теории трудовой стоимости Адама Смита появилось в России еще до выхода его знаменитой книги «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776).

Иван Андреевич Третьяков (ум. 1779) окончил университет в Глазго, где слушал лекции А. Смита и получил степень доктора права (как и С.Е. Десницкий), а затем читал лекции в Московском университете по кафедре римского права.

За четыре года до выхода главного произведения А. Смита он опубликовал в Москве книгу «Рассуждения о причинах изобилия и медлительного обогащения государства как у древних, так и у нынешних народов» (1772), в которой признает труд основой и источником всех общественных благ: «Человеческое трудолюбие есть такое средство, которое и имущество, и деньги усугубляет»<sup>119</sup>.

К замечательным «пропагандистам» идей А. Смита можно отнести и нашего великого поэта Александра Сергеевича Пушкина (1799-1837). В известном каждому россиянину романе в стихах «Евгений Онегин» (строфа VII первой главы, изданной в 1823) он обнаружил весьма глубокое понимание сущности богатства, развитое А. Смитом: это – не деньги, а национальный продукт (*простой продукт*):

#### **Зато читал Адама Смита**

И был глубокий эконом,  
То есть умел судить о том,  
Как государство богатеет,  
И чем живет, и почему  
Не нужно золота ему,  
Когда *простой продукт* имеет.

Выделим еще несколько имен замечательных ученых XIX века и начала XX века.

Андрей (Генрих) Карлович Шторх (1766-1835) происходил из прибалтийских немцев, с 1788 года на службе в России в качестве профессора истории и литературы, позднее стал активно заниматься политической экономией.

Его главное экономическое произведение – «Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное

<sup>119</sup>Среди других работ И.А. Третьякова – «Слово о происшествии и учреждении университетов в Европе на государственных издвениях» (1768), «Слово о римском правлении и о разных переменах» (1769).

благоденствие» (1815)<sup>120</sup>. Книга состоит из двух частей – «Теория народного богатства» и «Теория цивилизации».

А.К. Шторх – последователь А. Смита, но только в том смысле, в каком таковым является Ж.-Б. Сэй.

В своей теории стоимости автор синтезировал концепции полезности и издержек производства. Он фактически предвосхитил основные положения теории факторов и издержек производства Ж.-Б. Сэя и Т. Мальтуса. Так, по его мнению, «промысел работника дает заработок рабочего, капиталы составляют источник ренты капитальной, земельные имущества производят земельную ренту. Наконец, промысел подрядчика доставляет прибыль предпринимателя».

А.К. Шторх создает оригинальную теорию земельной ренты. Он высказывает положения, которые позднее будут отнесены к характеристике двух форм дифференциальной ренты I вида. Рента, по его мнению, «определяется двумя обстоятельствами: 1) положением земли и богатством страны, в которой она находится, и 2) ее плодородием»<sup>121</sup>.

Ученый видел предмет политэкономии значительно шире, чем основоположники классической школы. По его мнению, политическая экономия – не просто «наука о богатстве государств», но «она объемлет благосостояние вообще» и «теория просвещения (цивилизации) составляет также значительную ее часть, тесно соединенную с существенным предметом науки, т.е. с понятием о ценностях».

Среди других экономических работ ученого выделяют «Соображения о природе национального дохода» (1824)<sup>122</sup> и «К критике учений о народном богатстве» (1827).

Владимир Алексеевич Милютин (1826-1855)<sup>123</sup> – талантливый ученый и педагог, уже в возрасте 24 лет он адъюнкт-профессор<sup>124</sup> права Петербургского университета, его лекции привлекали слушателей со всех факультетов, читал

120 Книга А.К. Шторха была составлена на основе его лекций, которые он читал младшим членам императорской фамилии – великим князьям и князьям. Первоначально она вышла в Петербурге на французском языке. Этот труд был широко известен в Западной Европе, в 1816-1820 годах его опубликовали в Германии, в 1832 году во Франции его издал Ж.-Б. Сэй. Лишь в 1881 году книга появилась на русском языке под редакцией и с обширными комментариями профессора политической экономии Ивана Васильевича Вернадского (1821-1884), отца знаменитого российского ученого-энциклопедиста академика Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945).

121К. Маркс хорошо знал книгу А.К. Шторха, много цитировал ее. Он даже пишет о законе Шторха, имея в виду описанный им вариант конкуренции на хлебном рынке и образования ренты не по условиям производства на худших участках, а по условиям производства на лучших участках. «В этом смысле, – замечает К. Маркс, – английские цены хлеба регулируются американскими».

122Эта книга А.К. Шторха была опубликована Ж.-Б. Сэем в виде дополнительного тома к его курсу политической экономии.

123В.А. Милютин прожил короткую жизнь, под влиянием неизлечимой болезни он застрелился. Интересно, что он был младшим братом двух выдающихся государственных деятелей в правление Александра II (1818-1881, император с 1855): Дмитрий Алексеевич Милютин (1816-1912) – автор военной реформы, Николай Алексеевич Милютин (1818-1872) – фактический руководитель работ по подготовке крестьянской реформы 1861 года.

он их без конспектов, наизусть. В журналах «Отечественные записки» и «Современник» он опубликовал несколько статей, среди которых – «Пролетарии и пауперизм в Англии и во Франции» (1846), «Мальтус и его противники» (1847) «Опыт о народном богатстве или о началах политической экономии» (1847).

В.А. Милютин делал акцент на социальные вопросы, считал политическую экономию наукой о благосостоянии, которая должна сочетать «в себе разом и физиологию и медицину общественного организма». Возражая *С. Сисмоди*, он писал: «Для рабочих не могут быть вредными ни развитие промышленности, ни все те явления, которые составляют необходимое условие для ее успехов. Для них вредны только те законы и учреждения, посредством которых народное богатство вместо того, чтобы распространяться в одинаковой мере на все классы общества, сосредотачивается в руках людей, владеющих капиталом».

*Иван Васильевич Вернадский* (1821-1881) родился в Киеве, профессор политической экономии Киевского, затем – Московского университета.

Он энергично выступал против крепостного права, но в то же время не был поклонником общинного ведения хозяйства, полагал, что фермерское хозяйство и наемный труд сельскохозяйственных рабочих будут более продуктивными. За это резко его резко критиковал *Н.Г. Чернышевский*.

Главная книга *И.В. Вернадского* – «Очерки истории политической экономии» (1858).

Все экономические теории он делил на два направления – положительное и отрицательное. Положительное направление, по его мнению, это – все теории и школы, которые требовали непосредственного участия государства в организации хозяйственной жизни общества, а отрицательное направление – теории и школы, которые выступали за полную экономическую самостоятельность предпринимателей и неограниченную конкуренцию. К положительному направлению автор относил экономические идеи Древнего мира, меркантилизм и социализм, а к отрицательному – теории физиократов, систему *А. Смита* и *Д. Рикардо*. Посредине он ставил идеи немецкой исторической школы.

Самому *И. В. Вернадскому* импонировали идеи так называемого отрицательного, т.е. рыночного, направления.

Ученый отмечал, что каждая новая теория подготавливалась предыдущими историческими и экономическими условиями, а также что предшествовавшие мнения и теории имели влияние на последующие экономические школы.

*Иван Кондратьевич Бабст* (1823-1881) – профессор политической экономии Казанского, а затем заведующий кафедрой политэкономии Московского университета, сменив в этой должности *И.В. Вернадского*. В 1864-1868 годах был директором Лазаревского института восточных языков<sup>125</sup>.

<sup>124</sup>Адъюнкт-профессор, т.е. заместитель профессора, – тогда преподавательская должность, которую впоследствии стали именовать доцентом.

<sup>125</sup>Этот институт располагался в Москве в здании, которое в настоящее время занимает Посольство Армении (в Армянском переулке). Его основал как частное «Армянское

Среди его экономических работ – «Джон Ло, или Финансовый кризис Франции в первые годы регентства» (1852), «О некоторых условиях, способствовавших умножению народного капитала. Речь, произнесенная 6 июня 1856 г. в торжественном собрании Императорского Казанского университета ординарным профессором политической экономии и статистики Иваном Бабстом» (1856), «Исторический метод политической экономии» (1856), «Мысли о современных нуждах нашего народного хозяйства» (1860), «Публичные лекции по политической экономии» (1860). И.К. Бабст перевел и издал в 1860 году книгу одного из основателей немецкой исторической школы *Вильгельма Рошера*: «Система народного хозяйства» (под названием «Начало народного хозяйства») <sup>126</sup>.

И.К. Бабст – приверженец идей немецкой исторической школы, сторонник экономического и политического либерализма. Он выступал за активную роль государства в экономике, но при этом был против чрезмерной регламентации хозяйственной жизни характерной для полуфеодальной России <sup>127</sup>.

Понятия богатства общества, производительного труда и капитала автор распространял за рамки материального производства, фактически говорил о категории, которую сегодня мы называем *человеческий капитал*. Кроме «капитала вещественного» он выделяет «капитал нравственный, заключающийся в народной честности, в народной предприимчивости и степени трудолюбия, в живом и ревностном участии к общественному благу, в привычке не полагаться на внешнюю помощь, не искать себе в силах, лежащих извне, опоры, но в самом себе, в привычке к самостоятельности».

Следует упомянуть и вклад в экономическую мысль, который сделал великий русский ученый, химик с мировым именем *Дмитрий Иванович*

---

Лазоревых училище» (с 1827 года – Лазаревский институт восточных языков, в 1837 году получил статус «правительственного заведения») купец-армянин *Иоаким Лазаревич Лазарев* (1744-1826) – сын выходца из Персии *Лазаря Лазаряна (Лазаря Назаровича Лазарева)* (1700-1782). Представители рода Лазаревых сыграли значительную роль в истории вхождения Армении в состав Российской Империи. Среди выпускников Лазаревского института – писатель *Иван Сергеевич Тургенев* (1818-1845), реформатор театра *Константин Сергеевич Станиславский (Алексеев)* (1863-1938), ряд известных ученых-востоковедов, филологов, например, автор знаменитого четырех томного «Толкового словаря русского языка» (1935-1940) *Дмитрий Николаевич Ушаков* (1873-1942). В советское время институт существовал как государственный Институт восточных языков (в одном из зданий в Большом Златоустинском переулке), ныне он функционирует под этим же названием в составе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (в зданиях МГУ на ул. Моховой).

<sup>126</sup> Летом 1858 года *И.К. Бабст* ездил в Германию, имел обстоятельные беседы с *В. Рошером* в Лейпцигском университете.

<sup>127</sup> В речи 6 июня 1856 года, вскоре после кончины императора *Николая I*, *И.К. Бабст* говорил: «Разве охранительная и просветительная система ... не та же теория, как и теория свободной торговли? Но представители первой считают себя практиками в противоположность последней. На деле оказывается, что практика – это освященная давностью теория и что вся борьба между практикой и теорией есть не более и не менее как борьба старых убеждений с новыми понятиями, выработанными наукой и временем». Интересно, что почти теми же словами эта мысль была высказана *Дж. М. Кейнсом* почти через 100 лет, в 1936 году.

Менделеев (1834-1907). Он написал более ста экономических и конкретно-экономических работ прикладного характера. Итогом его размышлений стала книга-завещание «К познанию России» (1906).

Ученый опасался за судьбу отечественной промышленности, в которой бурно развивался *складочный капитал*, т.е. акционерный капитал. Он полагал, что акционирование обезличивает капитал, делает всех работников безучастными к судьбе реального производства. Но он же считал бесперспективными и *казенные способы*, т.е. под руководством государства, развития промышленности и торговли. Для России, по его мнению, результативен исконный «артельно-кооперативный способ» хозяйствования, при котором действует принцип «кто не работает, тот не собственник».

Назову еще одного интересного автора – *Андрей Алексеевич Исаев* (1851-1924) – профессор Петербургского университета. Его основные работы – «Промышленные товарищества во Франции и Германии» (1879), «Артели в России» (1881), «Промыслы Московской губернии»<sup>128</sup> (1908), «Настоящее и будущее русского общественного хозяйства» (1896), «Индивидуальность и социализм» (1910), «Кризисы в народном хозяйстве» (1913).

*Хочется также подчеркнуть, что в российских университетах в конце XIX века – начале XX века создавались замечательные курсы политической экономии, в которых с уважением и весьма объективно излагались все имевшиеся в то время теоретические экономические концепции (что эти курсы выгодно отличает от большинства современных учебников по экономической теории).*

Выделю, к примеру, учебник профессора, заведующего кафедрой политэкономии Московского университета Александра Ивановича Чупрова (1841-1908) (он сменил в этой должности И.К. Бабста) «Курс политической экономии» (1891, переиздавался до 1918)<sup>129</sup>.

---

*128В этой книге А.А. Исаев, изучая мебельные промыслы в Московской губернии, сделал интересные наблюдения. При наличии двух-трех наемных работников получается столь небольшой излишек, что хозяин работает наряду с ними; пять работников дают уже столько, что он «несколько поленивается» и исполняет лишь роли покупки и сбыта товаров; а коль скоро число наемных рабочих достигает десяти или превышает эту цифру, то хозяин не только оставляет ручной труд, но даже почти прекращает свой надзор за рабочими: он заводит главного мастера, становится уже маленьким капиталистом, настоящим «коренным хозяином».*

*129А.И. Чупров также автор работ: «Математическое вычисление цены труда» (1867), «Железнодорожное хозяйство. Его экономические особенности и его отношения к интересам страны» (1878), «Курс прикладной политической экономии» (1880), который состоял из двух частей – «Общее учение об организации хозяйства» и «Организация сельскохозяйственной промышленности», «Мелкое земледелие и его нужды» (1905).*

Еще во вступительной лекции «О современном значении и задачах политической экономии», изданной в 1873 году, автор констатировал наличие в современной ему науке трех основных школ – классической политэкономии, социалистической и исторической. Он утверждал, что «при беспристрастном взгляде на дело в каждой из трех школ оказывается своя доля истины».

Также широко был известен и учебник профессора Киевского университета, а затем Московского сельскохозяйственного института и Московского коммерческого института Владимира Яковлевича Железнова (1869-1933) «Очерки политической экономии» (1902, выдержал 8 изданий). Его даже издавали в карманном формате для массового читателя<sup>130</sup>.

Эти учебные курсы и сейчас читаются с большим интересом.

### **9.7. Вклад в теорию маржинализма. Е.Е. Слуцкий**

Евгений Евгеньевич Слуцкий (1880-1948) – один из немногих россиян, ставший ученым с мировым именем в области экономической теории.

Е.Е. Слуцкий родился в селе Новое Ярославской губернии в семье учителя. В 1899 году он окончил гимназию в Житомире и поступил на математическое отделение физико-математического факультета Киевского университета. Его неоднократно отчисляли из университета за участие в студенческом движении, лишь в 1911 году он окончил университет, но уже по юридическому факультету, защитив с золотой медалью дипломную работу по теме «Теория предельной полезности». В перерывах (1902-1905 годы) учился в Мюнхене в Политехническом институте, но не окончил его, не проявив интереса к машиностроению. После Киевского университета продолжил он обучение в Московском университете, в 1916 году стал магистром политической экономии и статистики.

В 1913-1926 годах Е.Е. Слуцкий преподает в Киевском коммерческом институте, с 1926 года он в Москве – консультант Конъюнктурного института, который возглавлял Н.Д. Кондратьев, заведующий секцией Института экспериментальной статистики Центрального статистического управления СССР.

Позднее, возможно, под влиянием репрессий, проходивших тогда в отношении многих ученых, он переходит преимущественно в область чистых исследований теории математической статистики и теории вероятности. В 1934-1939 годах работает – в Научно-исследовательском институте математики и механики при Московском государственном университете и с 1939 года до конца жизни – в Математическом

<sup>130</sup>В.Я. Железнов также автор работ: «К реформе современной теоретической экономики» (1905), «Вопросы финансовых реформ в России» (1915-1917), «Экономическое мировоззрение древних греков» (1916), «Заработная плата. Теория. Политика. Статистика» (1918), в рукописном отделе Российской государственной библиотеки хранится его рукопись «Экономические воззрения первых русских агрономов (XVIII – начало XIX вв.)».

институте имени В.А. Стеклова<sup>131</sup> АН СССР (в годы Великой Отечественной войны находился вместе с семьей в эвакуации в Ташкенте). Избирался членом-корреспондентом АН СССР.

Среди работ Е.Е. Слуцкого, содержащих вопросы, имеющие отношение к экономической теории, выделяют следующие публикации. Это – книга «Теория корреляции и элементы учения о кривых распределения» (1912), которая получила благожелательные отзывы ведущих экономистов и статистиков того времени, ныне всемирно известная статья «К теории сбалансированного бюджета потребителя» (1915)<sup>132</sup>, «К вопросу о логических основах исчисления вероятностей» (1922), статья «Сложение случайных причин как источник циклических процессов» (1927).

Основной вклад Е.Е. Слуцкого в науку относится к теории спроса, теории математической и экономической статистики и теории вероятности.

Его теория спроса опирается на выведенное им уравнение, получившее позднее название уравнение Слуцкого: эффект цены равен эффекту дохода и эффекту замещения.

Одновременно он рассмотрел вариант поведения консервативных потребителей, которые не руководствуются критерием рациональности выбора. Позднее П. Самуэльсон обработал доказательства и выводы Е.Е. Слуцкого и создал графическую модель такого поведения, которая получила название эффект Слуцкого-Самуэльсона.

<sup>131</sup>Владимир Андреевич Стеклов (1863/4-1926) – российский математик, автор работ по математическому анализу, теории упругости, истории математики, вел большую педагогическую и научно-организационную работу; племянник известного литературного критика и публициста, революционного демократа Николая Александровича Добролюбова (1836-1861).

<sup>132</sup>Эта статья была впервые опубликована в журнале в Италии, куда Е.Е. Слуцкий послал ее как отклик на теорию В. Парето. Статья не вызвала интереса по той причине, что, как считают современные исследователи, идеи автора примерно на 15 лет опередили соответствующие европейские исследования. Первым в 1933 году заметил и высоко оценил эту работу итальянский теоретик В. Доминедо. Но он посчитал доказательства автора очень трудными для читателя, хотя они, по мнению итальянского ученого, делают теорию спроса более строгой и математически верной. В США первыми оценили вклад Е.Е. Слуцкого в 1933 году американский экономист Чикагской школы, будущий лауреат Нобелевской премии по экономике Теодор Уильям Шульц (1902-1998) и его ассистент, М. Фридмен (будущий знаменитый монетарист и также будущий лауреат Нобелевской премии по экономике). Т. Шульц сравнил подходы Е.Е. Слуцкого со своими и с работами англичан Дж. Хикса и Р. Алена. Т. Шульц и М. Фридмен оценивали вклад Е.Е. Слуцкого выше, чем вклад Дж. Хикса и Р. Алена. Дж. Хикс в своем фундаментальном труде «Стоимость и капитал» (1939) признал приоритет Е.Е. Слуцкого. Р. Алэн посвятил Е.Е. Слуцкому две работы – «Теория профессора Слуцкого о выборе потребителя» (1936) и «Труды Евгения Слуцкого» (1950). В 1940-х годах П. Самуэльсон ввел в научный оборот термины уравнение Слуцкого и эффект Слуцкого-Самуэльсона. На русском языке знаменитая статья Е.Е. Слуцкого была опубликована лишь в 1963 году в одном из сборников Центрального экономико-математического института АН СССР. В 2005 году эта статья напечатана в III томе пятитомного издания МГУ «Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков».

Исследование Е.Е. Слуцким указанных эффектов явилось важным этапом формирования современной теории поведения потребителя (индивидуумов и предприятий) как на рынке благ, так и на рынке ресурсов.

Значителен вклад ученого и в теорию макроэкономических колебаний. Он показал, что возможны такие случайные колебания в макроэкономике, которые могут приобрести циклическую форму, и потому необходимо подвергать анализу также и случайные, хаотические процессы, наблюдающиеся в экономике.

### **9.8. Пропаганда, развитие и критика экономической теории марксизма**

Идеи марксизма быстро проникли в Россию. Они были созвучны поискам путей преодоления наследия крепостничества, дискуссиям о возможном переходе к социализму, минуя капиталистическую стадию развития.

Исследователи выделяют здесь три основных направления – академический, легальный и революционный марксизм.

Суть академического марксизма – в добросовестном изложении экономического учения К. Маркса, оставляя в стороне его политические выводы и этого учения.

В рамках данного направления выделяется доцент Киевского университета Николай Николаевич Зибер (1844-1888)<sup>133</sup> – автор книги «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях» (1885, вышла в свет уже после кончины автора)<sup>134</sup>.

Н.И. Зибер дает углубленный анализ экономической теории классиков английской политической экономии и К. Маркса (правда, ему был известен только первый том «Капитала» К. Маркса). Он последовательно исходил из теории трудовой стоимости, высоко оценивал логический метод исследования, примененный К. Марксом, его учение о двойственном характере труда, один из первых показал, что теория прибавочной стоимости – центральная проблема «Капитала» К. Маркса.

Через всю книгу Н.И. Зибера проходит полемика со сторонниками маржинальной теории полезности и теории спроса и предложения.

Н.И. Зибер считал неизбежным вступление России в эпоху капитализма, критиковал иллюзии народников о неприменимости законов капитализма к России.

В другой своей работе «Очерки первобытной экономической культуры» (1883) Н.И. Зибер исследовал происхождение и сущность

<sup>133</sup>Н.И. Зибер родился в Крыму, в г. Судак. Его отец был немец, гражданин Швейцарии, мать – обрусевшая француженка. В 1866 году он окончил юридический факультет Киевского университета, позднее работал в нем в качестве доцента кафедры политической экономии и статистики. В 1875 году вышел в отставку, жил и работал в Швейцарии. В 1884 году вернулся в Россию, в Петербург, но внезапно тяжело заболел, переехал в Ялту, где скончался и был похоронен.

<sup>134</sup>В основе этой книги его магистерская диссертация «Теория ценности и капитала Д. Рикардо» (опубликована в 1871) и серия журнальных статей, объединенных заголовком «Экономическая теория К. Маркса» (1876-1878).

общины. На большом фактическом материале он доказал наличие коллективного хозяйства у всех народов на ранних этапах их развития, и потому община – это всеобщее явление, а не отражение специфики русской жизни. Автор обосновал положение о том, что главным фактором разложения общины является прогрессирующее разделение труда.

В начале 1890-х годов сформировалось течение, получившее название легальный марксизм. Представители этого течения полемизировали с народниками, которые утверждали, что Россия не готова к переходу к капитализму.

В этой дискуссии легальные марксисты пытались опереться на отдельные положения исторического материализма и экономической теории К. Маркса, особенно на его выводы об исторически прогрессивной по сравнению с феодализмом миссии капитализма.

Но вместе с тем, легальные марксисты «дистанцировались» от учения марксизма о социалистической революции и диктатуре пролетариата.

Среди авторов, отдавших дань легальному марксизму, можно выделить М.И. Туган-Барановского, П.Б. Струве и С.Н. Булгакова<sup>135</sup>.

В начале XX века бывшие легальные марксисты отошли не только от политического, но от экономического учения К. Маркса. В экономической теории они заняли позиции, близкие социальной школе или институционализму, а в сфере политики сделались буржуазными либералами.

---

<sup>135</sup>О П.Б. Струве и С.Н. Булгакове поговорим далее, в разделе 9.9 данной темы, как о представителях российской социальной школы.

Михаил Иванович Туган-Барановский<sup>136</sup> (1865-1919) – одно из самых ярких имен в истории русской экономической мысли.

В 1890-х годах М.И. Туган-Барановский стоял в целом на марксистских позициях, хотя и не был последовательным марксистом, использовал идеи и других теоретических направлений. Например, в статье «Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причине их ценности» (1890) он пытался соединить теорию стоимости и теорию предельной полезности.

В фундаментальном труде «Периодические промышленные кризисы в Англии» (1894) ученый исследовал проблемы реализации общественного продукта. В этой работе он создал теорию экономического цикла, в которой цикл, включая фазу кризиса, рассматривался как нормальная форма жизнедеятельности экономики. Причину периодической смены фаз кризиса и подъема он искал в самой экономике и выделил в качестве таковой взаимодействие сбережений и инвестиций, чем почти на полвека опередил выводы Дж. М. Кейнса<sup>137</sup>.

Другой крупной работой М.И. Туган-Барановского стало историко-экономическое исследование «Русская фабрика в прошлом и настоящем» (1898). Этой тематике посвящены также его работы «Значение экономического фактора в истории» (1895), «Историческая роль капитала в развитии нашей кустарной промышленности» (1898),

<sup>136</sup>М. И. Туган-Барановский родился в деревне Соленое под Харьковом в семье отставного ротмистра. Семья принадлежала к старинному роду польских татар. В 1410 году во время битвы при Грюнвальде предводитель татарской конницы мирза Туган-бек, вышедший до этого из Орды в Литву, влюбился в польскую княжну Розалию Барановскую, от их брака пошел род Туган-Барановских. Отец М.И. Туган-Барановского – Ибрагим Якубович Туган-Барановский принял православие и стал Иваном Яковлевичем. В 1883 году М.И. Туган-Барановский поступил на физико-математический факультет Петербургского университета, но в ноябре 1886 года за участие в студенческой сходке по случаю 25-летия со дня смерти Н.А. Добролюбова был исключен из университета и выслан на Украину, продолжил учебу в Харьковском университете, где в 1888 году окончил сразу два факультета – физико-математический и юридический. Тема его дипломной работы была экономической – «Причины ценности». Практически всю жизнь он занимался преподавательской деятельностью – в Московском и Петербургском университетах, в Петербургском политехническом институте. Октябрьскую революцию 1917 года он не принял, уехал на Украину, где занял пост министра финансов в правительстве Центральной Рады (орган государственной власти на Украине с марта 1917 по апрель 1919, разогнана немецкими оккупантами), в 1918 году ненадолго приезжает в Москву, где читает лекции и занимается кооперативным движением. Затем снова едет на Украину, принимает участие вместе с В.И. Вернадским в организации Украинской Академии наук, становится ее членом, а также профессором Киевского университета и деканом его юридического факультета. В январе 1919 года выехал в составе делегации украинской Директории (орган государственной власти на Украине с ноября 1918 по ноябрь 1920, когда на Украине была установлена Советская власть) во Францию, но, не доезжая до Одессы, скончался от сердечного приступа, был похоронен в Одессе.

<sup>137</sup>Теория М.И. Туган-Барановского произвела огромное впечатление в научном мире. Его книгу перевели на немецкий и французский языки. Появились его последователи в Германии, Франции, Швеции, США. Высокую оценку этой теории дал американский экономист Э. Хансен в своей фундаментальной книге «Экономические циклы и национальный доход» (1951).

«Состояние нашей промышленности за десятилетие 1900-1910 гг. и виды на будущее» (1910), «Очерк развития мануфактурной промышленности в России» (1912), «Народное хозяйство России в 1913 г.» (1914) и другие.

Среди других экономических работ М.И. Туган-Барановского можно назвать «Капитализм и рынок» (1898), которую раскритиковал В.И. Ленин. На эту критику автор ответил статьями «Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса» (1899) и «Трудовая теория и теория прибыли. (Моим критикам)» (1900).

Перу ученого принадлежат и такие экономические работы: «Земельная реформа: очерк движения в пользу земельной реформы и практические выводы» (1905), «Экономия промышленности» (1909), «К лучшему будущему» (1912), «Социальная теория распределения» (1913), где он трактовал доходы не как цены факторов производства, а как сложный социальный феномен, «Бумажные деньги и металл» (1916), «Социальные основы кооперации» (1916), «Русская революция, кооперация и социализм» (1917).

Начало XX века ознаменовалось для М.И. Туган-Барановского отходом от марксизма, но он не стал активным антимарксистом<sup>138</sup>, оставаясь при этом социалистом<sup>139</sup>. В марксистской модели социализма, по его мнению, два главных недостатка: отсутствие регулирующей роли рынка и творческой свободы людей.

Революционный марксизм в России 1880-х годов представляет, в первую очередь, Г.В. Плеханов, а начиная с 1890-х годов – В.И. Ульянов (Ленин).

---

138М.И. Туган-Барановский писал в 1916 году: «Мое отношение к Марксу остается прежним: отношением отнюдь не противника, но и не ученика, а самостоятельного исследователя. В своем научном мировоззрении я много взял у Маркса, но многое отвергнул, не считая себя обязанным идти чужими путями, но отыскивая свой собственный».

139М.И. Туган-Барановский продолжал развивать социалистические идеи. Среди его работ начала XX века – «Очерк из новейшей истории политической экономии и социализма» (1903), «Теоретические основы марксизма» (1905), «Современный социализм в его историческом развитии» (1906), сборник его статей «К лучшему будущему» (1912) и, наконец, итоговая работа «Социализм как положительное учение» (1918).

Георгий Валентинович Плеханов<sup>140</sup> (1856-1918) – крупный российский ученый, публицист и революционер, один из первых теоретиков марксизма в России

Роль Плеханова как теоретика марксизма в России выразилась как в переводах классических произведений марксизма, в т.ч. перевод «Манифеста коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, так и в самостоятельной популяризации идей марксизма. В 1895 году вышла его книга «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (под псевдонимом Н. Бельтов), в которой излагались основные положения исторического материализма. Он энергично выступал против ревизии марксизма Э. Бернштейном, критиковал российских авторов, стоявших на позициях ревизионизма.

Г.В. Плеханов на основе анализа большого фактического материала пришел к выводу, что капитализм в России уже развивается, что реален факт разрушения крестьянской общины. Он описал этапы превращения крестьянского хозяйства из натурального в товарное, показал процесс возникновения классов капиталистического общества – капиталистов и наемных рабочих, выступил против распространенной тогда теории бесклассового русского общества.

---

140 Г.В. Плеханов родился в небогатой помещицкой семье, в селе Гудаловка Липецкого уезда Тамбовской губернии. Его мать была племянницей известного литературного критика Виссариона Григорьевича Белинского (1811-1848). В 1873 году он окончил Воронежскую военную гимназию и поступил в Константиновское военное училище в Петербурге, но через год там же перешел в Горный институт, из которого в 1876 году как участник революционного движения был вынужден уйти. С 1875 года вступил на путь активной революционной борьбы, первоначально как член народнической организации «Земля и воля». После ее раскола в 1879 году он – один из руководителей революционно-народнической группы «Черный передел». С января 1880 года до Февральской революции 1917 года жил в эмиграции (Швейцария, Италия, Франция и другие страны Западной Европы). Порвав с народничеством, Г.В. Плеханов совместно с другими российскими революционерами в 1883 году основал за границей первую русскую социал-демократическую организацию – группу «Освобождение труда». Первым изданием группы была его брошюра «Социализм и политическая борьба» (1883), в которой была подвергнута критике программа народников, доказывалось, что движущей силой русской революции является не крестьянство, а пролетариат. В 1902 году на II съезде Российской социал-демократической партии (РСДРП) Г.В. Плеханов вместе В.И. Лениным принимал активное участие в создании партии большевиков (название большевики возникло на этом съезде; так стали называть сторонников В.И. Ленина, получивших большинство при выборах ЦК партии). Но уже в период русской революции 1905-1907 годов Г.В. Плеханов встал на позиции меньшевиков, резко выступая против большевистского курса на вооруженное восстание, против идеи перерастания буржуазной революции в социалистическую революцию, против революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Он утверждал, что революция 1905 года была общенациональной, буржуазной, и призывал ориентироваться на буржуазно-либеральные группы. Г.В. Плеханов поддержал Февральскую революцию 1917 года. Вернувшись в Россию, он не принял Октябрьской революции 1917 года, но и не поддерживал вооруженную борьбу белогвардейцев с советской властью, был против войны с рабочими и крестьянами.

В вопросах экономической теории Г.В. Плеханов в основном стоял на марксистских позициях. В частности, он определял предмет политической экономии как науки о развитии производственных отношений, при этом внес существенное уточнение, различая собственно производственные отношения – отношения социально-экономические и отношения производственно-организационные, относящиеся к общественной организации производительных сил, четко проводил различие между категориями труд и рабочая сила.

Г.В. Плеханов внес огромный вклад в историю русской общественной , в т.ч., экономической, мысли. Он – автор обширной и весьма содержательной трехтомной «Истории русской общественной мысли» (1914-1918).

Уже после его кончины были изданы его книги «От идеализма к материализму» (1923), «В защиту революционного марксизма» (1922), «Экономическая теория Карла Родбертуса» (1924).

*Крупнейшим произведением, содержащим применение марксистского метода к анализу российской действительности, является книга Владимира Ильича Ленина (Ульянова) (1870-1924) «Развитие капитализма в России» (1899, издана под псевдонимом Владимир Ильин).*

*Книга состоит из восьми глав: 1. Теоретические ошибки экономистов-народников. 2. Разложение крестьянства. 3. Переход землевладельцев от барщинного хозяйства к капиталистическому. 4. Рост торгового земледелия. 5. Первые стадии капитализма в промышленности. 6. Капиталистическая мануфактура и капиталистическая работа на дому. 7. Развитие крупной машинной индустрии. 8. Образование внутреннего рынка.*

*Автор критикует взгляды либеральных народников на хозяйство российских крестьян-общинников как на небуржуазный строй «народного производства», анализирует процессы капиталистической эволюции русского сельского хозяйства, процессы разложения русского крестьянства, эволюцию помещичьего хозяйства и рост торгового земледелия.*

*Далее в книге исследуются социально-экономические отношения в индустриальном секторе России, дается анализ трех стадий развития*

капитализма в российской промышленности – простой кооперации, мануфактуры и крупного машинного производства, показывается процесс образования внутреннего рынка, критикуются взгляды либеральных народников, которые ограничивали развитие капитализма в промышленности главным образом крупной фабрично-заводской индустрией и относили так называемую «кустарную промышленность» к «народному производству».

На основе анализа громадного статистического и фактического материала автор показывает процесс вытеснения в экономике России докапиталистических форм хозяйства капиталистическими отношениями.

В центре исследования, проведенного В.И. Лениным, находится процесс развития капитализма в России – стране относительно отсталой и отягощенной пережитками патриархальщины и феодализма.

### **9.9. Российская социальная школа**

В конце XIX – начале XX века в мировой экономической науке стало оформляться социально институциональное направление, одна из особенностей которого – взаимосвязь проблем этики и экономики<sup>141</sup>.

<sup>141</sup>В конце XIX – начале XX веков сначала в Германии, а затем и в других странах, прежде всего, в Австро-Венгрии и России, сложилось направление экономической мысли, которое принято называть социальной школой которое просуществовало около полувека. Название его как школы довольно условно, ибо авторы, которых относят к этому направлению, организационно никак не были связаны. Их объединяет социальный подход к трактовке экономических категорий и процессов. Большой вклад в развитие социальной школы в Германии внесли такие ученые. Рудольф Штольцман (1852-1930) – его основные книги «Социальные категории» (1896), «Экономика и право» (1897), «Цель в народном хозяйстве» (1909), «Принципы философии народного хозяйства» (1920), «Кризис современной политэкономии» (1925). Рудольф Штаммлер (1856-1938) – его основные книги «Хозяйство и право» (1896), «Сущность и задачи права и правоповедения» (1908). Карл Диль (1861-1943) – его основные книги – «П.Ж. Прудон, его учение и жизнь» (1882), «Об отношении стоимости и цены в экономической системе К. Маркса» (1898) «Христианский социализм» (1899), «Картели и социальные реформы» (1901), «О социализме, коммунизме и анархизме» (1906), «Теоретическая национальная экономика» (1916), «К вопросу о сущности денег и валюты во время и после войны» (1918), «Об умирающей теории стоимости» (1925), «О новейшем развитии учения о доходах» (1929), «Правовые основания капитализма» (1929), и итоговое произведение «Социально-правовое направление в национальной экономической науке» (1941). Социальную школу в Австрии возглавлял Отмар Шпанн (1878-1950) – его основные работы «Фундамент народного хозяйства» (1918), «Настоящее государство» (1923), «Учение о категориях» (1924), «Мертвая и живая наука» (1935), «Заблуждения марксизма» (1929), «Учение об

*Весомый вклад в этот процесс внесли и российский ученые. Среди них выделяются Михаил Иванович Туган-Барановский, о котором уже немного говорилось, а также П.Б. Струве и С.Н. Булгаков.*

*Петр Бернгардович Струве (1870-1944) прожил насыщенную жизнь<sup>142</sup>.*

Его работы как ученого четко делятся на два этапа. В 1890-х годах он – один из лидеров легального марксизма, выступал против народников, все последующие годы своей жизни – критик марксизма и идеолог либеральной буржуазии.

К первому этапу относятся его «Критические заметки. К вопросу об экономическом развитии России» (1894), направленные против экономических и социальных воззрений народничества и вызвавшие большой общественный резонанс<sup>143</sup>. В 1894-1899 годах он написал ряд статей для Энциклопедического словаря Брокгауза и Эфрона – «Маркс», «Каутский», «Лассаль», «Заработная плата», «Избыток рабочих рук (безработица)», «Имперские финансы», «Народное хозяйство», «Монополия» и другие.

В начале 1900-х годов П.Б. Струве, как и С.Н. Булгаков, переходит от марксизма к идеализму, от социал-демократии к буржуазному либерализму. Его главная книга этого периода – «Хозяйство и цена. Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни» (1913 – 1-я часть, 1916 – первый выпуск, оказавшийся последним, 2-ой части).

Среди других его работ – сборник статей «Patriotika: Политика, культура, религия, социализм» (1911), «Экономия промышленности» (1913), «Исследования по экономической истории России в XVII-XIX вв.» (1913), «Проблема капитала в системе политической экономии, построенной на понятии цены» (1917), «Итоги и существо коммунистического хозяйства» (1921), «Научная картина экономического мира и понятие общества» (1930), «Воинствующая наука» (1934). Заметим, что идеи О. Шпанна о реорганизации германского общества на принципах корпоративизма нашли полную поддержку в экономической программе германских фашистов, их, в частности, пропагандировал Г. Федер, один из нацистских идеологов, упоминавшийся в теме 3.

<sup>142</sup>П.Б. Струве родился в Перми в семье губернатора, происходил из российских немцев. Его дед Василий Яковлевич Струве (1793-1864) был выдающимся астрономом, первым директором Пулковской обсерватории под Петербургом. В 1890-х годах П.Б. Струве – теоретик легального марксизма, вел полемику с народниками, автор «Манифеста Российской социал-демократической рабочей партии» для учредительного, I съезда РСДРП в Минске в 1898 году, в 1899 году вышло новое издание I тома «Капитала» К. Маркса с его предисловием. С начала 1900-х годов лидер российского либерализма. С 1905 года член партии конституционных демократов (кадеты) и ее ЦК, депутат II Государственной Думы (1907). После октября 1917 года идеолог белого движения, член Особого совещания при генерале Антоне Ивановиче Деникине (1872-1947), министр в правительстве генерала Петра Николаевича Врангеля (1878-1928), организатор эвакуации его армии из Крыма. С 1920 года жил в эмиграции – в Праге, Берлине, Белграде, Париже, преподавал в Пражском и Белградском университетах. Последние годы жизни прошли в материальной нужде, умер в Париже.

<sup>143</sup>Последней фразой этой книги был призыв: «Признаем нашу некультурность и пойдем на выучку к капитализму».

«равновесия»» (1923), «Хозяйствование, хозяйство, общество. Основные понятия экономической науки» (1923), «Первичность и своеобразие обмена и проблема «равновесия»» (1923)<sup>144</sup>.

По П.Б. Струве, система политической экономии должна быть построена на принципе цены. Основной объект исследования – частное хозяйство, главной характеристикой всех действий которого является именно цена: «Цена и абстрактно есть основная (междухозяйственная) категория, и конкретно она есть основное данное, из которого строится вся экономическая действительность».

Главная задача экономической науки, по его мнению, – выявление взаимосвязей хозяйствующих субъектов. Эти взаимосвязи многообразны, их следует нащупывать эмпирически, с применением статистических методов. Но одна связь универсальна, это – цена.

Автор в принципе отрицает базирование цены на стоимости, противопоставляет эмпирическую реальную цену и метафизическую ценность (стоимость): «Образованию цен предшествуют в конечном счете только психологические процессы оценки... Каждый случай цены является конкретным индивидуальным явлением эмпирической действительности. Из индивидуальных цен складываются так называемые типические ценности».

П.Б. Струве также предложил концепцию идеальных типов хозяйственного строя. Он выделил три идеальных типа хозяйственного строя: 1) совокупность рядом стоящих хозяйств, 2) система взаимодействующих хозяйств и 3) общество – хозяйство. В какой-то мере он предвосхитил идею основателя германской школы неолиберализма *Вальтера Ойкена* об идеальных типах хозяйства – меновая и неменовая экономика.

---

<sup>144</sup>Практически все рукописи П.Б. Струве, созданные в Белграде, оказались утраченными. Исключение составил его незавершенный труд «Социальная и экономическая история России с древнейших времен до нашего, в связи с развитием русской культуры и ростом российской государственности», изданный в Париже в 1952 году.

*Сергей Николаевич Булгаков*<sup>145</sup> (1871-1944) в принципе прошел похожий духовный путь, что и П.Б. Струве – от легального марксизма до идеализма, социального направления экономической теории и религиозного мировоззрения.

К первому периоду его научных работ можно отнести книгу «О рынках при капиталистическом производстве. Теоретический этюд» (1897) и двухтомный труд «Капитализм и земледелие» (1900), в котором он предпринял попытку разработать теорию развития аграрной экономики с позиций легального марксизма, развивал теорию устойчивости мелкого хозяйства.

Второй период его творчества представлен большим числом работ – сборник статей «От марксизма к идеализму» (1903), «Краткий очерк политической экономии» (1906), курсы лекций «История политической экономии» (1907), «Аграрный вопрос» (1908), «История социальных учений в XIX веке» (1910), «История экономических учений» (1910, до 1919 выдержала 8 изданий), книги «Два града» (1911), «Философия хозяйства» (1912) – главная книга, «Очерки по истории экономических учений» (1913), «Свет Невечерний» (1917), «О богочеловечестве. Трилогия» (1933-1945), «Философия имени» (издана в 1953).

Экономические взгляды С.Н. Булгакова этого периода представлены, прежде всего, в его итоговой книге «Философия хозяйства» (1912), которая ознаменовала его переход от марксизма к социальной школе. После выхода в свет этой книги он практически больше не возвращался к проблематике экономической теории.

В этой работе он попытался дать общую характеристику социально-экономической системы.

<sup>145</sup>*С.Н. Булгаков* родился в г. Ливны Орловской губернии (ныне Орловской области) в семье священника. В десятилетнем возрасте был отдан отцом в Ливенское духовное училище, а затем учился в Орловской духовной семинарии, которую оставил в 1890 году и, окончив Елецкую гимназию, поступил на юридический факультет Московского университета, где среди его учителей были *А.И. Чупров* и *И.И. Янжул*. По окончании учебы преподавал политическую экономию в Императорском Московском техническом училище. В этот период он в основном легальный марксист. Затем он преподает в Киеве в качестве ординарного профессора политической экономии Киевского политехнического института и приват-доцента Киевского университета. В 1906 году возвращается в Москву, избирается приват-доцентом Московского университета, а с 1907 года одновременно становится профессором политической экономии Московского коммерческого института, читает курсы история социальных учений в XIX веке и история экономических учений. В том же 1907 году избирается депутатом III Государственной Думы как «беспартийный конституционалист» («христианский социалист»), но вскоре, убедившись в невозможности реализации программы христианских социалистов, прекращает политическую деятельность, посвящая себя научной, педагогической и издательской деятельности. Октябрьскую революцию 1917 года С.Н. Булгаков переживает трагически. В июне 1918 года он принимает сан священника. В 1918-1922 годах он преподает политическую экономию и богословие в Симферопольском университете, а в 1922 году уезжает сначала в Константинополь (ныне Стамбул), а затем живет и работает в Праге и Париже, где и скончался. В годы Второй мировой войны, будучи в Париже, был духовным отцом русских участников французского Сопротивления, с глубоким патриотическим чувством следил за ходом военных действий, радуясь каждой победе, одержанной Советской Армией.

Экономику он сравнивал с организмом, первичным по отношению к отдельным хозяйствующим субъектам. Автор утверждал, что «хозяйство должно уже существовать в своих основах, чтобы возможны были эти отдельные акты, а не наоборот: они суть не слагаемые, не дроби, но части органического целого, которое больше простой суммы своих частей, и лишь оно определяет их смысл». «Хозяйство есть взаимодействие свободы, творческой инициативы личности и механизма железной необходимости, есть борьба личности с механизмом природы и общественных в целях их приспособления к потребностям человеческого духа».

С.Н. Булгаков также выделил четыре типа промышленного капитализма: английский (экспортирующий), континентальный (европейский), американский (колониальный) и русский<sup>146</sup>.

### **9.10. Разработка теории монополистического капитализма (империализма). В.И. Ленин**

*Крупным вкладом в мировую экономическую мысль явилось создание (прежде всего В.И. Лениным<sup>147</sup>) теории монополистического капитализма*

146«Своеобразие русского капитализма, – писал Н.С. Булгаков, – заключается ... в присутствии совершенно специального фактора, могущественно влиявшего на его развитие и представляющего совершенно исключительное явление русской жизни, – самодержавной бюрократии. Русский капитализм ... может характеризоваться не как экспортирующий и не как колониальный, а как *бюрократический*». Он считал, что ключом к пониманию экономической и финансовой политики России является бюрократическое властолюбие: «Промышленная политика бюрократии ... характеризуется не заботой об интересах русского народа, но деспотической страстью властолюбия, стремлением увеличить свой престиж, свое могущество наряду с нечистым стремлением в обогащению путем хищений».

147Теоретическое наследие В.И. Ленина – весьма многогранно. Известный российский историк экономической мысли профессор, заведующий кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета МГУ Александр Георгиевич Худокормов (род. 1952) выделяет *четыре этапа* экономических исследований В.И. Ленина. Первый этап (1890-е годы) – защита и развитие теории воспроизводства К. Маркса, исследование развития капитализма в России; основная работа – «Развитие капитализма в России» (1899). Второй этап (первое десятилетие XX века и до 1913 года) – на первый план выдвигаются аграрные исследования: «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (1903-1907), «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов» (1907), «Капиталистический строй современного земледелия» (1910), «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки» (1915). В.И. Ленин, в частности, разработал учение о двух путях развития капитализма в сельском хозяйстве: прусский (капиталистическая перестройка помещичьих хозяйств) и американский (развитие фермерства). Третий этап (1914-1917) – создание теории монополистического капитализма (империализма) («Империализм, как высшая стадия капитализма», 1916, опубликована в 1917) и разработка экономической программы пролетарской революции; здесь выделяются такие работы как «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» (1917), «Государство и революция» (1917). Четвертый этап (1918-1923), когда В.И. Ленин возглавлял Советское государство, – разработка основ теории нового общества, получившей позднее название политической экономии социализма; здесь выделяются такие работы как «Очередные задачи Советской власти» (1918), «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» (1918), «Великий почин» (1919), «Экономика и политика в эпоху

(империализма), в т. ч. концепции государственно-монополистического капитализма.

Здесь выделяется книга В.И. Ленина<sup>148</sup> «Империализм, как высшая стадия капитализма»<sup>149</sup>, о которой кратко говорилось в теме 6.

Книга состоит из десяти глав: 1. Концентрация производства и монополии. 2. Банки и их новая роль. 3. Финансовый капитал и финансовая олигархия. 4. Вывоз капитала. 5. Раздел мира между союзами капиталистов. 6. Раздел мира между великими державами. 7. Империализм, как особая стадия капитализма. 8. Паразитизм и загнивание капитализма. 9. Критика империализма. 10. Историческое место империализма.

Повторим сформулированные В.И. Лениным основные признаки империализма, которые уже были приведены в теме 6: 1) концентрация производства и капитала, образование монополий; 2) образование финансового капитала на основе сращивания промышленного, торгового и банковского капиталов и финансовой олигархии; 3) вывоз капитала получает приоритет над вывозом товаров; 4) образуются международные экономические союзы, делящие мир; 5) закончен территориальный раздел мира и начался его передел.

Ленинская теория империализма отражала ряд существенных черт капитализма XX века и не только его. Большинство признаков «капитализма эпохи монополий» и сегодня характерны как для высокоразвитых стран, так и для остального мира. Многие из них развились и в современной России.

Вполне современна ленинская характеристика господства монополий как концентрация экономической мощи, монополизация важнейших источников сырья, захват средств транспорта и связи и т.п. В.И. Ленин диктатуры пролетариата» (1919), «От разрушения векового уклада к творчеству нового» (1920), «О продовольственном налоге» (1921), «О кооперации» (1923).

148 В.И. Ленин (Ульянов) родился в Симбирске (ныне Ульяновск) в семье инспектора народных училищ Ильи Николаевича Ульянова (1831-1886), получившего потомственное дворянство, в 1887 году окончил Симбирскую гимназию и поступил на юридический факультет Казанского университета, в декабре того же года исключен из университета и выслан за участие в студенческой сходке. В 1891 году сдал экстерном экзамены за юридический факультет Петербургского университета, работал помощником присяжного поверенного в Самаре. В 1893 году переехал в Петербург, в 1895 году участвовал в создании Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса, арестован. В 1897-1900 годах находился в ссылке в селе Шушенском Енисейской губернии (ныне Красноярского края). С 1900 года по апрель 1917 года – в эмиграции (в период революции 1905-1907 годов нелегально находился в России). В 1903 году возглавил российскую коммунистическую партию (РСДРП, с весны 1917 – РСДРП(б), с 1918 – РКП(б), с 1925 – ВКП(б), с 1952 - КПСС). С октября 1917 года – Председатель Совета Народных Комиссаров (СНК) РСФСР, с декабря 1922 года – Председатель СНК СССР.

149 В начале января 1916 года В.И. Ленину поступило официальное предложение написать книгу по империализму для легального издательства «Парус», которое основал писатель Максим Горький (Алексей Максимович Пешков) (1868-1936). Текст книги создавался весной в 1916 года в Цюрихе (Швейцария). Книга была впервые опубликована в Петрограде в середине 1917 года (уже после возвращения В.И. Ленина из эмиграции в апреле 1917 года) под заголовком «Империализм, как новейший этап капитализма. (Популярный очерк)». Замечу, что город Санкт-Петербург, основанный Петром I в 1703 году, в 1914-1924 годах назывался Петроград и в 1924-1991 годах – Ленинград.

показал, что монополии «навязывают рынку свою волю», пускают в ход все средства, начиная от платежа отступного и кончая «американским применением динамита к конкуренту». Все это позволяет им устанавливать монопольно высокие цены, присваивать сверхприбыли, грабить потребителя и всю немонополизированную сферу хозяйства.

Отчетливо виден в современном мире и другой признак империализма, выделенный В.И. Лениным, – срачивание банков-гигантов с крупнейшими монополиями, «личная уния» крупнейших банкиров и промышленников, господство финансовой олигархии, которые ворочают большей частью капиталов и денежных доходов стран.

Совершенно современна ленинская характеристика международных экономических отношений: перенос акцента на вывоз капитала как основу финансового угнетения более слабых народов, экономический раздел мира как источник обогащения финансовых магнатов, борьба за раздел и передел мира и т.п. (Замечу, что именно с таких позиций оценивают эти процессы практически все современные ведущие ученые мира, в особенности представители стран, не входящих в зону «золотого миллиарда»).

Приведем еще одно ленинское положение, которое также вполне современно: «Получение монопольно-высокой прибыли капиталистами одной из многих отраслей промышленности, одной из многих стран и т. п. Дает им экономическую возможность подкупать отдельные прослойки рабочих, а временно и довольно значительное меньшинство их, привлекая их на сторону буржуазии данной отрасли или данной нации против всех остальных. И усиленный антагонизм империалистических наций из-за раздела мира усиливает это стремление».

В.И. Ленин многое предугадал и предвидел. Внутренние противоречия капитализма действительно сыграли ведущую роль в развязывании сначала Первой, а затем и Второй мировых войн. Империализм начала XX века действительно существенно тормозил технический и экономический прогресс, что сказалось, в частности, на драматических событиях мирового экономического кризиса 1929-1933 годов (так называемой Великой депрессии).

При этом он подчеркивал: «Было бы ошибкой думать, что эта тенденция к загниванию исключает быстрый рост капитализма; нет, отдельные отрасли промышленности, отдельные слои буржуазии, отдельные страны проявляют в эпоху империализма с большей или меньшей силой то одну, то другую из этих тенденций. В целом империализм неизмеримо быстрее, чем прежде, растет, но этот рост ... становится вообще более неравномерным».

Наибольшие возражения критиков ленинской теории империализма вызывает определение В.И. Лениным исторического места империализма как «паразитирующий, загнивающий», «переходный или, вернее, умирающий капитализм», канун социалистической революции<sup>150</sup>.

<sup>150</sup>Так, авторы двухтомной «Социологической энциклопедии» (М: 2003) пишут в этой связи: «Империализм не стал последней стадией капитализма – умирающим, загнивающим капитализмом, кануном социализма, а проявил

*В пропаганду и развитие ленинской теории империализма большой вклад внесли многие известные советские ученые. Назовем некоторых из этих ученых.*

*Евгений Самуилович Варга (1879-1964) – академик АН СССР, венгерский политэмигрант, был министром финансов в правительстве Венгерской Советской Республики, существовавшей в 1918-1919 годах. В 1927-1948 годах он – директор Института мирового хозяйства и мировой политики АН СССР.*

*Е.С. Варга исследовал основные тенденции развития мирового капиталистического хозяйства, проблемы экономических кризисов и циклов, теорию денег, аграрных отношений, мировой экономической конъюнктуры.*

*Его основные работы – «Проблемы экономической политики при пролетарской диктатуре» (1920), «Проблемы образования монополий и «организованный капитализм»» (1929), «Новые явления в мировом экономическом кризисе» (1934), «Основные вопросы экономики и политики империализма (после второй мировой войны)» (1953, 2-е изд. 1957), «Капитализм XX века» (1961), «Очерки по проблемам политэкономии капитализма» (1964).*

*Анушаван Анушаванович Арзуманян (1904-1965) – академик АН СССР, с 1965 года – директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР (этот институт стал приемником Института мирового хозяйства и мировой политики, закрытого в 1948 году), в 1962-1965 годах – академик-секретарь Отделения экономики АН СССР.*

*Ученый исследовал проблемы послевоенного империализма, основные закономерности и тенденции развития государственно-монополистического капитализма, экономического соревнования двух систем.*

*Его основные работы – «К вопросу о классовой сущности и методе теории стоимости английской политической экономии» (1940), «Обнищание рабочего класса в капиталистическом обществе» (1958), «Кризис мирового капитализма на современном этапе» (1962), «Проблемы современного капитализма» (1963), «Борьба двух систем и мировое развитие» (1964), «экономические проблемы мирового развития» (1968), руководил изданием монографий «Городские слои современного капиталистического общества» (1963), «Буржуазная политическая экономия о проблемах современного капитализма (1965).*

---

*способность к саморазвитию эволюционным путем, не исчерпал того прогрессивного значения, которое он имеет для человеческой цивилизации». Но, во-первых, здесь присутствует однозначное определение роли империализма как имеющего «прогрессивное значение для человеческой цивилизации», т.е. игнорируются его противоречия. А, во-вторых, если данная «стадия капитализма» еще продолжается, то откуда, позвольте спросить, вы знаете, что она не последняя? Как говорится, поживем – увидим.*

*Николай Николаевич Иноземцев (1921-1982) – академик АН СССР, в 1966-1982 годах – директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР.*

*Основные направления научных интересов Н.Н. Иноземцева – проблемы мировой экономики и мирохозяйственных связей, международных отношений и внешней политики, закономерности современного мирового общественного развития.*

*Его основные работы – «Американский империализм и германский вопрос (1945-1954)» (1954), «Внешняя политика США в эпоху империализма» (1960), руководил изданием исследований: «Международные отношения после второй мировой войны» (3 тома, 1962-1965), «Политическая экономия современного монополистического капитализма» (2 тома, 1970, 1973), «Современный капитализм: новые явления и противоречия» (1973), «Ленинская теория империализма и современность» (1977), выпуски обзоров «Главные тенденции и перспективы развития капиталистической экономики» (1967, 1975, 1980).*

### **9.11. Развитие аграрной теории и теории кооперации**

*Здесь, прежде всего, надо отметить многочисленные работы по анализу русской сельской общины – этого оригинального социально-экономического явления. Она идет из истории первобытных отношений, но отражала и специфику природно-климатических условий России (наличие больших земельных площадей при относительно малочисленном населении, частые засухи), что в сочетании с примитивной технологией земледелия стимулировало преимущественно коллективное использование земли.*

*Проблемы русской общины представлены весьма большим количеством работ и авторов. Практически все российские экономисты XIX века и начала XX века, о которых мы уже говорили, уделяли самое пристальное внимание этим актуальным для России проблемам.*

*Выделим еще несколько наиболее известных российских авторов.*

Максим Максимович Ковалевский<sup>151</sup> (1851-1916) – автор интересной и содержательной книги «Общинное землевладение. Причины, ход и последствия его разложения» (1879).

По его мнению, возникновение общины связано с необходимостью объединения усилий в борьбе с природой. Автор выдвинул тезис о господстве коллективного производства и потребления на ранних стадиях общественного развития, на основе изучения опыта западноевропейских, славянских, кавказских народов, американских индейцев рассмотрел процесс перехода от родовых отношений к общине и процесс ее разложения. Он отстаивал концепцию, согласно которой разложение общины является закономерным итогом ее внутреннего развития, результатом исторического процесса.

Среди других его работ – «Первобытное право» (1886), «Современный обычай и древний закон» (1886), «Экономический строй России» (1900), «Современные социологи» (1905).

Внимательно подходили к анализу русской общины либеральные народники.

Александр Сергеевич Постников (1846-1912) – профессор политической экономии Московского университета. Основные работы – «Начала поземельного кредита» (1871), двухтомная книга «Общинное землевладение» (1875, 1878). В начале XX века А.С. Постников активно выступал против мероприятий аграрной реформы П.А. Столыпина.

Василий Павлович Воронцов (псевдоним В.В.) (1847-1918) – один из авторов экономической программы либеральных народников. Основные работы – «Судьбы капитализма в России» (1882), «Очерки кустарной промышленности в России» (1886), «Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве» (1892), «Очерки теоретической экономии» (1895).

Николай Алексеевич Каблуков (1849-1919) – профессор политической экономии, работал в статистическом отделении Московской земской управы, внес громадный вклад в создание земской статистики, ставшей замечательным источником для анализа аграрных отношений в России,

<sup>151</sup>М.М. Ковалевский родился в Харьков в семье богатого помещика, отставного полковника, в 1871 году окончил юридический факультете Харьковского университета, оставлен на кафедре государственного права, но через год продолжил обучение в Германии, Франции, Великобритании. Встречался в Лондоне с К. Марксом и Ф. Энгельсом, сохранилась их переписка. В 1877-1887 годах работает в Москве, защитил магистерскую диссертацию по теме «История полицейской администрации и полицейского суда в английских графствах», читает лекции в Московском университете по конституционному праву (что не нравилось чиновникам Министерства народного просвещения), по истории древнего уголовного права, истории сословий на Западе и в России, сравнительной истории семьи и собственности. В 1887 году ему было предложено добровольно оставить университет, на что он ответил отказом, и вскоре был в административном порядке отстранен от преподавания, М.М. Ковалевский заявил, что уезжает за границу и не вернется в Россию, пока в ней не будет введен конституционный строй. Он уезжает во Францию и посвящает себя целиком науке. После событий 1905 года он возвращается в Россию, становится активным политиком. В годы Первой мировой войны, будучи на лечении в Карлсбаде (ныне г. Карловы Вары в Чехии), пленен австрийцами, в 1915 году освобожден, через Румынию вернулся в Петроград, где год спустя скончался, похоронен в Александро-Невской лавре северной столицы.

отстаивал идею устойчивости мелкого крестьянского хозяйства. Основные работы – «Вопрос о рабочих в сельском хозяйстве» (1884), «Лекции по экономике сельского хозяйства» (1897), «Об условиях развития крестьянского хозяйства в России» (1908), «Политическая экономия» (1918).

*Николай Францевич Даниельсон* (1844-1918) (псевдонимы *Н. –он, Ник. –он, Николай –он, он*) – автор книги «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства» (1893) (имеется в виду крестьянская реформа 1861 года), считал одним из материальных условий будущего коллективного производства крестьянскую общину, объединение земледелия и обрабатывающей промышленности в руках непосредственных производителей. Среди других его работ – «Нечто об условиях нашего хозяйственного развития» (1894), «Апология власти денег, как признак времени» (1895). Н.Ф. Даниельсон, в частности, завершил начатый Г.А. Лопатиным первый перевод на русский язык I тома «Капитала *К. Маркса* и перевел его II и III тома.

*Александр Апполонович Мануйлов* (1861-1929) – профессор, в 1908-1911 годах ректор Московского университета. Его основные книги – «Аренда земли в Ирландии» (1895), «Понятие о ценности по учению экономистов классической школы» (1901), «Поземельный вопрос в России» (1905), «Политическая экономия. Курс лекций» (1914).

*Щербина Федор Андреевич* (1849-1936) – в 1884-1903 годах заведующий Воронежским земским статистическим бюро, автор книги «Крестьянские бюджеты и их зависимость от урожая и цен на хлеб» (1897).

*Александр Аркадьевич Кауфман* (1864-1919) – служил в Министерстве земледелия и государственного имущества, выступал против конфискации помещичьих земель, за выкуп их «по справедливой оценке». Его основные работы – «Крестьянская община в Сибири» (1897), «Переселение и колонизация» (1905), «Земля и культура. К вопросу о земельной реформе» (1906), «К вопросу о происхождении русской земельной общины» (1907), «К вопросу о культурно-хозяйственном значении частного землевладения» (1907), «Формы хозяйства в их историческом развитии» (1910), «Статистика. Ее приемы и ее значение для общественных наук» (1911).

Конечно же, надо назвать *Петра Аркадьевича Столыпина*<sup>152</sup> (1862-1911). В 1905-1911 годах П.А. Столыпин – Председатель Совета Министров в правительстве *Николая II* (1868-1918, император в 1894-1917). Провел законопроекты, связанные с аграрной реформой, получившей впоследствии название *стольпинской реформы* (Высочайший указ от 9 152 *П.А. Столыпин* был убит террористом во время спектакля в оперном театре в Киеве на глазах у императора, похоронен в Киеве в Киево-Печерской лавре.

В 1991 году в Москве была опубликована книга: *Столыпин П.А. Нам нужна Великая*

*Россия... Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном совете.*

1906-1911 гг.

ноября 1906 года «О крестьянском землевладении и землепользовании»). Принятые и реализовавшиеся по его инициативе законы были направлены на разрушение крестьянской общины с целью передачи наделной земли крестьян в их собственность. Реформа встретила сопротивление и помещиков, и большинства крестьян. После кончины П.А. Столыпина начатые им аграрные преобразования затормозились.

*Аграрные проблемы пронизывают практически все экономические работы В.И. Ленина, которые уже упоминались. Выделю его статью «О кооперации» (1923), вошедшую в состав так называемого политического завещания В.И. Ленина и очень богатую в методологическом отношении. В этой статье он призывал смотреть на социализм как на «строй цивилизованных кооператоров», что по существу означало призыв к пересмотру всей системы взглядов на крестьянство и других мелких товаропроизводителей. Замечу, что практика решения аграрного вопроса в СССР соответствовала ленинским идеям лишь до 1927-1929 годов.*

*Назову еще несколько имен экономистов-аграрников, работы которых оказали влияние на аграрные преобразования в России в период до проведения сплошной коллективизации в СССР в 1929-1933 годах.*

*Александр Николаевич Челинцев<sup>153</sup> (1874-1962) – один из основных представителей организационно-производственной школы (о ней чуть далее), организатор многих статистических обследований в сельском хозяйстве, выдвинул идею формирования специализированных сельскохозяйственных районов, участвовал в подготовке первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1928-1932)<sup>154</sup>.*

*Его основные работы – «Состояние и развитие русского сельского хозяйства» (1918, 2-е изд. 1928 под названием «Русское сельское хозяйство перед революцией»), «Опыт изучения организации крестьянского сельского хозяйства в целях обоснования общественной и кооперативно-агрономической помощи на примере Тамбовской губернии» (1919), «Теоретические основания организации крестьянского сельского хозяйства» (1919), «О строительстве сельскохозяйственной кооперации» (1919), «Сельскохозяйственная география России» (1925), «Сельскохозяйственные*

<sup>153</sup> А.Н. Челинцев родился в г. Вольске Саратовской губернии (ныне Саратовской области), в 1900 году окончил Люблинский сельскохозяйственный институт (г. Люблин ныне центр Люблинского воеводства Республики Польша, тогда – в составе Российской Империи). В 1920-х годах работал в сельскохозяйственной академии в Москве, в 1930-х годах был в заключении по ложному обвинению, затем снова работал в той же академии. Официально реабилитирован в 1987 году.

<sup>154</sup>Всего были разработаны и осуществлялись двенадцать пятилетних планов развития народного хозяйства СССР: три пятилетних плана до Великой Отечественной войны 1941-1945 годов – первый (на 1928-1932 годы), второй (на 1933-1937 годы), третий (на 1938-1942 годы, выполнение этого плана было прервано началом войны) и девять пятилетних планов после войны – четвертый (на 1946-1950 годы, план восстановления и развития), пятый (на 1951-1955 годы), шестой (на 1956-1960 годы), в 1958 году был введен семилетний план (на 1959-1965 годы), восьмой (на 1966-1970 годы), девятый (на 1971-1975 годы), десятый (на 1976-1980 годы), одиннадцатый (на 1981-1985 годы) и двенадцатый (на 1986-1990 годы). Разрабатывался также тринадцатый пятилетний план (на 1991-1995 годы), осуществлению которого не было суждено начаться в связи с ликвидацией СССР в декабре 1991 года.

районы, порайонные перспективы сельского хозяйства и направление мероприятий сельскохозяйственной политики» (1927), «К вопросу о теории дифференциации крестьянского хозяйства» (1927), «Специализация сельского хозяйства по районам» (1930), «О размещении комплекса сельскохозяйственных отраслей и культур в СССР» (1946), «Сельскохозяйственные районы СССР» (1962).

Николай Павлович Макаров<sup>155</sup> (1887-1980) – также представитель организационно-производственной школы, исследовал вопросы теории и конкретной организации крестьянского сельского хозяйства, истории и теории кооперативного движения, экономики кооперативных хозяйств.

Его основные работы – «Крестьянское кооперативное движение в Западной Сибири» (1910), «Крестьянское хозяйство и его эволюция» (1918), первый советский учебник «Организация сельского хозяйства» (1924), «Некоторые очередные вопросы методологии составления перспективных планов по сельскому хозяйству» (1927), «Экономика и организация сельскохозяйственного производства в Донбассе» (1957), учебник «Экономика социалистических сельскохозяйственных предприятий» (1963).

Лев Натанович Крицман (1890-1938, погиб в результате необоснованных репрессий) исследовал проблемы планирования, организации и управления народным хозяйством, развития и реконструкции сельского хозяйства, вопросы статистики, а также процессы социально-экономического расслоения крестьянства, поддерживал трехзвенную систему дифференциации крестьянства (бедняки, середняки, кулаки), ставшую одной из основ политики раскрестьянивания в 1929-1933 годах.

Его основные работы – «Общественный труд рабочего и единоличный (семейный) труд крестьянина» (1921), «Сельскохозяйственная промышленность» (1921), «Новая экономическая политика и плановое распределение» (1922), «Три года новой экономической политики» (1924), «Классовое расслоение в советской деревне» (1926).

Замечу, что на политику и практику советской коллективизации и аграрных преобразований в нашей стране с конца 1920-х годов и до середины 1950-х годов сильное влияние оказали взгляды Иосифа Виссарионовича Сталина (Джугашвили) (1879-1953), нашедшие выражение, в частности, в

---

155Н.П. Макаров в 1911 году окончил экономическое отделение юридического факультета Московского университета, в 1914-1918 годах – заведующий кафедрой политической экономии и статистики Воронежского сельскохозяйственного института, в 1920-1923 годах был в командировке в США и Западной Европе. В 1930-1935 годах находился в заключении по ложному обвинению. В 1935-1937 годах – агроном, плановик совхоза и МТС на Украине, во время Великой Отечественной войны – участник антифашистского подполья, был в партизанском отряде. В 1948-1955 годах – профессор Ворошиловградского (ныне Луганского) сельскохозяйственного института, в 1955-1973 годах – профессор Всесоюзного сельскохозяйственного института заочного образования в Московской области. Официально реабилитирован в 1987 году.

его работах «Год великого перелома» (1929) и «Головокружение от успехов» (1930).

**Организационно-производственная школа и теория трудового крестьянского хозяйства.** Надо особо выделить выдающийся вклад в мировую экономическую аграрную теорию двух россиян, ставших звездами первой величины в истории мировой экономической мысли, – профессоров Московской сельскохозяйственной академии<sup>156</sup> А.В. Чаянова и Н.Д. Кондратьева<sup>157</sup>.

Александр Васильевич Чаянов<sup>158</sup> (1888-1937) – крупнейший ученый экономист-аграрник.

Его основные труды по аграрному вопросу – «Очерки по теории водного хозяйства» (1917), «Оптимальные размеры земледельческих хозяйств» (1922), «Организация крестьянского хозяйства» (1925), «Краткий курс кооперации» (1925), «Основные идеи и формы организации

<sup>156</sup>Основана в 1865 году (тогда под Москвой, в селе Петровско-Разумовское, теперь – в границах Москвы) как Петровская земледельческая и лесная академия, в 1890-1894 годах – Петровская сельскохозяйственная академия, в 1894-1917 годах – Московский сельскохозяйственный институт, в 1917-1923 годах – вновь Петровская сельскохозяйственная академия, с 1923 года – Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева. Климент Аркадьевич Тимирязев (1843-1920) – один из основоположников российской школы физиологов растений, раскрыл закономерности фотосинтеза как процесса использования света для образования органических веществ в растении.

<sup>157</sup>Николай Дмитриевич Кондратьев (1892-1938) вошел в историю мировой экономической мысли, прежде всего, как автор теории больших экономических циклов (так называемых «волн Кондратьева»), труды которого еще надо глубоко осмыслить. Об Н.Д. Кондратьеве будет отдельный разговор в заключительном пункте данной темы.

<sup>158</sup>А.В. Чаянов родился в Москве. Его отец – крестьянин по происхождению – мальчиком пошел работать на ткацкую фабрику, со временем став компаньоном хозяина, открыл собственное дело. Мать А.В. Чаянова происходила из интеллигентной семьи, была агрономом, одной из первых женщин-выпускниц Петровской земледельческой и лесной академии. После окончания этой же Академии А.В. Чаянов преподавал в ней, был первым председателем кооперативного объединения «Льноцентр» (1915), членом коллегии Народного комиссариата земледелия (1921—1923), входил в состав российской делегации на Генуэзской международной конференции по экономике и финансовым вопросам (1920). А.В. Чаянов был чрезвычайно разносторонним человеком. В 1912 году начал печататься как поэт. Известны его фантастические повести «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии» (1920, под псевдонимом *Ив. Кремнев*), которая была, по сути, литературным изложением взглядов автора на переустройство крестьянской жизни на основе сельскохозяйственной кооперации, «Венедиктов, или Достопамятные события жизни моей» (1922). Он также опубликовал небольшим тиражом сборник своих стихов, посвященных жене, – «Лёлина книжка». В 1930 году А.В. Чаянов (вместе с Н.Д. Кондратьевым и Л.Н. Юровским) был осужден по сфабрикованному делу так называемой Трудовой крестьянской партии, выслан в Алма-Ату, позднее расстрелян. Официально реабилитирован в 1987 году.

сельскохозяйственной кооперации» (1927), «Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий» (1928). Разработанные им идеи можно свести к следующим положениям.

*Концепция семейно-трудового крестьянского хозяйства.* А.В. Чаянов разработал теорию качественных преимуществ крестьянского хозяйства. Такое хозяйство, по мнению автора, нацелено в первую очередь на удовлетворение потребностей самих членов семьи.

Основополагающими здесь выступают понятия *организационного плана* и *трудопотребительского баланса* крестьянского хозяйства.

*Организационный план* включал в себя выбор крестьянином направления своего хозяйства, сочетания в нем различных отраслей, увязку трудовых ресурсов и основных объемов работ, разделение продукции на потребляемую в собственном хозяйстве и на направляемую на рынок, баланс денежных поступлений и расходов.

Концепция *трудопотребительского баланса* исходила из того, что крестьянин, используя в своем хозяйстве собственный труд и труд членов своей семьи, стремится не к максимуму чистой прибыли, а к росту общего, валового дохода, равновесию производственных и природных факторов, соответствию производства и потребления, равномерному распределению труда и дохода в течение всего года. Поскольку конечной целью трудового крестьянского хозяйства остается потребление, а не накопление денежных средств, рыночные критерии здесь не всегда применимы.

Автором учитывалось влияние демографических факторов на процесс дифференциации крестьянских хозяйств. В недавно образовавшейся молодой семье соотношение едоков и работников крайне неблагоприятно. Это – критический момент в развитии крестьянского хозяйства. Но потом, когда дети начинают подрастать, все большее их число становится сначала полуроботниками, затем полноценными работниками. Это самый благоприятный в экономическом отношении период в жизни крестьянской семьи. Но и у второго поколения начинают рождаться дети, постепенно начинается распад «большой семьи» на ряд малочисленных молодых семейств, с одним из которых живут нетрудоспособные родители. Соотношение едоков и работников вновь резко изменяется, соответственно падают размеры подушных посевов, среднедушевого потребления и дохода. В итоге динамика трудового потенциала крестьянской семьи, подчиняясь процессу ее роста и распада, носит волнообразный характер.

Таким образом, считал ученый, существенная часть имущественной дифференциации крестьянских хозяйств не носит социального характера. А.В. Чаянов критиковал группировки крестьянских хозяйств, рассчитанные на базе коэффициентов «пролетаристичности» и «капиталистичности» хозяйства, которые были предложены Л.Н. Крицманом и другими экономистами. Ученый подчеркивал принципиальные различия между наймом рабочей силы с целью ее эксплуатации и наемной работой по договору в крестьянских хозяйствах, лишившихся кормильцев или испытывавших острый недостаток рабочих рук при проведении сезонных работ.

А.В. Чаянов полагал, что распространенная в тогдашней советской экономической литературе трехчленная схема «кулак – середняк – бедняк» чрезмерно упрощала и даже огрубляла действительность, ибо сводила в одну (кулацкую) группу как последовательно капиталистические, так и крепкие крестьянские хозяйства, использующие наемный труд в качестве дополнения к труду членов самой крестьянской семьи.

Этой схеме он противопоставлял собственную, более дробную классификацию, включающую шесть типов хозяйств: 1) капиталистические; 2) полутрудовые; 3) зажиточные семейно-трудовые хозяйства; 4) бедняцкие семейно-трудовые; 5) полупролетарские; 6) пролетарские.

*Теория крестьянской кооперации.* А.В. Чаянов отчетливо видел препятствия, которые ставит семейно-трудовая ячейка на пути научно-технического прогресса. Кроме того, сама цель крестьянского хозяйства – обеспечить потребление относительно небольшой по размерам семьи – несла в себе заметные пределы для расширения товарности и общего подъема производства. Отрицательную роль в этом плане играла также резко выраженная сезонность сельскохозяйственных работ.

Путь к кардинальному повышению эффективности аграрного сектора он усматривал в массовом распространении кооперации. По мнению ученого, это помогло бы сочетать преимущества самостоятельного хозяйства отдельной семьи с теми плюсами, которые несут с собой обобщественное производство и обмен.

В основу чаяновской теории кооперации положены концепции организационного плана и дифференциальных оптимумов размеров предприятий. Он полагал, что с точки зрения организации к кооперативам должны отойти лишь те виды деятельности, технический оптимум которых превосходит возможности отдельного крестьянского хозяйства.

*Организация аграрного сектора.* А.В. Чаянов выдвинул теорию дифференциальных оптимумов сельскохозяйственных предприятий. Он считал, что, оптимум имеет место там, где при «прочих равных условиях себестоимость получаемых продуктов будет наименьшая». Ученый предложил простую методику определения оптимальных размеров предприятия. Так, в земледелии все элементы себестоимости подразделялись им на три группы: 1) уменьшающиеся при укрупнении хозяйств (административные расходы, издержки по использованию машин, оборудования, построек); 2) увеличивающиеся при укрупнении хозяйств (транспортные издержки, потери, связанные с ухудшением надзора за качеством труда); 3) не зависящие от размера хозяйства (стоимость семян, удобрений, погрузочно-разгрузочных работ и т.п.). Задача нахождения оптимума сводится к нахождению точки, в которой сумма всех трех видов издержек в расчете на единицу продукции будет минимальной.

*А.В. Чаянов и Н.Д. Кондратьев видели аграрный сектор многоукладным: 1) эффективные трудовые крестьянские хозяйства; 2) разнообразные кооперативы; 3) крупные (по преимуществу, государственные или под контролем государства) товарные хозяйства, специализирующиеся на массовых видах продукции (зерновые, хлопковые, по откорму скота, птицеводческие и т.п.).*

*Концепцию современного аграрного сектора, особенно кооперации, разработанную этими учеными, вполне успешно реализовали в Швеции,*

Франции, Аргентине и многих других странах. В СССР, в частности, был реализован, в т.ч. с участием самого А.В. Чаянова, эффективный проект создания целого комплекса крупных государственных сельскохозяйственных предприятий (совхозов) по производству зерна, хлопка, картофеля, мяса птицы, яиц, откорму крупного рогатого скота и др.

Из имен экономистов-аграрников послевоенного периода назову одно – Владимир Григорьевич Венжер (1899-1990), которого его биограф назвал теоретиком русского кооперативного социализма.

В.Г. Венжеру удалось глубоко и последовательно отразить кооперативные, а, следовательно, социалистические в его понимании, потребности крестьянства. По сути дела, его можно считать последним представителем популярной в России в конце XIX и начале XX века идеи кооперативного социализма.

Его основные работы – «Основные вопросы производственной деятельности МТС» (1949), «Вопросы комплексной механизации колхозного производства», (1955), «Использование закона стоимости в колхозном производстве» (1965), «Колхозный строй на современном этапе» (1966), «Социально-экономические перспективы развития колхозного строя» (1979), «Как было, как могло быть, как стало, как должно стать. Вопросы истории нашего строя» (1990)<sup>159</sup>.

### **9.12. Разработка политической экономии социализма и теории планового хозяйства**

Разговор об этом, конечно, не простой – и не только потому, что ныне в официальной экономической теории такое ее направление вообще не упоминается, даже при изложении истории экономических учений, что, конечно же, явно не соответствует принципам научности<sup>160</sup>.

159Свое жизненное кредо В.Г. Венжер выразил заключительными словами своей последней книги: «Мы против угнетения сильными слабого. Мы против эксплуатации человека человеком. Мы за социально справедливое и равное положение в обществе независимо от национальной принадлежности, вероисповедания и других особенностей каждого народа. Таково мое заключительное слово».

160История есть история, она такова, какой была. И как бы ни было субъективно ее восприятие каждым следующим поколением, представителями разных социальных слоев и разных теоретических концепций, научный подход не допускает исключения из истории каких-либо фактов и явлений, «подстраивания» композиции исторических фактов под заранее сформированные «теоретические» схемы. Напротив, если тот или иной исторический факт не вписывается в, казалось бы, строго логичную теоретическую схему, то подвергать сомнению надо не факт истории, а эту «полюбившуюся» теоретическую схему. Объективный научный подход не позволяет исключать из истории экономических учений ни экономические концепции фашизма, ни, тем более, экономические концепции социализма и коммунизма. Повторюсь: теория уходит в исторический архив только тогда, когда она научно опровергнута.

Сложность разговора о политической экономии социализма состоит, в первую очередь, в противоречивости истории ее создания и развития и противоречивости тех ее форм, которые ей были приданы учеными-догматиками, особенно в сталинские времена.

С одной стороны, политическая экономия социализма – это комплексная система анализа производительных сил и производственных отношений, основанных на общественной собственности на средства производства. И в этом отношении у нее, как отрасли фундаментальной экономической теории, нет конкурентов (разнообразные концепции так называемого постиндустриального общества, вольно или невольно, заимствуют те иные сюжеты именно из теории политической экономии социализма).

С другой стороны, политическая экономия социализма в СССР, как и все другие общественные науки, находилась под жестким идеологическим контролем непосредственно высших руководителей коммунистической партии и Советского государства.

Это привело к сугубо догматической трактовке основных положений политической экономии социализма. Прежде всего, это относилось к представлению общественного прогресса исключительно в форме перехода от частной к общественной собственности. Получался весьма упрощенный подход: чтобы ускорить переход от капитализма к социализму и далее – к коммунизму, надо просто ликвидировать все формы частной собственности<sup>161</sup>.

---

<sup>161</sup>Несомненно, что такое понимание общественного прогресса стало теоретической основой и для ускоренной национализации всех форм капиталистической частной собственности, основной на применении наемного труда, и для сужения сферы индивидуального производства и открытого рынка, и для ускоренной коллективизации крестьянских хозяйств и огосударствления кооперации, и даже для ликвидации в 1955 году промысловой кооперации по инициативе тогдашнего руководителя страны Никиты Сергеевича Хрущева (1894-1971), и для осуществлявшегося по его же инициативе ограничения личного подсобного хозяйства.

Подобная догматическая трактовка общественного прогресса была связана и с пониманием ступенек общественного развития в виде пяти однородных способов производства (социально-экономических формаций) – так называемый формационный подход. И.В. Сталин в главе 4 канонического учебника «История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс» (1938) выделил пять таких способов производства: 1) первобытнообщинный, основанный на коллективной собственности; 2) рабовладельческий, где все средства производства и работники (рабы) были объектом частной собственности; 3) феодальный, где работники (крепостные крестьяне) были объектом частной собственности, но все же имели свои семьи и свое хозяйство; 4) капиталистический, основанный на частной собственности на средства производства и системе наемного труда, в которой человек лично свободен, но лишен собственности на источники существования; капитализм делился на две стадии развития:

*Литература, посвященная проблемам политической экономии социализма, весьма обширна, включая работы В.И. Ленина и И.В. Сталина.*

*Теоретическим богатством отличаются работы периода от Октябрьской революции 1917 года и примерно до конца 1920-х годов<sup>162</sup>.*

*Несомненно, что самые глубокие идеи о сущности социализма выработывал Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (1870-1924). Науке еще предстоит внимательно проникать в существо его работ.*

*В.И. Ленин, как считают многие исследователи, в своей концепции строительства социализма прошел определенную эволюцию – от идеи прямолинейной «красногвардейской атаки» на капитализм до разработки концепции строительства многоукладной социалистической экономики.*

*В работах 1921-1923 годов В.И. Ленин заложил основы полного пересмотра представлений и социализме и путях перехода к нему.*

*В своей работе «О продовольственном налоге» (весна 1921) он пишет, что политика «военного коммунизма» в определенной мере носила вынужденный характер, обусловленный ситуацией гражданской войны. Автор выступает как за налаживание правильного функционирования национализированного сектора экономики, так и за развитие государственного капитализма (частных предприятий в промышленности и торговле, работающих под контролем государства, концессий, аренда,*

*капитализм свободной конкуренции и монополистический капитализм (империализм); 5) коммунистический с двумя его фазами: социализм, где еще допускается, наряду с общенародной собственностью, собственность кооперативная и личное подсобное хозяйство, и полный коммунизм, основанный только на общенародной собственности на средства производства.*

*Такой поход к теории, с одной стороны, исключал наличие других способов производства и, с другой стороны, представлял общественный прогресс только как поступательное движение по этим пяти ступеням. Эта жесткая конструкция не только не допускала наличия каких-либо форм частной собственности при коммунизме, но и отрицательно относилась к их присутствию в реальном социалистическом обществе.*

*При таком походе становилось невозможным объяснить многие реальные процессы как известные из прошлой истории, так и современные. Например, в эту схему не вписывался упоминаемый К. Марксом азиатский способ производства, непонятны было, кто такие илоты в древней Спарте, почему в Древнем Египте были самостоятельные ремесленники и т.п.*

*Многие догматизированные элементы политической экономии социализма стали преодолеваются после кончины И.В. Сталина, но главная концепция «чистых» способов производства осталась практически нетронутой и легла в основу Программы КПСС, принятой в 1961 году.*

*162 За этот период сменились три модели экономической политики: национализация и рабочий контроль (октябрь 1917 – лето 1918), так называемый «военный коммунизм» (лето 1918 – весна 1921), новая экономическая политика (НЭП) (весна 1921 – примерно конец 1928), после чего установилось господство так называемой «командно-административной системы», которую иногда еще обозначают термином «государственный социализм».*

кооперации). Взаимоотношения между городом и деревней он предлагал строить на базе твердого натурального налога, который должен прийти на смену продовольственной разверстке, т.е. безвозмездного изъятия, прежде всего, зерна.

В уже упоминавшейся статье «О кооперации» (1923) В.И. Ленин развивает эти идеи. Он делает вывод, что кооперативные предприятия необходимы социализму, они должны соседствовать с государственными предприятиями, что «строй цивилизованных кооператоров ... это и есть строй социализма».

В этой работе еще более отчетливо видно изменение отношения В.И. Ленина к рынку и торговле. Он ставит задачу соединить «революционный энтузиазм ... с умением быть толковым и грамотным торгошом», с умением торговать «не по-азиатски, а по-европейски». «Нам осталось, – писал он, – **ТОЛЬКО** одно: сделать наше население настолько «цивилизованным», чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. **ТОЛЬКО** это. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму».

В этой статье В.И. Ленин заявляет: «Мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм». К сожалению, он не смог развернуть этот свой тезис<sup>163</sup>.

В основном в русле ленинского понимания экономики социализма были работы такого известного теоретика как академик АН СССР Николай Иванович Бухарин<sup>164</sup> (1888-1938), хотя некоторые исследователи относят его взгляды к «умеренному большевизму».

Основные экономические работы Н.И. Бухарина – «Классовая борьба и революция в России» (1917), «Мировое хозяйство и империализм (экономический очерк)» (1918), «Политическая экономия рантье. Теория ценности и прибыли австрийской школы» (1919), «Азбука коммунизма» (1920, совместно с Е.А. Преображенским, о котором чуть далее), «Экономика переходного периода. Часть первая: общая теория трансформационного процесса» (1920), «Новый курс экономической политики» (1921), «Теория исторического материализма: популярный учебник марксистской социологии» (1921), «Хозяйственный рост и проблемы рабоче-крестьянского блока» (1924), «К критике экономической платформы оппозиции» (1925, дискуссия с Е.А. Преображенским), «К теории

163В принципе и сегодня можно констатировать, что пока не существует стройной теории общества, которое бы в наибольшей степени отвечало бы интересам большинства человечества.

164Н.И. Бухарин родился в Москве в семье учителей (его отец был в то время учителем начальной школы, мать – учительницей там же), активный участник революционного движения В 1908-1917 годах был в эмиграции в Австро-Венгрии, Англии, Швеции, Норвегии, Японии и других странах. После Октябрьской революции 1917 года считался одним из ведущих теоретиков коммунистической партии. В 1926-1929 годах – главный редактор центрального органа партийной печати – газеты «Правда». В 1932 году стал первым директором Института истории наук и техники. В 1934-1937 годах – ответственный редактор газеты «Известия». В 1937 году он был арестован по сфабрикованному обвинению и затем расстрелян. Официально реабилитирован в 1988 году.

империалистического государства» (1925), «Империализм и накопление капитала» (1925), «Международная буржуазия и Карл Каутский, «ее апостол»» (1925), «Некоторые вопросы экономической политики: сборник статей» (1925), «Политическое завещание Ленина» (1929), «Экономика Советской страны» (1934).

Н.И. Бухарин выделяет самостоятельную и активную роль так называемой «надстройки» (идеологии, политики, права) в развитии общества, которое рассматривает как систему динамического равновесия между его различными элементами и сферами деятельности.

Вслед за В.И. Лениным он становится убежденным сторонником не только НЭПа, но и пересмотра всей системы взглядов на социализм, выдвинул формулу «врастания» крестьянства в социализм.

В 1928-1929 годах Н.И. Бухарин подверг критике экономическую политику, проводившуюся по инициативе И.В. Сталина, охарактеризовав ее как «военно-феодалная эксплуатация крестьянства», выступил против свертывания НЭПа.

С крайне левых позиций выступали Лев Давидович Троцкий (Бронштейн)<sup>165</sup> (1879-1940) и его сторонники.

В принципе Л.Д. Троцкий не был экономистом, в его работах нет специального анализа экономических категорий. По способу изложения он – памфлетист с использованием богатства ассоциаций при общей культуре слога и широкой эрудиции. Его наследие – политика, но, тем не менее, его политические концепции имеют под собой определенное экономическое обоснование.

---

<sup>165</sup>Л.Д. Троцкий (псевдонимом взял фамилию старшего надзирателя одесской тюрьмы, где находился в заключении) родился в деревне Яновке Елизаветградского уезда Херсонской губернии (ныне в Кировоградской области Украины) в небольшом имении своего отца, херсонского колониста. В 1908-1912 годах был редактором газеты «Правда. Активный участник Октябрьской революции 1917 года как председатель Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и редактор газеты «Известия». В первом Советском правительстве – нарком по иностранным делам (1917-1918), нарком по военным и морским делам, председатель Военно-революционного совета республики (Реввоенсовета) (1918-1925). В 1923-1924 годах возглавил внутрипартийную оппозицию, в 1926-1927 годах – левый «оппозиционный блок». В 1927 году был исключен из партии, а в 1929 году выслан из СССР. Жил в Турции, Франции, Норвегии, Мексике, основал так называемый троцкистский IV Интернационал, вел последовательную борьбу по разоблачению сталинизма. До конца жизни он оставался убежденным социалистом. Несмотря на борьбу со сталинизмом, он писал в связи с уже начавшейся в 1939 году Второй мировой войной, что «безусловная защита СССР» остается моральным долгом революционера. Погиб в результате террористического акта, организованного советской разведкой.

Л.Д. Троцкий – автор теории так называемой «перманентной (т.е. непрерывной) революции» (сформулирована им еще в 1905 году), согласно которой буржуазно-демократическая в России должна перерасти в революцию социалистическую, а эта последняя послужит сигналом к развертыванию всемирного революционного процесса. Империализм трактовался им как особый тип агрессивной политики. Он был убежден, что капитализм как система изжил себя, находится в состоянии агонии и что мировая революция пролетариата близка.

По его мнению, общественный стимул – труд на благо общества – настолько мощный, что перед ним пасуют все индивидуальные стимулы буржуазной эпохи. Отсюда – воспевание трудовой повинности, военизированной организации труда (трудовых армий) и даже жестких репрессий в отношении нарушителей трудовой дисциплины. Соответственно единый народнохозяйственный план трактовался им как программа по мобилизации и нормированию принудительного труда.

Также НЭП истолковывался им как «использование рабочим государством методов, приемов и учреждений капиталистического общества для построения или подхода к построению социалистического хозяйства». В этой связи он писал: «Мы обратились к дьяволу рынка: «Приходи на помощь!»».

Отсюда и его предложения о «сверхиндустриализации» на основе «первоначального социалистического накопления» в виде требований самоограничения рабочего класса, урезания личного потребления рабочих и крестьян в интересах скорейшего расширения производства.

Экономическую политику троцкизма наиболее адекватно теоретически отразил Евгений Алексеевич<sup>166</sup> Преображенский<sup>167</sup> (1886-1937).

Его основные экономические работы – «Бумажные деньги в эпоху пролетарской диктатуры» (1919), «Причины падения нашего рубля» (1920), «Перспективы новой экономической политики» (1922), «От НЭПа к социализму» (1923), «Экономические кризисы при НЭПе» (1924), его главная книга «Новая экономика. Опыт теоретического анализа советского хозяйства» (издания 1925 и 1926), «Закон ценности в современном хозяйстве» (1926), «Хозяйственное равновесие в системе СССР» (1926), «Закат капитализма» (1931).

Е.А. Преображенский последовательно исходит из формулы ортодоксального марксизма: «социализм есть уничтожение классов», дал развернутую трактовку этой радикальной позиции. По его мнению,

<sup>166</sup>В томе IV пятитомника «Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков» он ошибочно назван Евгением Александровичем.

<sup>167</sup>Е.А. Преображенский родился в г. Болхове Орловской губернии (ныне Орловской области) в семье священника, активно участвовал в революционном движении в Москве, на Урале, в Сибири. В 1919 году был секретарем ЦК коммунистической партии, затем работал в газете «Правда», наркомате просвещения РСФСР, в Социалистической академии общественных наук (с 1924 года – Коммунистическая академия, в 1936 году объединена с АН СССР). В 1927 году как сторонник Л.Д. Троцкого исключен из партии, в 1937 году арестован и расстрелян.

«пролетаризация» страны и ее превращения в плацдарм для «экспорта революции» возможны лишь на путях ускоренной индустриализации.

В этой связи он поставил проблему источников накопления для форсирования индустриализации. Понимая, что в стране нет значительных капиталов в виде сбережений населения, что Советская Россия не может рассчитывать на получение капитала из-за границы, он видел лишь один путь для получения средств – изъятия их у крестьян путем повышения налогов и изменения соотношений цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Это требование ускоренных массовых капиталовложений в промышленность за счет крестьянства Е.А. Преображенский и назвал законом социалистического первоначального накопления и охарактеризовал его как основной закон переходного периода от капитализма к социализму.

Сам же этот переходный период, по его мнению, будет продолжаться до тех пор, пока Россия не догонит передовые промышленные страны по уровню промышленного развития. А в течение этого периода, писал Е.А. Преображенский, промышленность должна «пожирать» крестьянство, переваривая его в рабочий класс<sup>168</sup>.

Однако, учитывая троцкистскую ориентацию на «мировую революцию», такое социалистическое накопление, считал автор, останется основным экономическим законом и в условиях уже построенного социализма.

Вместе с тем, Е.А. Преображенский был сторонником длительного сохранения и даже развития рынка и частного крестьянского хозяйства в качестве, с одной стороны, источника «первоначального накопления» а с другой стороны, средства противодействия административному бюрократизму в развитии промышленности. Каждое предприятие, считал он, должно быть «объектом контроля не только сверху, со стороны государственных органов, но также снизу, со стороны рынка».

Примечательно, что в ходе своего экономического анализа, как это признано ныне и ведущими западными экономистами, Е.А. Преображенский существенно продвинул вперед теорию экономического роста.

Он показал, что связь между приростом спроса на конечную продукцию промышленности и потребностью в ней носит сложный «цепной» характер. Чтобы удовлетворить в некотором году дополнительный спрос населения на промышленные предметы потребления, следует за несколько лет до этого инвестировать определенные средства в тяжелую промышленность, а затем – в легкую и пищевую промышленность и другие отрасли, производящие предметы потребления. И при этом одновременно нужно вкладывать средства в развитие энергетики, транспорта связи, жилищное строительство и т.п.

Четко установив эти зависимости, Е.А. Преображенский раскрыл механизм, который через два десятилетия был заново открыт в западной экономической науке и получил название акселератора.

<sup>168</sup>Нетрудно заметить, что И.В. Сталин, на словах отмежевываясь от теорий троцкизма, многое взял из них в своей практической политике.

Ряд российских экономистов того периода вообще исключали возможность рационального хозяйствования на базе государственной собственности. К ним можно отнести Б.Д. Бруцкуса.

Борис Давидович Бруцкус<sup>169</sup> (1874-1938) – автор книги «Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта», опубликованной им в эмиграции в Берлине. Книга построена на анализе экономики России периода «военного коммунизма».

Социализм он рассматривал как антитезу не только капитализму, но и рыночному хозяйству вообще. Автор выделяет четыре основных изъяна «социалистического хозяйства: 1) подавление рынка лишило возможности «ценностного учета» и «ценностного сравнения» эффективности затрат и результатов; 2) государство не в силах измерить потребности своих граждан; 3) руководители государственных предприятий материально не заинтересованы в результатах работы своих предприятий, возникающие риски перекладываются на все общество; 4) централизованное распределение ведет к бюрократизации всей хозяйственной жизни.

Отмечу ряд авторов 1920-х-1930-х годов, в работах которых развивались идеи организации планового хозяйства. По этим вопросам среди ученых-экономистов также не было единства. Может быть, наиболее выпукло различие существовавших тогда позиций выразил в своих работах В.А. Базаров.

Владимир Александрович Базаров (Руднев)<sup>170</sup> (1874-1939), экономист и философ. Среди его экономических работ – «Труд производительный и труд, образующий ценность» (1899), «Промышленная жизнь Англии в XVII-XIX ст.» (1905, под псевдонимом Д. Седой), «К методологии перспективного

169В.Д. Бруцкус родился в Паланге (Литва), окончил институт сельского хозяйства и лесоводства в Люблинской губернии (ныне в Польше), с 1907 года преподавал в Петербургском сельскохозяйственном институте. После Февральской революции 1917 года был членом Высшего совета по земельным вопросам. В 1920-1921 годах выступал на закрытых заседаниях в Петрограде и Москве с докладами по теме «Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе», организовал журнал «Экономика», где опубликовал серию статей. В августе 1922 года он был арестован и в ноябре выслан в Германию в числе 160 представителей оппозиционной интеллигенции. Преподавал в Русском институте в Берлине, а с 1935 года – в Иерусалимском университете в Палестине, тогда находившейся под управлением Великобритании.

170В.А. Базаров родился в Туле в дворянской семье. Учился на естественном отделении физико-математического факультета Московского университета, затем в Берлинском университете. С 1896 года сочувствовал социал-демократам, в 1904 году примкнул к фракции большевиков, однако после революции 1905 года сблизился с меньшевиками. В 1907-1909 годах совместно с Иваном Ивановичем Скворцовым-Степановым (Скворцов – фамилия, Степанов – псевдоним) (1870-1928) перевел три тома «Капитала» К. Маркса. К Октябрьской революции 1917 года отнесся отрицательно. Тем не менее, в 1920-е годы работал в Госплане СССР. В 1930 году как один из «экономистов-вредителей» был уволен из Госплана, зарабатывал переводами. Скончался во время отдыха в Крыму от сердечной недостаточности во время прогулки (долгое время считалось, что он был репрессирован и расстрелян, до сих пор так сообщается во многих биографических словарях, что не соответствует действительности).

планирования» (1924), «К вопросу о хозяйственном плане» (1924), «О «восстановительных закономерностях» и об «эмиссионных возможностях» в частности» (1925), «О методологии построения перспективных планов» (1926), ««Кривые развития» капиталистического и советского хозяйства» (1926), «Капиталистические циклы и восстановительный процесс хозяйства в СССР» (1927), «Темп накопления и командные высоты» (1927), «Использование бюджетных данных для построения структуры городского спроса в перспективе генерального плана» (1927), «Принципы построения перспективных планов» (1928).

*Особую известность приобрели работы В.А. Базарова в области методологии планирования и, прежде всего, предложенный им метод «генетика-теолология» как концепция двух подходов к формированию народнохозяйственного плана – генетический и теологический подходы.*

*Эту концепцию он развивал в ходе в 1926-1928 годах в комиссии Госплана СССР по составлению генерального плана развития народного хозяйства страны на 1928-1940 годы, т.е. на 13 лет вперед<sup>171</sup>.*

Формулируя *генетический подход*, автор использует биологический термин *генетика* (от греч. – *genetikos* – относящийся к рождению, происхождению), подчеркивая сходство генетического направления в экономике и в биологии.

Аналогия биологии с экономикой заключается в том, что изменчивость неопределенна и факторов изменчивости много. Поэтому для выявления жизнеспособности той или иной экономической формы приходится отвергать множество способов, рассматривать многовариантность развития. Соответственно, целевые установки в планировании должны опираться на метод последовательных вариантных приближений и выбор оптимального пути достижения целей.

В отношении государственного регулирования экономики это означает, в частности, определение границ государственного вмешательства в экономику. По мнению В.А. Базарова, приоритет генетического подхода в планировании предполагает использование методов моделирования и статистического анализа.

Оптимальный путь развития, считал он, может обеспечить смешанная система, сочетающая государственное и частное инвестирование. Только сосуществование частного и государственного секторов в экономике создает прочную основу социалистического накопления. Автор выступал против курса на количественное преобладание государственного сектора в экономике (так называемое завоевание «командных высот»), призывал перенести соревнование в сферу эффективности хозяйствования.

В противоположность генетическому подходу В.А. Базаров выделял *теологический подход* (от греч. – *theos* – нечто большое, значительное, в т.ч. божество, и *logos* – понятие, учение; *теология* – религиозное учение), т.е. направляемый подход при приоритете установления целевых плановых заданий в виде обязательных для исполнения директив.

<sup>171</sup>К сожалению, эта работа не была завершена, в 1928 году большинство членов этой комиссии заклеили как «экономистов-вредителей. Правда, в другом составе комиссия еще работала до 1930 года.

В практике советского планирования взял верх второй подход, хотя сегодня ясно, что надо было сочетать оба этих подхода (что-то подобное мы видим во французском индикативном планировании).

Следует также отметить, что В.А. Базаров обратил внимание на влияние уровня культуры на качество управленцев и ее роль в планировании, от чего во многом зависят перспективы развития государственного сектора в экономике.

Среди представителей ортодоксальных экономистов в сфере теории планового хозяйства выделяется Станислав Густавович Струмилин (Струмилло-Петрашкевич)<sup>172</sup> (1877-1974), академик АН СССР, Он исследовал вопросы экономики и статистики труда, бюджетной системы и бюджетной политики, руководил разработкой первой в мире системы материальных балансов.

Основные его работы – «Проблемы экономики труда (очерки и этюды)» (1925), «На хозяйственном фронте (Сборник статей, 1921-1925 гг.)» (1925), «О методах построения баланса народного хозяйства» (1927), «К теории баланса народного хозяйства» (1936), «О развитии народного хозяйства Урала в условиях войны» (1942), «Очерки экономической истории СССР» (1966), «История черной металлургии в СССР» (1967), «Слово об экономических науках» (1975), «Советское планирование: цели, методы, средства» (1977).

Отдельно выделю такого выдающегося советского государственного деятеля каким был Алексей Николаевич Косыгин (1904-1980) – в 1964-1980 годах Председатель Совета Министров СССР.

С его именем связана масштабная попытка реформировать советскую экономику, преодолеть ее сверхцентрализацию, создать условия для ускорения научно-технического прогресса и роста ее экономической и социальной эффективности.

Он выступил как автор и руководитель экономической реформы 1965-1968 годов, оказавшей глубокое воздействие на понимание хозяйственных проблем и подходы к их решению. В 1970-е годы он же предпринял еще одну попытку в этом направлении, иницировав ряд решений, направленных на улучшение методов централизованного планирования и материального стимулирования работников и предприятий.

Несомненно, в русле политической экономии социализма имеет ценное значение доклад А.Н. Косыгина «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК 27 сентября 1965 года» (1965).

<sup>172</sup>С.Г. Струмилин родился в Винницкой области Украины. В 1921-1937 и в 1943-1951 годах работал в Госплане СССР, в 1948-1952 годах был заведующим сектором Института экономики АН СССР, преподавал в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, Институте народного хозяйства имени Г.В. Плеханова (ныне Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова), Академии общественных наук при ЦК КПСС. С.Г. Струмилин прожил большую жизнь, был признанным патриархом советской экономической науки.

Начало догматизация политической экономии социализма положил *И.В. Сталин*<sup>173</sup>.

Экономические вопросы содержатся во многих его работах, часть из которых уже упоминалась: «Об основах ленинизма» (1924), «Троцкизм или ленинизм?» (1924), «К вопросам ленинизма» (1926), «Еще раз о социал-демократическом уклоне в нашей партии» (1926), «О правом уклоне в ВКП (б)» (1929), «К вопросам аграрной политики в СССР» (1929), «Год великого перелома» (1929), «Головокружение от успехов» (1930).

Под его руководством был создан учебник «История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс» (1938), который имел громадное идеологическое значение<sup>174</sup>.

Последняя такая работа – «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952), в которой подводились итоги широкой дискуссии по макету учебника политической экономии, проходившей осенью 1951 года.

<sup>173</sup>*Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)* (1879-1953) родился в г. Гори (Грузия) в семье кустаря-сапожника. В 1894 году Горийское духовное училище и поступил в Тбилисскую православную семинарию, из которой в 1899 году исключен за революционную деятельность, перешел на нелегальное положение, стал профессиональным революционером. В 1913 году арестован и выслан в Туруханский край (ныне север Красноярского края). После Февральской революции 1917 года вернулся в Петроград, активно участвовал в подготовке и проведении Октябрьской революции 1917 года. Избран в состав первого Советского правительства в качестве наркома по делам национальностей, одновременно возглавлял Наркомат государственного контроля (с 1920 – Наркомат Рабоче-крестьянской инспекции (РКИ)). В 1921 году И.В. Сталин был избран генеральным секретарем ЦК коммунистической партии. В.И. Ленин, уже будучи тяжело больным, в «Письме к съезду» (1922-1923), которое позднее стали называть его политическим завещанием и которое было вскрыто после его кончины, писал: «Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью ... Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т.д.». С ленинским письмом были ознакомлены все делегации XIII съезда партии (майе 1924), на съезде было признано целесообразным оставить И.В. Сталина на посту генерального секретаря ЦК с тем, однако, чтобы он учел критику со стороны В.И. Ленина и сделал из нее необходимые выводы. С 1941 года И.В. Сталин – Председатель Совета Народных Комиссаров (с 1946 – Совета Министров) СССР, одновременно с начала войны наркомом обороны СССР и председатель Государственного комитета обороны. Постепенно сложился культ личности И.В. Сталина, который повлек за собой массовые нарушения законности и политические репрессии. XX съезд КПСС (1956) осудил культ личности И.В. Сталина, обозначил начало процессов демократизации и открытости страны.

<sup>174</sup>В этой книге содержались основные характеристики этапов развития России и СССР в конце XIX и в начале XX века, закреплялось сталинское понимание основных положений марксизма и ленинизма как единственно верного учения. На этих положениях строились все учебники, их нельзя было искажать в научных и пропагандистских публикациях. Книга подлежала обязательному изучению не только всеми учащимися, но и практически всеми взрослыми гражданами страны. Например, во всех вузах СССР был обязательный предмет «История ВКП(б)» (с 1952 года – «История КПСС»). При жизни *И.В. Сталина* отход от этих положений карался весьма сурово (да и потом многие годы).

*Вместе с тем, и тогда в рамках политической экономии социализма было сделано немало научных разработок, имеющих ценное значение в целом для развития фундаментальной экономической теории.*

*Назову некоторые известные имена периода после начала 1930-х годов.*

*Константин Васильевич Островитянов (1892-1969) – академик АН СССР, исследовал, главным образом проблемы политической экономии социализма. Основные работы – учебник «Политическая экономия в связи с теорией советского хозяйства» (1928, совместно с И.А. Липидусом, выдержал 8 изданий), «К вопросу о земельной ренте в сельском хозяйстве» (1929), «Очерк экономики докапиталистических формаций» (1945), учебник «Политическая экономия» (1954, в соавторстве), «К вопросу о товарном производстве при социализме» (1971).*

*Иосиф Абрамович Липидус (1899-1941, погиб в октябре 1941 под Москвой в составе Московского народного ополчения) – соавтор двух учебников, впервые содержавших раздел экономической теории советского хозяйства, (в соавторстве с К.В. Островитяновым) «Политическая экономия в связи с теорией советского хозяйства» (1928) и «Политическая экономия» (1934). Ему также принадлежат работы – «К борьбе с формалистическими тенденциями в политической экономии» (1929), «Метод политической экономии» (1930, совместно с К.В. Островитяновым), «Предмет и метод политической экономии» (1930), «Буржуазная наука в борьбе с учением Маркса» (1933).*

*Николай Алексеевич Вознесенский (1903-1950, погиб, незаконно репрессирован) – академик АН СССР, в 1935-1938 годах – председатель городской плановой комиссии, заместитель председателя исполкома Ленинградского городского Совета, с 1938 года – председатель Госплана СССР. Его основные работы – «Хозрасчет и планирование на современном этапе» (1931), «К вопросу об экономике социализма» (1931), «О социалистическом расширенном воспроизводстве в первой пятилетке» (1933), «Диктатура пролетариата и экономика социализма» (1933), «О советских деньгах» (1935), «К итогам социалистического воспроизводства во второй пятилетке» (1938), «Хозяйственные итоги 1940 года и план развития народного хозяйства на 1941 год» (1941), «Пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 годы» (1946), «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1947) – уникальная книга по истории военной экономики СССР.*

*Александр Алексеевич Вознесенский (1890-1950, погиб, незаконно репрессирован) – старший брат Н.А. Вознесенского, в 1941-1948 годах – ректор и заведующий кафедрой политической экономии Ленинградского университета (1942-1944 годах в эвакуации в Саратове), в 1948-1949 годах – министр просвещения РСФСР. Его основные работы – «Социально-экономические предпосылки австрийской школы» (1922), «Краткий обзор русской литературы по политической экономии» (1924), «К вопросу о понимании категории абстрактного труда» (1925), редактор и соавтор (глава*

«Предмет политической экономии») двухтомного учебника «Политическая экономия» (1932).

*Алексей Матвеевич Румянцев* (1905-1993) – академик АН СССР. Основные работы – «О предмете политической экономии» (1960), «О категориях и законах политической экономии» (1960), «Основной экономический закон социализма» (1960), «О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. Методологический очерк» (1965), «Проблемы современной науки об обществе» (1969), соавтор двухтомного учебника «Политическая экономия» (1973, 1978), «Главная цель социалистического хозяйствования» (1986), «Первобытный способ производства» (1987), «Капитализм. Социализм. Их будущее» (1991), редактор фундаментального четырехтомного издания «Экономическая энциклопедия, Политическая экономия» (1972-1980).

*Николай Александрович Цаголов* (1904-1985) – профессор, с 1957 года заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ. Его основные работы – «Закон стоимости при социализме» (1959), «Критика современных буржуазных, реформистских и ревизионистских теорий» (1960), «Научные основы управления социалистическим производством» (1972), редактор и соавтор книг «История русской экономической мысли» (1959-1960), «Курс политической экономии» (1963, три издания до 1973).

*Яков Абрамович Кронрод* (1912-1990) – с 1940 года научный сотрудник Института экономики АН СССР. Основные направления исследований – теоретические проблемы товарного производства, денег, хозяйственного расчета, теории расширенного воспроизводства, методологии политической экономии, теории экономических циклов и кризисов. Основные работы – «Укрепление денежного обращения в СССР, инфляция в странах капитализма» (1950), «Основы хозяйственного расчета» (1952), «Социалистическое воспроизводство» (1955), «Общественный продукт и его структура при социализме» (1958), «Деньги в социалистическом обществе. Очерки теории» (1960), «Исходные методологические позиции исследования предмета и логики политической экономии социализма» (1964), «Законы политической экономии социализма. Очерки методологии и теории» (1966), «I и II подразделения общественного продукта» (1966), «Система общественных потребностей, закономерности их формирования и развития в условиях социализма» (1966), «Развитие В.И. Лениным теории воспроизводства и современность» (1969), «Планомерность и механизм действия экономических законов социализма» (1988), «Процесс социалистического воспроизводства» (1989).

*Александр Ильич Ноткин* (1901-1982) – научный сотрудник Института экономики АН СССР. Основные работы - «Темпы и пропорции социалистического воспроизводства» (1961), «Накопление и его роль в социалистическом воспроизводстве» (1973), «Соотношение роста производства средств производства и предметов потребления в условиях развитого социализма» (1976), «основные вопросы определения

экономической эффективности социалистического общественного производства и воспроизводства» (1977).

Тигран Сегеевич Хачатуров (1906-1989) – академик АН СССР, в 1967-1971 годах – академик-секретарь Отделения экономики АН СССР, профессор Московского университета, исследовал проблемы экономической эффективности капитальных вложений, экономики капитального строительства и транспорта. Основные работы – «Экономическая эффективность капитальных вложений» (1964), «Интенсификация и эффективность в условиях развитого социализма» (1978), «Эффективность капитальных вложений» (1979).

Дмитрий Семенович Львов (1930-2007) – академик АН РАН, работал в Институте экономики АН СССР и в Центральном экономико-математическом институте АН СССР (РАН). Основные работы – «Эффективное управление техническим развитием» (1990), «Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования» (1992, совместно с С.Ю. Глазьевым и Г.Г. Фетисовым), «Теория и практика экономических реформ» (1993), «Научно обоснованная альтернатива была и есть» (1995), «Третий путь. Вперед или назад к рынку» (1998), «Развитие экономики России и задачи экономической науки» (1999), «Экономическая наука и развитие России» (1999), «Свободная экономика России: взгляд в XXI век» (2000), «Экономика России, свободная от стереотипов монетаризма» (2002), «Основы институциональной экономики» (2002), редактор и соавтор монографий «Управление социально-экономическим развитием России. Концепции, цели, механизмы» (2002), «Отношения собственности в российской экономике: проблемы, теории и стратегии совершенствования» (2002).

Леонид Иванович Абалкин (род. 1930) – академик АН СССР (РАН), с 1986 года директор Института экономики АН СССР (РАН), в 1989-1990 годах – заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Комиссии по экономической реформе, исследует теоретические и методологические проблемы политической экономии, государственное регулирование экономических и социальных процессов, хозяйственный механизм и пути его совершенствования. Основные работы – «Политическая экономия и экономическая политика» (1970), «Хозяйственный механизм развитого социалистического общества» (1973), «Конечные народнохозяйственные результаты» (1978), «Диалектика социалистической экономики» (1981), «Курсом ускорения» (1986), «Новый тип экономического мышления» (1987), «Неиспользованный шанс. Полтора года в правительстве» (1991), «К цели через кризис. Спустя год» (1992), «На перепутье. Размышления о судьбах России» (1993), «В тисках кризиса» (1994), «Заметки о российском предпринимательстве» (1994), «К самосознанию России» (1995), «Экономические воззрения и государственная деятельность С.Ю. Витте» (1995), «Зигзаги судьбы: разочарование и надежды» (1996), «Отложенные перемены или потерянный год» (1997), «Выбор за Россией» (1998), «Поиск самоопределения» (2005).

### **9.13. Разработка проблем макроэкономического развития и оптимизации экономики**

*Отметим несколько самых выдающихся достижений русской, советской экономической науки в сфере макроэкономического развития и оптимизации экономики, внесших заметный вклад в мировую фундаментальную экономическую науку.*

**Концепция экономического роста и его эффективности Г.А. Фельдмана.** Григорий Александрович Фельдман<sup>175</sup> (1884-1958) – автор ряда статей в журнале Госплана СССР «Плановое хозяйство», опубликованных в 1927-1929 годах, в которых была изложена разработанная им оригинальная модель экономического роста: «Соображения о структуре и динамике народного хозяйства США с 1859 по 1925 г. и СССР с 1926- по 1940-1941 гг.» (1927), «К теории темпов народного дохода (под углом зрения народного хозяйства СССР)» (1928), «Аналитический метод построения перспективных планов» (1929).

*Автор исследует закономерности развития, отражаемые динамическими рядами основных показателей экономического развития за возможно более продолжительный ряд лет.*

*В качестве обобщенных показателей он предлагает взять национальный доход («народный доход»), основные производственные фонды, т.е. фактор капитал, и фондоотдачу (объем национального дохода в расчете на единицу основных производственных фондов) как показатель эффективности народного хозяйства.*

*Показатель фондоотдачи вообще впервые был предложен Г.А. Фельдманом в его статье 1927 года.*

*Автором за основу были взяты схемы расширенного общественного воспроизводства К. Маркса, но они были перестроены следующим образом. Каждое из двух подразделений общественного производства было разделено*

---

175 Г.А. Фельдман родился в Ростове-на-Дону, окончил Московское высшее техническое училище. Работал электриком в Петрограде, затем в Москве – помощником заведующего электроотделом Высшего Совета Народного Хозяйства. Этот отдел был сгруппирован из ученых (среди них был и Г.А. Фельдман), которые разрабатывали Государственный план электрификации России (ГОЭЛРО) (1920). С 1923 года он работает в Госплане СССР, систематически публикует обзоры хозяйственной конъюнктуры мирового хозяйства в журнале Госплана «Плановое хозяйство» (ныне издается под названием «Экономист»). С 1928 года работает в Комиссии по пересмотру плана ГОЭЛРО и составлению нового генерального плана развития народного хозяйства СССР на 1928-1940 годы (как уже отмечалось, эта работа, к сожалению, не была завершена). В 1931-1934 годах он преподает в Плановой академии, в 1933 году написал работу о закономерностях капиталистического производства, оставшуюся неопубликованной. В 1934-1937 годах он – начальник группы Сводного плана Главного управления Северного морского пути. Впоследствии работал на различных инженерных должностях, но к научным исследованиям больше не возвращался.

еще на два подразделения. В I подразделении появились подразделение I а – производство средств производства для обеспечения простого воспроизводства и подразделение I б – производство средств производства для обеспечения расширенного воспроизводства, соответственно по этому принципу было разделено и II подразделение на II а и II б.

В схемах Г.А. Фельдмана предусмотрено изменение органического строения капитала, отражающее развитие технического прогресса.

На основе анализа взаимодействия всех подразделений общественного воспроизводства автор развил систему математических формул и уравнений, показывающих взаимосвязи темпов поста и темпов прироста показателей национального дохода, производительности труда и фондоотдачи.

Именно он сформулировал уравнение, согласно которому темп прироста национального продукта равен сумме темпов прироста количества фактора производства и темпа прироста показателя его эффективности. Например,

$$\Delta Q = \Delta L + \Delta Q/L \text{ или}$$

$$\Delta Q = \Delta K + \Delta Q/K,$$

где  $\Delta$  – знак прироста, Q – выпуск (объем производства, национальный доход), L – фактор труд (численность работников или величина рабочего времени, K – фактор капитал (основные производственные фонды), Q/L – производительность труда, Q/K – фондоотдача (капиталоотдача).

Г.А. Фельдман на основе своей модели сделал следующие выводы:

1. Если темп роста потребления меньший, чем возможный в данный момент, происходит производство ради производства, что вероятно лишь как временное явление.

2. Превышение темпов роста потребительской сферы (под которой он понимал потребление плюс накопление, обслуживающее его на стабильном уровне) по сравнению с темпами роста отраслей, обслуживающих экономический рост, на длительный период невозможно.

3. Темп роста потребления зависит не только от роста производительности труда, но является функцией отношения производительности труда к капиталовооруженности рабочего.

4. Постоянная моральная амортизация может оправдываться лишь при постоянном росте производительности труда и эффективности капитала.

Эти исследования заложили основы современной теории экономического роста и опередили в этом отношении работы Дж. Кейнса, Р. Харрода, Е. Домараи других авторов современной западной теории экономического роста.

Но приоритет Г.А. Фельдмана в этом отношении не подлежит сомнению<sup>176</sup>.

<sup>176</sup>Имя Г.А. Фельдмана стало всемирно известным после выхода книги Е. Домара «Очерки экономического роста» (1957), в которой Е. Домар признал, что модель Г.А. Фельдмана на десятилетия опередила его собственную модель экономического роста. Причем у Е. Домара была разработана односекторная модель, а у Г.А. Фельдмана – четырехсекторная модель. Замечу, что интерес к модели Г.А. Фельдмана вновь возрос, когда в СССР в 1960-

**Концепция всеобщей организационной науки А.А. Богданова.** Александр Александрович Богданов<sup>177</sup> (Малиновский) (1873-1928) – по образованию и научным интересам – физиолог, человек обширных знаний.

Среди его экономических работ – популярный «Краткий курс экономической науки» (1897, до 1917 года выдержал 7 изданий), «Обмен и техника» (1903), «Введение в политическую экономию» (1914), двухтомный «Курс политической экономии» (1910 и 1918, совместно с И.И. Скворцовым-Степановым), «Вопросы социализма» (1918), «Принципы единого хозяйственного плана» (1921), «Труд и потребности работника» (1922).

х годах возобновились исследования по методологии экономического прогнозирования, при этом выяснилось, что минимальный вариант экономического развития СССР на 1928-1940 годы, рассчитанный им независимо от Комиссии генерального плана, оказался реалистичным по своим основным показателям.

177А.А. Богданов родился в г. Соколка Гродненской губернии (ныне в Польше) в семье учителя, выходца из Вологды. В 1893 году поступил на естественное отделение Московского университета, однако в 1894 году был исключен за участие в народовольческом Союзе Северных землячеств, арестован и сослан в Тулу, где работал рабочим-оружейником, познакомился с социал-демократами. В 1899 году окончил медицинский факультет Харьковского университета. Вскоре был арестован за социал-демократическую пропаганду, осужден и отправлен на три года в ссылку в Вологду. Приехав в Москву, работал врачом в психиатрической больнице, редактировал марксистский журнал «Правда». В 1903 году примкнул к большевикам. В 1904 году уехал в Швейцарию, где познакомился с В.И. Лениным. В 1904-1905 годах вел партийную работу в Москве, был арестован, отпущен под залог и бежал за границу. Затем примкнул к меньшевикам. После Октябрьской революции 1917 года снова в Москве, ведет активную научную и преподавательскую работу. В 1926 году создал первый в мире Институт переливания крови (ныне Центральный институт гематологии и переливания крови; тогда этот институт размещался на улице Большая Якиманка в красивом историческом здании, в котором сейчас находится Посольство Франции в Российской Федерации), погиб, поставив на себе эксперимент по переливанию крови. Институту было присвоено его имя. А.А. Богданов был чрезвычайно разносторонним человеком. В его литературном наследии работы по политической экономии (указаны в основном тексте), по философии, социологии и культуре. Среди них – «Основные элементы исторического взгляда на природу» (1899), «Эмпириомонизм» (в 3 томах, 1903—1907; В.И. Ленин подверг эту работу критике в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909)), «Революция и философия» (1905), «Из психологии общества (статьи 1902-1906 гг.)» (1906), «Очерки по философии марксизма» (1908), «Философия современного естествоиспытателя» (1909), «Философия живого опыта» (1913), «От монизма религиозного к научному» (1913), «Наука об общественном сознании» (1914), «Организационные принципы социалистической техники и экономики» (1923), «Объективное понимание принципа относительности» (1924), «Учение о рефлексах и загадки

В историю науки он вошел, прежде всего, как автор монографии «Всеобщая организационная наука (Тектология)» (в трех частях, 1913-1917, 1922) (тектология – от греч. – tekton – строитель).

По представлению автора, вся неживая и живая природа, все общество структурировано и организовано. Все мировые процессы сводятся к формированию, взаимодействию и разрушению организаций. Задача науки состоит в том, чтобы выявить универсальные законы строения организаций, их происхождения, эволюции и упадка, а затем изучить специфику проявления этих законов в конкретных сферах природы и общества.

Общественная система, считает автор, складывается из трех групп «общественных форм»: технические (организация трудовых действий, направленная на борьбу индивидуумов с природой), идеологические (духовная культура как организация исторического опыта), социально-производственные (охватывающие одновременно область материальной и духовной культуры).

По критерию жизнеспособности «общественные формы» делятся на «организованные», «деорганизованные» и «нейтральные».

Развитие «общественных форм» происходит в результате их борьбы и социального отбора, однако «общественные формы» гибнут не вместе с входящими в них индивидуумами.

«Общественные формы» образуют интегрирующие системы вертикального и горизонтального типа. Первые имеют тенденцию усиливать психологическое напряжение между центром и периферией, между организаторами и исполнителями, что ведет к ослаблению и, в конечном счете, крушению таких систем. Вторые состоят из двух частей: «скелетные» («жесткие» идеи и нормы) и «пластичной» (навыки, знания, гибкие формы практической деятельности, которые обеспечивают приспособление данной формы к изменению внешних условий). С течением времени между неподвижной «скелетной» и развивающейся «пластичной» частью горизонтальной «общественной формы» накапливаются противоречия, вызывающие ее деградацию и распад.

Интерес к идеям всеобщей организационной науки А.А. Богданова постоянно возрастает. Многие исследователи считают, что эта концепция, возможно, может стать объединяющим скелетом всей институциональной теории. Она также, как считает ряд ученых, стала исходным пунктом современных теорий управления, предвосхитила принципы эконометрики и даже кибернетики, в т.ч. экономической кибернетики.

---

первобытного мышления» (1925), «Борьба за жизнеспособность» (1927), «Пределы научности рассуждения» (1927). А.А. Богданов – автор научно-фантастических романов о будущем обществе — «Красная звезда» (1908) и «Инженер Мэнни» (1912).

**Концепция межотраслевого баланса.** Эта концепция, несомненно, имеет всемирное значение. Иногда ее называют математическим направлением политической экономии.

Приоритет здесь принадлежит российскому ученому Владимиру Карповичу Дмитриеву<sup>178</sup> (1868-1913).

В историю экономической теории В.К. Дмитриев вошел благодаря практически своей единственной книге «Экономические очерки». Сначала она издавалась постепенно в виде трех отдельных очерков – «Теория ценности Д. Рикардо (опыт точного анализа)» (1898), «Теория конкуренции Ог. Курно<sup>179</sup> (великого «забытого экономиста»)» (1902), «Теория предельной полезности» (1902). В 1904 году они были объединены в одну книгу под названием «Экономические очерки. Опыт органического синтеза трудовой теории ценности и теории предельной полезности»<sup>180</sup>.

Удалась ли В.К. Дмитриеву попытка «примирить» теорию трудовой стоимости с теорией предельной полезности – ответ на этот вопрос весьма сложен. Во всяком случае, дискуссии на эту тему еще будут идти долго.

Однако, его весьма значительный вклад в макроэкономическую теорию совершенно неоспорим.

На основе математического анализа теории стоимости Д. Рикардо и теории предельной полезности В.К. Дмитриев выработал систему линейных

---

178 В.К. Дмитриев родился в имении Рай в Смоленской губернии в семье агронома. Учился в Тульской классической гимназии в одно время с П.Б. Струве. В 1888 году поступил на медицинский факультет Московского университета, затем перевелся на юридический факультет, где занялся изучением политической экономии. Знал все основные европейские языки, владел методами высшей математики. После окончания университета в 1896 году около трех лет прослужил в местечке Воньковцы Ушицкого уезда Подольской губернии (ныне в Хмельницкой области Украины) в должности акцизного контролера. Опыт этой работы дал ему материал для книги «Критические исследования о потреблении алкоголя в России» (1911, с предисловием П.Б. Струве), в которой, в частности, пришел к выводу, что оно не имеет прямой связи с уровнем дохода людей. В 1899 г., заболев туберкулезом легких, оставил службу. Последние годы провел в Петербурге, преподавал в Политехническом институте, материально жил трудно, не имел достаточных средств для специального лечения.

179 Французский экономист-математик Антуан Огюст Курно (1801-1877), о котором говорилось в теме 4.

180 Научное творчество В.К. Дмитриева получило высокую оценку современников: П.Б. Струве, теоретика статистики Александра Александровича Чупрова (1874-1926, с 1917 за границей) и других ученых. Профессор политической экономии Николай Николаевич Шапошников (1878-?) издал брошюру «Первый русский экономист-математик Владимир Карпович Дмитриев» (1914). В 1920-е годы его имя упоминалось экономистами довольно часто, но затем было предано забвению. Интерес к его идеям в СССР возродился в 1960-е годы в связи с возобновлением экономико-математических исследований. На Западе «Экономические очерки» были изданы в 1968 году во Франции, в 1972 году – в Италии, в 1974 году – в Великобритании. В России книга В.К. Дмитриева переиздана в 2001 году.

уравнений, предназначенных для определения полных затрат труда на производство продукции с учетом межотраслевых связей, впервые ввел технологические коэффициенты.

В общей форме эта система может быть представлена следующим образом:

$$X_i = \sum a_{ij} X_j + t_i,$$

где  $X_i$  – количество продукта  $i$ -го вида, выраженного в затратах труда;  $X_j$  – количество продукта  $j$ -го вида, также выраженного в затратах труда;  $a_{ij}$  – технологические коэффициенты затрат, которые отражают затраты продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей;  $t_i$  – текущие затраты труда при производстве продукта  $i$ .

Созданная В.К. Дмитриевым система, по существу, представляет межотраслевой баланс.

В его основе лежит идея так называемых технологических коэффициентов затрат продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей, которые впервые ввел именно он.

Именно на этом принципе основана и макроэкономическая модель В.В. Леонтьева «затраты-выпуск». Отличие лишь в том, что в модели В.К. Дмитриева определяются затраты данного продукта на производство всех других продуктов, а в модели В.В. Леонтьева, наоборот, определяются затраты разных продуктов на производство данного продукта.

В.К. Дмитриев исследовал также влияние конкуренции на цены, показал, в частности, что утверждение неоклассической теории о том, что свободная конкуренция имеет тенденцию снижать равновесную цену до уровня издержек производства, противоречит основной цели предпринимательства – стремлению к наибольшей выгоде.

Идеи В.К. Дмитриева как исходный пункт были использованы не только при создании и модели «затраты-выпуск», но, что для нас особенно важно подчеркнуть, и при расчетах первого в мире межотраслевого баланса народного хозяйства СССР по итогам 1923/24 хозяйственного года (1 октября 1923 года – 30 сентября 1924 года).

Этим расчетам предшествовала разработка целой серии материальных балансов России. Первоначально она производилась в рамках созданной в 1915 году Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС, которая существует и ныне) под руководством выдающегося российского ученого Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945). Именно эти балансы были использованы при составлении Государственного плана электрификации России (ГОЭЛРО) (1920).

Этот первый в мире межотраслевой баланс народного хозяйства СССР был создан в 1924-1928 годах, его еще называют «шахматный баланс» (за то, что именно в клетках таблиц этого баланса располагались данные об отраслях-производителях и отраслях-потребителях).

Среди руководителей работы по составлению этого межотраслевого баланса были С.Г. Струмилин и видный экономист и статистик П.И. Попов. В этой работе также участвовали В.А. Базаров, Г.А. Фельдман,

В.С. Немчинов (о нем коротко чуть далее) и многие другие ученые. К проведению большого объема расчетов привлекались даже студенты, аспиранты, учителя и т.п.

Павел Ильич Попов (1872-1950) в 1918-1926 годах возглавлял статистическую службу СССР (Центральное управление народнохозяйственного учета при Госплане СССР). Под его руководством, в частности, составлено «Положение о государственной статистике» (1918). Он также занимался методологическими вопросами разработки баланса народного хозяйства.

Его основные работы – «Организация государственной статистики» (б.г.), «Производство хлеба в РСФСР и федерирующихся с нею республиках<sup>181</sup>» (1921), «Сельское хозяйство Союза республик. Краткая экономико-статистическая характеристика» (1924).

**Концепции оптимизации экономики.** Выделю выдающегося математика и экономиста каким был Леонид Витальевич Канторович<sup>182</sup> (1912-1986) – академик АН СССР, единственный наш соотечественник – лауреат Нобелевской премии по экономике (1975)<sup>183</sup>.

Л.В. Канторович – автор работ по функциональному анализу, вычислительной математике, положил начало новому разделу математики – линейное программирование (1939) и впервые применил его к решению

<sup>181</sup>Напомним, что СССР был образован 30 декабря 1922 года в составе РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и ЗСФСР (Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики, объединявшей Азербайджан, Армению и Грузию). Позднее из части территории РСФСР возникли Казахская, Киргизская, Таджикская, Туркменская и Узбекская ССР, а из части территории Украины – Молдавская ССР. Республики Латвия, Литва и Эстония вошли в состав СССР в 1940 году.

<sup>182</sup>Л.В. Канторович родился в Петербурге в семье врача. В возрасте 15 лет поступил на механико-математический факультет Ленинградского университета, который окончил в 1930 году. В 1930-1939 годах преподавал в Ленинградском институте инженеров промышленного строительства. Как вспоминают коллеги Л.В. Канторовича, став преподавателем в 18 лет, когда он пришел на первую лекцию, пара студентов кричала ему: «Парень, садись на место! Сейчас профессор придет». Одновременно с 1932 он – доцент и в 1934-1960 годах – профессор механико-математического факультета Ленинградского университета, научный сотрудник Ленинградского отделения Математического института имени В.А. Стеклова АН СССР (ЛОМИ). С 1948 года он заведовал Вычислительным отделом, выполнявшим один из расчетов для атомного проекта. В 1958-1971 годах работал Новосибирске в Сибирском отделении АН СССР, с 1971 года – в Институте управления народным хозяйством Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике. В конце 1959 г. Л.В. Канторович начал подготовку нового поколения экономистов. Осенью этого года на экономическом факультете Ленинградского университета был создан усилиями его и В.В. Новожилова одноразовый шестой курс, слушателям которого предстояло глубже изучить математику, освоить линейное программирование и его связи с экономикой. Из этого курса вышел, в частности, будущий академик АН СССР А.И. Анчишкин, о котором кратко чуть далее. В 1965 году за разработку методов линейного программирования и экономических моделей Л.В. Канторович был удостоен Ленинской премии (совместно с В.С. Немчиновым и В.В. Новожиловым – о них чуть далее).

<sup>183</sup>Совместно с американским экономистом Тьяллингом Чарльзом Купмансом (1910-1985), который независимо разрабатывал такие же идеи).

экономических задач. Им введена категория *объективно обусловленных оценок* (сначала названная – *разрешающие множители*), которые, как он считал, имеют стоимостную природу. Распространение принципов линейного программирования на макроэкономику, по его мнению, позволит сформировать рациональную структуру экономических показателей и на этом пути обновить систему ценообразования в плановой экономике, преодолеть недостатки излишней централизации при принятии экономических решений.

*Л.В. Канторович стал одним из основателей теории оптимального планирования и управления народным хозяйством, теории оптимального использования сырьевых ресурсов (первыми задачами были задачи на оптимизацию распределение сырья по обрабатывающим станкам, а также транспортные задачи по оптимизации перевозок и т.п.).*

*Его основные работы – «Методы приближенного решения уравнений в частных производных» (1936), «Математические методы организации и планирования производства» (1939) – этой брошюрой он создал раздел математики, который позже был назван линейным программированием, «Приближенные методы высшего анализа» (1941), «Функциональный анализ и прикладная математика» (1948), «Функциональный анализ в полуупорядоченных пространствах» (1950, в соавторстве), «Рациональный раскрой промышленных материалов» (1951, совместно с В.А. Залгаллером, 2-е изд. 1972), «О перемещении масс» (1957), совместно с Г.Ш. Рубинштейном), «Экономический расчет наилучшего использования ресурсов» (1959, «Функциональный анализ в нормированных пространствах» (1959, совместно с Г.П. Акиловым), «Приближенные методы высшего анализа» (1962, совместно с В.И. Крыловым).*

*Нужно отметить также вклад в теорию оптимизации экономики еще ряда российских ученых.*

*Виктор Валентинович Новожилов<sup>184</sup> (1892-1970) – известный ленинградский экономист.*

*Его основные работы – «Цены и государственное регулирование» (1924), «Политика цен, эмиссионные потребности и эмиссионные возможности» (1924), «Методы соизмерения народнохозяйственной эффективности плановых и проектных вариантов» (1939), «Недостаток товаров» (1988).*

---

184В.В. Новожилов родился в Харькове, в 1915 году окончил Киевский университет, в 1938-1952 годах – заведующий кафедрой Ленинградского политехнического института имени М.И. Калинина, в 1952-1965 годах – заведующий кафедрой статистики Ленинградского инженерно-экономического института, в 1965-1970 годах – заведующий лабораторией систем экономических оценок Ленинградского отделения Центрального экономико-математического института АН СССР. В 1965 году за разработку методов линейного программирования и экономических моделей удостоен Ленинской премии (совместно с Л.В. Канторовичем и В.С. Немчиновым).

*Василий Сергеевич Немчинов*<sup>185</sup> (1894-1964) – академик АН СССР, исследовал проблемы статистико-экономические, экономические, экономико-математические, развивал идеи первого в мире баланса народного хозяйства СССР за 1923/24 хозяйственный год. Он – пионер в области экономической кибернетики, применения электронно-вычислительной техники в интересах народного хозяйства СССР, В 1958 году В.С. Немчинов организовал первую в СССР Лабораторию экономико-математических исследований АН СССР, на базе которой в 1963 году был создан Центральный экономико-математический институт АН СССР.

Его основные работы – «Вопросы баланса народного хозяйства и производительности труда» (1957), «Вопросы баланса народного хозяйства и корреляции» (1959), «О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством» (1963), «Экономика и математика» (1965), «Экономико-математические методы и модели» (1965), «Общественная стоимость и плановая цена» (1970).

*Николай Прокофьевич Федоренко* (1917-2006) – академик АН СССР, с 1963 года – директор Центрального экономико-математического института АН СССР, выдвинул идею создания системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ).

Его основные работы – «Вопросы экономики промышленности органического синтеза» (1967), «Экономика промышленных синтетических материалов» (1967), «О разработке системы оптимального функционирования экономики» (1968), «Оптимизация экономики» (1977), «Некоторые вопросы теории и практики планирования и управления» (1979), «Вопросы оптимизации планирования и функционирования социалистической экономики» (1980), «Экономика, свобода и солидарность» (1991).

*Александр Иванович Анчишкин* (1933-1987) – академик АН СССР, исследовал проблемы теории социалистического воспроизводства, планирования и прогнозирования народного хозяйства, макроэкономического моделирования, экономики научно-технического прогресса. В 1981-1982 годах он возглавлял Отдел перспектив экономического и социального развития Госплана СССР. С 1985 года – первый директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР, один из руководителей разработки долгосрочной Программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий.

Его основные работы – «Темпы и пропорции экономического развития» (1967), «Прогнозирование роста социалистической экономики» (1973), «Наука. Техника. Экономика» (1985).

*Абел Гезевич Аганбегян* (род. 1932) – академик АН СССР (РАН), основные направления исследований – проблемы производительности труда, заработной платы и уровня жизни, разработка народнохозяйственных и

<sup>185</sup>В.С. Немчинов в 1965 году за разработку методов линейного программирования и экономических моделей удостоен Ленинской премии (совместно с Л.В. Канторовичем и В.В. Новожиловым).

региональных моделей оптимизации перспективного планирования, экономико-математические модели, эконометрика, макроэкономика.

Его основные работы – «Заработная плата в СССР» (1959, совместно с В.Ф. Майером), «Вопросы теории монополярной цены. На примере США» (1961), «Управление социалистическими предприятиями» (1979), «Очерк теории социалистической экономики» (1980), «Управление и эффективность» (1981), «Научно-технический прогресс и ускорение социально-экономического развития» (1985), «Советская экономика – взгляд в будущее» (1988).

#### **9.14. Разработка теории больших экономических циклов и концепции экономической генетики.**

**Н.Д. Кондратьев**

Теория больших экономических циклов, или больших циклов конъюнктуры, является самой известной из современных экономических теорий, имеющих российское происхождение. Именно поэтому выделяю ее, хотя, конечно, она лежит в русле макроэкономических концепций.

Эта теория имеет большое значение не только для исследования процессов экономического цикла, но и для понимания процесса социально-экономического прогресса в целом.

Автор ее – Николай Дмитриевич Кондратьев<sup>186</sup> (1892-1938). Он – один из самых известных на Западе российских ученых-экономистов.

186Н.Д. Кондратьев родился в крестьянской семье в деревне Галуевская Кинешменского Костромской губернии (ныне Вычугский район Ивановской области). В 1915 году окончил юридический факультет Петербургского университета. Среди его учителей – М.И. Туган-Барановский и М.М. Ковалевский. Еще в 1905 году вступил в партию эсеров. В 1917 году два месяца был товарищем (заместителем) министра продовольствия в последнем составе Временного правительства. Был избран депутатом Учредительного Собрания. После Октябрьской революции 1917 года не эмигрировал из страны, работал в кооперативном движении, преподавал в Московской сельскохозяйственной академии. В 1920 году организовал в Москве знаменитый Конъюнктурный институт, которым руководил до 1928 года. В 1930 году он был арестован и осужден по делу так называемой Трудовой крестьянской партии. Наказание отбывал в Суздальском политическом изоляторе, где продолжал работу над большой рукописью, которую не успел завершить. Эта рукопись под названием «Основные проблемы экономической статики и динамики» была опубликована в 1991 году. В этой связи надо отметить подвиг его жены Евгении Давыдовны Дорф-Плехановой (1893-1982), которая спасла нам эту рукопись: в октябре 1941 года, спешно, пешком покидая город, как тысячи и тысячи других москвичей, сумела взять с собой только дочь, что-то небольшое из вещей и ... рюкзак с рукописями мужа. Их дочь Елена Николаевна Кондратьева стала ученым-микробиологом, была членом-корреспондентом АН СССР, да еще и чемпионкой мира по верховой езде. Она предала для печати рукопись отца после его официальной полной реабилитации в 1989 году.

Н.Д. Кондратьев – автор более 100 научных работ по теории экономического роста, а также по аграрной экономике и другим экономическим проблемам.

Основы теории больших экономических циклов изложены им в работах – *Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны* (1922), *«К вопросу о понятиях экономической статики, динамики и конъюнктуры»* (1924). *«Большие циклы конъюнктуры»* (1925)<sup>187</sup>, *«К вопросу о больших циклах конъюнктуры»* (1926), в докладе на дискуссии по этим проблемам в Конъюнктурном институте в 1926 году<sup>188</sup>, *«Проблема предвидения»* (1926), *«План и предвидение»* (1927)<sup>189</sup>.

Н.Д. Кондратьев обнаружил длительные колебания экономической активности периодичностью в 50-60 лет: I цикл начался в конце 1780-х – начале 1790-х годов и завершился в 1844-1851 годах; II цикл продлился до 1890-1896 годов; III цикл продолжался, когда начались исследования этих процессов, но позднее было установлено, что он завершился в 1940-х годах; IV цикл продолжался до 1980-х-1990 годов; сейчас развивается V-й кондратьевский цикл, который завершится, по оценкам исследователей, где-то в 2030-х годах.

Каждый цикл такой продолжительности складывается из двух крупных волн – повышательной и понижательной, примерно равных по продолжительности. Эти волны то усиливают, то ослабляют глубину более коротких циклов.

На основе обработки и анализа огромного фактического материала Н.Д. Кондратьев сделал такие выводы («правильности», как назвал их автор): 1) Перед началом и в начале повышательной волны отмечаются значительные технические открытия, изобретения и начинается их

<sup>187</sup>В 1926 году эта статья была перепечатана в Берлине под названием «Длинные волны конъюнктуры» – так с легкой руки переводчика появился термин *длинные волны*. Й. Шумпетер предложил название *длинные волны Кондратьева*.

<sup>188</sup>Материалы дискуссии были опубликованы в книге: **Кондратьев Н.Д., Опарин Д.И.** Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. – М.: 1928 (перепечатана в книге: **Кондратьев Н.Д.** Проблемы экономической динамики. – М.: 1989).

<sup>189</sup>Ныне основные работы Н.Д. Кондратьева перепечатаны в сборниках его работ *«Проблемы экономической динамики»* (1989), *«Избранные произведения»* (1993), *«Большие циклы экономической конъюнктуры и теория предвидения»* (2002). Среди других работ Н.Д. Кондратьева – *«Развитие хозяйства Кинешменского земства Костромской губернии»* ((1915), *«Аграрный вопрос: о земле и земельных порядках»* (1917), *«О крупнокрестьянских хозяйствах»* (1917), *«Продовольственный кризис и задачи организации хозяйства»* (1917), *«Изменения мирового сельского хозяйства до и после войны»* (1922), *«Мировая экономическая депрессия и рынок капитала»* (1923), *«Основы перспективного плана развития сельского хозяйства»* (1924), *«К вопросу о влиянии уровня цен сельскохозяйственных товаров на общую емкость рынка товаров индустриальной промышленности»* (1924). *«К вопросу о дифференциации деревни»* (1927).

освоение; I-й цикл – изобретение машин, II-й цикл – появление паровой машины, III-й цикл – электричество, радио, авиация, IV-й цикл – синтетические материалы, телевидение, прорыв в Космос, революция в бытовой технике, V-й цикл – информатика, биотехнология, генная инженерия и т.д.; 2) В период повышательной волны происходит наибольшее число социальных потрясений; 3) на период понижательной волны приходятся глубокие структурные кризисы и одновременно зарождаются крупные перемены в производстве и технологии.

Н.Д. Кондратьев предложил трехчленное деление экономической науки: 1) экономическая статика; 2) экономическая динамика (эти две формы выделил, как отмечалось, еще Дж. Б. Кларк); 3) экономическая генетика как исследование причин развития, исходных пунктов экономических процессов.

Его идея экономической генетики иллюстрируется механизмом развития большого экономического цикла.

Подъем, описываемый повышательной волной, предопределяется развитием науки и изобретениями, т.е. развитием человеческой мысли. Затем появляется потребность в создании научного оборудования для реализации новых идей. За этим следует создание опытных производств. Далее идет тиражирование новых процессов, что вызывает коренные изменения в производстве оборудования и в капитальном строительстве. Наконец, новые технологии проникают в сферу производства предметов потребления и услуг. А завершается все это старением технологий, оборудования, что стимулирует застой и спад. Все надо начинать сначала.

Итак, получается цепочка: открытие – научное оборудование – опытное производство – широкое внедрение – старение технологий – новые открытия и т.д.

В целом научное наследие Н.Д. Кондратьева еще требует глубокого и всестороннего анализа. Несомненно, что значение его идей будет только возрастать.

На этом завершается краткий обзор основных направлений истории русской экономической мысли.

Разумеется, остались не названными еще немало имен российских авторов, внесших заметный вклад в историю экономической мысли в России.

История, конечно, продолжается и сегодня, но оценки ее нынешнего состояния пусть лучше дадут будущие историки.

---

*Заклячая свой курс лекций, хочу с глубокой признательностью и благодарностью вспомнить нашего университетского профессора по истории экономических учений – Учителя с большой буквы.*

*Учителя, которому, главным образом, обязан и многими знаниями, и любовью «копаться в исторический пыли», отыскивая мысли и образцы научного подвижничества, и пониманием того, что мы – не первые люди на этой земле (и, возможно, не самые умные и мудрые).*

*Это – Израиль Григорьевич Блюмин(1897-1959) – профессор МГУ. Наиболее известны его фундаментальные книги – «Субъективная школа в политической экономии» (1928), «Критика современной буржуазной политической экономии Англии» (1953), «Кризис современной буржуазной политической экономии» (1959), «История экономических учений (очерки)» (1961), трехтомная «Критика буржуазной политической экономии» (1962).*

*Два последних труда И.Г. Блюмина изданы его коллегами и учениками. В основу этих насыщенных книг, в частности, положены его лекции, записанные в разные годы его студентами и аспирантами. Эти лекции размножались на пишущих машинках на папирсной бумаге десятками и десятками экземпляров и многие годы были нашими основными письменными источниками при изучении истории экономических учений. Мне, в частности, удалось сохранить и мои записи лекций И.Г. Блюмина, и эти перепечатки его лекций на папирсной бумаге.*